

Zespół Składowi Lasów Państwowych w Stargardzie
ul. Wojska Polskiego 119
73-110 Stargard

Pismo: DT.270.2.4.2016

Stargard dnia: 2016-11-15

ODPOWIEDŹ **na zapytania w sprawie SIWZ**

Szanowni Państwo,

Uprzejmię informujemy, iż w dniu 2016-11-10 do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony**, na:

Dostawa sprzętu komputerowego,

Treść wspomnianej prośby jest następująca :

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuści możliwość złożenia przez wykonawców ofert częściowych w ramach części zamówienia opisanych w Zadaniach 31, 32 i 33 w ten sposób, że umożliwi wykonawcy złożenie oferty — w ramach odrębnych zadań, na przewidziane w wymienionych zadaniach rejestratory leśniczego wraz z akcesoriami i odrębnie na wskazane w nich drukarki? Czy tym samym Zamawiający dopuści podział dotychczasowych Zadań o numerach 31, 32 i 33 poprzez wyodrębnienie z tych zadań drukarek i uczynienie z nich 3 odrębnych Zadań (części zamówienia)?

Uzasadnienie wniosku:

W związku z szerokim zakresem przedmiotowym zamówienia, w skład którego wchodzi wiele urządzeń o różnej charakterystyce i przeznaczeniu, Zamawiający słusznie dokonał podziału przedmiotu zamówienia na części (Zadania). W konsekwencji w treści SIWZ Zamawiający przewidział możliwość złożenia przez wykonawców ofert częściowych. Podział zamówienia na części umożliwi w ocenie Wykonawcy zachowanie uczciwej konkurencji

C.w

poprzez umożliwienie wzięcia udziału w postępowaniu maksymalnie szerokiemu gronu potencjalnych wykonawców, którzy mogliby np. dostarczyć tylko jeden spośród wielu urządzeń stanowiących przedmiot zamówienia. W ten sposób Zamawiający nie tylko zapewnia w praktyce realizację podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, ale jednocześnie zapewnia sobie możliwość wyboru spośród większej liczby ofert dotyczących wybranych urządzeń. Brak jest bowiem powodu, aby ograniczyć możliwość dostarczenia urządzeń objętych zamówieniem tylko do podmiotów, które mogą dostarczyć wszystkie z tych urządzeń jednocześnie. Takie ograniczenie stanowiłoby z pewnością ograniczenie konkurencji nie znajdujące uzasadnienia w żadnych usprawiedliwionych potrzebach Zamawiającego, a tym samym stanowiłoby niedozwolone naruszenie konkurencji, stanowiące tym samym naruszenie prawa zamówień publicznych.

Akcentując trafność powyższego działania Zamawiającego Wykonawca wskazuje, że w treści SIWZ nie udało się przeprowadzić tych założeń w pełni i znalazły się pojedyncze przypadki naruszenia powyższych zasad, które wymagają wyjaśnienia oraz zmiany.

Oto bowiem w treści Zadań 31, 32 oraz 33 połączone zostały w jednym zadaniu dwa urządzenia niezależnie od siebie funkcjonujące na rynku — rejestrator leśniczego wraz z akcesoriami oraz drukarka. Połączenie tych dwóch urządzeń w jednym zadaniu, a zatem ograniczenie możliwości złożenia oferty wyłącznie na drukarki bądź wyłącznie na rejestratory leśniczego wraz z akcesoriami stanowi przywołane nieuzasadnione ograniczenie konkurencji. Połączenie w pary w ramach jednego zadania (w każdym 31, 32 i 33) dwóch odrębnych urządzeń powoduje, że ofert na te urządzenia nie mogą złożyć podmioty które posiadają zdolność wykonania zamówienia tylko w zakresie drukarki albo tylko w zakresie rejestratorów. Prowadzi to zatem w tym wypadku do ograniczenia konkurencji (i naruszenia ustawy), którego Zamawiający widocznie chciał uniknąć formułując odrębne części zamówienia (Zadania) na wszystkie pozostałe urządzenia objęte przedmiotem zamówienia. Również z nich bowiem można było z powodzeniem utworzyć pary wzajemnie kompatybilnych urządzeń - są wśród nich bowiem w szczególności komputery PC stacjonarne, komputery PC laptopy, notebooki, tablety które nie zostały połączone (choć technicznie byłoby to możliwe) w jedno zadanie np.: ze stacją dokującą, oprogramowaniem, zasilaczem awaryjnym (UPS), power bankiem, czy z wielofunkcyjnym urządzeniem laserowym typu kopiarka/skaner/drukarka. W zakresie Zadań 31, 32 i 33 istnieje zatem jeszcze możliwość dokonania tego co Zamawiający wdrożył w zakresie pozostałej części

zamówienia, podziału jego przedmiotu na części obejmujące pojedyncze dostępne na rynku urządzenia.

Warto podkreślić, że rejestratory leśniczego według specyfikacji określonych dla Zadań 31, 32 i 33 mogą z powodzeniem współpracować nie tylko z drukarkami przypisanymi do rejestratorów w ramach tych Zadań, ale także z drukarkami przypisanymi do rejestratorów w innych spośród tych Zadań. Obrazowo określając każdy z trzech rejestratorów może współpracować z każdą z trzech drukarek — nie tylko w przypisanych treścią SIWZ parach. W związku z powyższym nie ma żadnego uzasadnienia technologicznego, dla którego urządzenia te musiałyby tworzyć jedną część zamówienia i to akurat w podanych konfiguracjach.

Mając na uwadze podniesione wątpliwości prosimy o wyjaśnienie treści SIWZ i dokonanie zmiany SIWZ w zakresie podziału na Zadania poprzez wyodrębnienie z Zadań 31, 32 i 33 do odrębnych części zamówienia (Zadań) opisane w nich dotychczas drukarki.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Odpowiedź:

Przedmiotowe postępowanie ma na celu wybór urządzeń komputerowych, które służą do wykonywania podstawowych czynności w zakresie organizacji pracy realizowanych w siedzibie zamawiającego jak też w terenie. Dla czynności realizowanych w terenie przewidziane są urządzenia opisane w zadaniach 31, 32, 33 czyli rejestrator leśniczego wraz z drukarką termiczną.

Od roku 1992 w jednostkach Lasów Państwowych rejestrowanie zdarzeń gospodarczych realizowanych poza siedzibą leśnictwa odbywa się przy pomocy komputera przenośnego, określanego jako „rejestrator leśniczego”. Te zdarzenia gospodarcze to m.in. „przyjęcia” drewna pozyskanego w wyniku wyrębu a następnie sprzedaż dla odbiorcy. Czynności te muszą zostać zarejestrowane w specjalnych aplikacjach zainstalowanych na tymże rejestratorze a potwierdzeniem tych działań jest wydruk dokumentu. Niezbędna jest więc w tym przypadku drukarka. Innymi ważnymi akcesoriami w jakie musi być wyposażony przenośny zestaw komputerowy jest ładowarka samochodowa, specjalna torba na przenoszenie tych urządzeń i chroniąca je przed upadkami, papier termoczuły do drukarki, kable połączeniowe między rejestratorem i drukarką, zasilacz sieciowy.

Tak więc ww. akcesoria stanowią kompletny, komputerowy, przenośny zestaw dla leśniczego i żadne z tych urządzeń (akcesoriów) nie może działać czy być wykorzystywane oddzielnie. Leśnik nie ma możliwości wykonywania swoich czynności opisanych wyżej posługując się jedynie rejestratorem czy jedynie drukarką. Zwłaszcza drukarka stanowi nieodzowny element zestawu.

Bezzasadny jest zatem zarzut wnioskodawcy o nieuzasadnionym ograniczeniu konkurencji poprzez połączenie w jednym zadaniu rejestratora i drukarki. Według wnioskodawcy ogranicza to możliwość złożenia oferty jedynie na rejestratory bądź jedynie na drukarki. Ale taki właśnie jest cel zamawiającego – zamawiający wymaga aby kompletne zestawy składające się m.in. z rejestratora i drukarki oraz innych akcesoriów wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia, dostarczone były przez jednego wykonawcę właśnie z powodów ww. Stąd zamawiający poszukując dla swoich jednostek przenośnego sprzętu komputerowego ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób zapewniający realizację jego rzeczywistych potrzeb, dlatego nie ma obowiązku zapewnienia realizacji przedmiotu zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży zwłaszcza oferujące jedynie pojedyncze części z opisanych przedmiotów zamówienia. Należy zwrócić uwagę, że zamawiający nie posiada specjalistycznej wiedzy inżynierskiej pozwalającej na rozwiązywanie ewentualnych problemów przy współpracy przypadkowo dobranych rejestratorów i drukarek. Zakup takich konfiguracji byłby niekorzystny dla zamawiającego.

Można się w tym przypadku powołać na wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2009 roku – KIO/UZP 1481/8 – „Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji przez opis przedmiotu zamówienia zawarty w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nie odpowiadających jego potrzebom. Ustawodawca dał zamawiającym możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący ich indywidualne interesy. Prawem i jednocześnie obowiązkiem każdego zamawiającego jest racjonalna ocena własnych potrzeb i opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z nimi.” Trudno wyobrazić sobie aby zestaw kompletowany był z elementów dostarczanych przez różnych dostawców bez gwarancji współdziałania wszystkich akcesoriów. Takie działanie zamawiającego byłoby szkodliwe dla prawidłowej realizacji podstawowych czynności wykonywanych przy pomocy przenośnego zestawu komputerowego.

„Nie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mogą zaoferować żądany przedmiot zamówienia wszyscy wykonawcy działający w danej branży, co nie jest równoznaczne z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji. Ograniczona liczba wykonawców mogących uczestniczyć w postępowaniu, z uwagi na określony przedmiot zamówienia nie jest naruszeniem zasady uczciwej konkurencji” - to z kolei część uzasadnienia do wyroku KIO z dnia 9 października 2008 roku (KIO/UZP 1024/08).

„Utrudnieniem uczciwej konkurencji nie jest także napotkanie przez wykonawcę lub kilku wykonawców trudności w wykonaniu przedmiotu zamówienia lub postawienie wykonawcy lub kilku wykonawców w bardziej uprzywilejowanej sytuacji, gdyż niektórym z nich łatwiej będzie dostarczyć przedmiot zamówienia” – źródło: Prawo zamówień Publicznych. Komentarz Aneta Bazan, Józef Edmund Nowicki.

Zamawiający w innych zadaniach nie zastosował łączenia różnych elementów komputerowych właśnie z uwagi na fakt, że mogą one działać oddzielnie. Nie ma takich możliwości w przypadku rejestratora i termicznej drukarki przenośnej.

Aby w znaczący sposób zapewnić sobie możliwość otrzymania wielu różnych ofert a tym samym nie ograniczać konkurencji, zamawiający przygotował trzy podobne zadania (31,32,33) gdzie opisano różne parametry tak rejestratora jak i drukarki. W ten sposób zamawiający ma możliwość zapewnienia sobie otrzymania kilku różnych wersji rejestratora jak i drukarki, nie ograniczając możliwości złożenia oferty jedynie na jeden rodzaj rejestratora czy drukarki czyli na jeden wariant zestawu o określonych w opisie przedmiotu zamówienia parametrach.

Innym wyraźnym przejawem braku ograniczenia konkurencji jest zastosowanie parametrów jakościowych jako elementu oceny oferty poza ceną. W opisie przedmiotu zamówienia dla zadań 31, 32, 33 zamawiający postawił wymóg spełnienia parametrów minimalnych, które są wymagane aby zestaw mógł być wykorzystany do określonych czynności wynikających ze specyfiki pracy w branży leśnej. Dla każdego z zadań 31, 32 i 33 te parametry są odmienne co w ocenie zamawiającego jest elementem sprzyjającym konkurencyjności.

Zamawiający uznaje także, iż treść SIWZ w części gdzie opisano przedmiot zamówienia stanowi nawiązanie do art. 44 Ustawy o finansach publicznych mówiącego o zasadach wydatkowania środków publicznych, m.in. „o zasadzie dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonego celu” jakim w tym przypadku jest konieczność zapewnienia otrzymania ofert na kompletne, opisane w SIWZ, działające poprawnie, przenośne zestawy dla leśnika.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje iż nie widzi podstaw do podziału przedmiotu zamówienia na dodatkowe części.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ.


DIREKTOR
Zespołu Składnic Łazów Państwowych
Marcin Łuczak