

Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki
Dział Zamówień Publicznych
ul. Warszawska 24 W-9/110,
31-155 KRAKÓW

Znak sprawy: KA-2/037/2018
L.dz.: KA-2/392/2018

KRAKÓW dnia: 2018-04-16

Uczestnicy postępowania

O D P O W I E D Ź

na zapytania w sprawie SIWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 2018-04-11 do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisów SIWZ, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j., Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług kurierskich w obrocie krajowym i zagranicznym dla Politechniki Krakowskiej”,

Treść wspomnianej prośby jest następująca:

1. Zamawiający w SIWZ pkt 3.1 oraz w załączniku 5 §2 punkt 2.4) określa możliwość składania zamówień w godzinach od 8:00-17:00 od poniedziałku do piątku. Czy Zamawiający przewiduje w jakim czasie od złożenia zamówienia pracownik wykonawcy ma podjąć nadanie (np. 2h)? Czy Zamawiający bierze pod uwagę, że w przypadku zamówienia kuriera do godziny 17:00 i przyjazdu pracownika po tej godzinie gwarantowany termin doręczenia przesyłek nie będzie utrzymany dla pierwszego dnia roboczego następującego po dniu nadania (tzw. godzina graniczna nadania) – przesyłki będą traktowane jako nadane w następnym dniu?

Czy Zamawiający godzi się z tym, że przesyłki odebrane z siedziby Zamawiającego po godzinie granicznej określonej w regulaminie usługi traktowane będą jako nadane w następnym dniu roboczym?

2. Zamawiający w SIWZ punkt 3.1 oraz w załączniku 5 §2 punkt 2.5 określa nadawanie przesyłek o masie do 1 kg w kopercie dostarczonej przez wykonawcę. Czy Zamawiający przewiduje w tego typu przesyłkach nadawanie wyłącznie dokumentów, które mogą być jedyną zawartością koperty zgodnie z regulaminem usługi? Jeżeli Zamawiający zakłada nadawanie innej zawartości np. towary/przedmioty nie będące dokumentami, czy zamawiający dla tego typu przesyłek przewiduje stosowanie innych opakowań, które zapewnią bezpieczne ich opracowywanie?

3. Zamawiający w SIWZ punkt 3.1 oraz w załączniku 5 §2 punkt 2.8 określa konieczność podjęcia dwóch prób doręczenia przesyłki. Czy niniejszy zapis dotyczy wyłącznie przesyłek krajowych? W przypadku przesyłek zagranicznych ilość doręczeń może być uzależniona od przepisów obowiązujących w danym kraju. Utrzymanie zapisu dla przesyłek zagranicznych może wiązać się z brakiem możliwości złożenia oferty w postępowaniu.

4. Zamawiający w SIWZ punkt 3.1 oraz w załączniku 5 §2 punkt 2.9 określa że „wykonawca jest zobowiązany do zwrotu przesyłki do Zamawiającego w ramach ceny jednostkowej dla danej przesyłki”. Tym samym sformułowaniem Zamawiający posłużył się w SIWZ punkt 3.1 oraz w załączniku 5 §2 punkt 2.8 określając, że „w ramach ceny jednostkowej dla danej przesyłki, Wykonawca zobowiązany jest do dwukrotnej próby dostarczenia przesyłki”. W drugim przypadku Zamawiający określił, że w cenie nadania ma być zrealizowana

dwukrotna próba doręczenia przesyłki. Czy poprzez analogię zastosowania tego samego sformułowania wykonawca ma rozumieć, że Zamawiający określił w pierwszym przypadku, że w cenie nadania ma również zostać zrealizowany potencjalny zwrot przesyłki do Nadawcy?

Powyższe odczytanie użycia tego samego sformułowania uniemożliwi wycenę usług określonych w formularzu cenowym, gdyż dla wykonawcy nie będzie możliwe oszacowanie potencjalnej ilości oraz krajów biorących udział w realizacji zwrotów wpływających na koszt usługi.

Czy Zamawiający w SIWZ punkt 3.1 oraz w załączniku 5 §2 punkt 2.9 rozumie usługę zwrotu przesyłki do Nadawcy realizowaną za dodatkową opłatą odpowiadającą kosztowi realizacji usługi dla danego kraju oraz charakterystyki przesyłki.

5. Zamawiający w SIWZ punkt 3.1 oraz w załączniku 5 §2 punkt 2.11 i §4 punkt 4a określa obowiązek przedłożenia zestawienia zrealizowanych zleceń. Czy Zamawiający uzna za spełnienie niniejszego punktu wystawienie specyfikacji do faktury rozliczeniowej wskazującej rodzaj nadanych przesyłek, dane jednostki organizacyjnej Zamawiającego dokonującej nadania, cenę przesyłek, ilość przyjętych przesyłek oraz całkowitą kwotę wystawionej faktury?

Czy Zamawiający uzna za spełnienie niniejszego warunku umożliwienie pobrania z systemu informatycznego szczegółowego raportu określającego rodzaj nadanych przesyłek, datę nadania/awizacji/doręczenia, danych jednostki organizacyjnej dokonującej nadania, ilości przyjętych przesyłek? Możliwość generowania niniejszego raportu możliwa będzie w przypadku wykorzystywania przez Zamawiającego internetowej aplikacji nadawczej.

6. Zamawiający w SIWZ punkt 3.1 oraz w załączniku 5 §4 punkt 3 oraz 8 wskazuje termin płatności 21 dni od daty dostarczenia faktury Zamawiającemu. Niniejsza procedura znacznie wydłuża termin rozliczeń i może prowadzić do problemów z zachowaniem terminowości. Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzania faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury mierzony od daty wystawienia został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zaakceptuje inny niż określony przez Zamawiającego, a dłuższy niż powszechnie stosowany u Wykonawcy termin płatności, liczony od dnia wystawienia faktury określony jako 21 dni od daty wystawienia faktury VAT, pozwalający terminowo dokonać płatności za wykonane usługi w ramach przedmiotu zamówienia oraz uzna iż za dzień zapłaty należności przez Zamawiającego przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

7. Zamawiający w załączniku „Kalkulacja ceny oferty do przetargu” posługuje się sformułowaniami usług dodatkowych: „potwierdzenie odbioru” oraz „potwierdzenie dostarczenia”. Czy zamawiający stosuje niniejsze pojęcia zamiennie? Jeżeli określenia dotyczą dwóch różnych usług, czy zamawiający może sprecyzować ich charakterystykę lub wskazać różnice?

8. Zamawiający w załączniku „Kalkulacja ceny oferty do przetargu” wskazuje dla przesyłek o wybranych masach poszczególne usługi dodatkowe. Czy zamawiający wyceniając usługę dodatkową (np. doręczenie do godziny 12) ma w formularzu wskazać koszt samej usługi dodatkowej, czy całkowity koszt nadania paczki np. do 2 kg wraz z usługą dodatkową?

9. Zamawiający w załączniku 5 §3 punkt 5 wskazuje na prawo rozwiązania umowy „w przypadku nierzetelnego wykonywania umowy przez Wykonawcę”. Zastosowanie

określenie jest bardzo nieostre i nie pozwala określić w przypadku jakich nieprawidłowości oraz przy jakiej ilości problematycznych sytuacji przysługuje Zamawiającemu możliwość zastosowania instytucji. Czy Zamawiający dopuszcza złagodzenie postanowień i oparcie odpowiedzialności Wykonawcy głównie na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012 roku oraz regulaminach usług?

10. Zamawiający w załączniku 5 §5 punkt 8 oraz §6 punkt 3 wskazuje termin (30 dni) rozpatrywania reklamacji z tytułu niewykonania usługi doręczenia przesyłki rejestrowanej. Przedmiotem zamówienia są również przesyłki zagraniczne, których procedura reklamacyjna może przekraczać wskazany w zapisie termin ze względu na konieczność przekazywania dokumentów między krajami obsługującymi nadanie. Światowa Konwencja Poczтовая w art. 19 i 23 Regulaminu Poczty Listowej (dział RL150) określa 90-dniowy termin na rozpatrzenie reklamacji przesyłki zagranicznej i wypłatę odszkodowania.

Czy w niniejszym punkcie Zamawiający określa termin dla usługi w obrocie krajowym? W przeciwnym wypadku, czy Zamawiający może zmodyfikować niniejszy zapis określając, że termin udzielenia odpowiedzi na reklamację nie może przekroczyć 30 dni dla przesyłek krajowych i 90 dni dla przesyłek zagranicznych od dnia otrzymania przez Wykonawcę reklamacji.”

11. Zamawiający w załączniku 5 §6 punkt 2 wskazuje termin wniesienia reklamacji z tytułu niewykonania usługi doręczenia przesyłki „po upływie 14 dni od dnia nadania przesyłki nie później niż 12 miesięcy od ich nadania”. Przedmiotem zamówienia są również przesyłki zagraniczne, w przypadku których Nadawca może zgłosić reklamację nie później niż do 6 miesięcy od dnia nadania przesyłki rejestrowanej. Czy biorąc pod uwagę międzynarodowe przepisy łączące operatorów pocztowych należących do Światowego Związku Operatorów Pocztowych Zamawiający dopuści zmianę terminu zgłoszenia reklamacji na: po upływie 14 dni od dnia nadania przesyłki nie później niż do 6 miesięcy w przypadku reklamacji przesyłek zagranicznych?

12. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu określił wyłącznie jedno kryterium oceny oferty, wskazując wagę 100% dla ceny przedłożonej oferty. Czy Zamawiający określając kryteria oceny ofert brał pod uwagę obowiązujące przepisy prawa dotyczące ograniczenia znaczenia ceny w postępowaniach wynikających z Prawa zamówień publicznych, zapisy dotyczące konieczności wprowadzania dodatkowych kryteriów oceny ofert i nacisku położonego na stosowanie tzw. kryteriów społecznych? W związku z powyższym zgodnie z załączoną poniżej argumentacją oraz przykładem zapisów stosowanych w SIWZ wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wprowadzenie dodatkowego kryterium społecznego weryfikującego poziom zatrudnienia przez wykonawcę pracowników na umowę o pracę. Sugerowana przez wykonawcę waga kryterium wynosi 40%.

Czy mając na uwadze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślające walor kryteriów oceny ofert o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w jednej z ostatnich nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych (ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, Dz. U. z dnia 18 września 2014 roku, dalej jako „ustawa nowelizująca”), Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społecznego”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania.

Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się

bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.

Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 roku w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy¹. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m.in. aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znowelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, było zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z Wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22 § 1 Kodeksu Pracy omijają². W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi³. Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż wiele analogicznych postępowań na świadczenie usług pocztowych jest obecnie prowadzonych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na

¹ W pkt 98 preambule do dyrektywy 2014/24/UE uznaje się za niezbędne, aby kryteria udzielenia zamówienia lub co najmniej same warunki jego realizacji dotyczyły społecznych aspektów procesu produkcji lub miały społeczny związek z zamawianymi usługami bądź robotami budowlanymi

² por. uzasadnienie do ustawy nowelizującej, gdzie wskazano, że *najpełniejszą ochronę prac osób wykonujących pracę najemną zapewnia umowa o pracę. Dotyczy to tak aspektów dotyczących samego stosunku pracy (przede wszystkim wynagrodzenia co najmniej równego wynagrodzeniu minimalnemu za pracę), jak i zabezpieczenia w razie choroby, czy wypadku. Wszystkie te funkcje gwarancyjne są kosztowne. Przedsiębiorcy zatrudniający na podstawie umowy o pracę ponoszą znacznie większe koszty od przedsiębiorców angażujących personel w inny sposób, nie wspominając o działaniach na granicy prawa (w tzw. szarej strefie)*

³ Wyrok KIO z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt KIO 2354/14

podstawie umów o pracę. Przykładowo są to postępowania prowadzone przez: (I) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie (nr postępowania: ZP/01/2015), (II) Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: 125/BLiI/15/TG), czy też (III) Narodowy Bank Polski, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: DKRZ-WPO-RS-243-041-DA-15). Wskazać zatem należy, iż stanowisko Zamawiającego zajęte dotychczas w Postępowaniu, mówiące o tym, że przedmiot niniejszego zamówienia lub charakter wykonywanych w nim czynności nie wypełnia dyspozycji normy wyrażonej w art. 29 ust. 4 ustawy Pzp, jest odosobnione. Jednocześnie takie zachowanie Zamawiającego powoduje, iż de facto nie dąży on do popularyzacji umów o pracę oraz nie realizuje wszystkich funkcji zamówień publicznych, na które wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w powołanych poniżej wyrokach. Jak podkreślono na wstępie niniejszego pisma, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazuje również najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła, iż zamawiający mają prawo wprowadzania do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej pokreśliła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocją. Ponadto wskazała, iż w żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji – każdy z wykonawców ma dowolność co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawiązywanie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny. W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. „W ocenie Izby fakt spełnienia tych przesłanek jest oczywisty. Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem. Brak któregośkolwiek z tych elementów nie pozwalałby na należyte wykonanie zamówienia na rzecz Zamawiającego”. Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych” praworządnych przedsiębiorców oraz na fakt, że „tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego”. „Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa”. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: „Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd, w przypadku gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji (...)”

Podobnie KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt 2354/14 uznała – w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że „regulacja, w oparciu o którą Zamawiający wprowadził do SIWZ wskazany wymóg zatrudniania

pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczonej do polskiej ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej jako jak najbardziej pożądana także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy.”

Wykonawca wnioskuje zatem do Zamawiającego o rozszerzenie kryterium oceny ofert o następujący warunek:

- Liczba osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę – 40 %

Sposób obliczania kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych”.

Z_x

$Z = \frac{\quad}{Z_{\max}} \times 40 \text{ punktów}$

Z_{\max}

gdzie:

Z = liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych”,

Z_x = liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, wynikająca z oferty badanej;

Z_{\max} = największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

Przez działalność operacyjną zamawiający rozumie działalność wykonawcy związaną z realizacją usług objętych niniejszym postępowaniem w zakresie:

- przyjmowania, przemieszczania i doręczania korespondencji,
- obsługi korespondencji w placówkach pocztowych,
- spedycji i transportu przesyłek,
- czynności ekspedycyjno – rozdzielczych.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku. Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji SIWZ poprzez dodanie kryterium społecznego oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji dotyczącej Postępowania.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Ad. 1. Zamawiający pozostawia zapis: „możliwość składania zamówień w godzinach od 8:00-17:00 od poniedziałku do piątku”.

Ad. 2. Zamawiający przewiduje wysyłanie dokumentów.

Ad. 3. Załącznik nr 5 do SIWZ - Projekt umowy w §2 punkt 2.8. przyjmuje brzmienie: „*W ramach ceny jednostkowej dla danej przesyłki krajowej, Wykonawca zobowiązany jest do dwukrotnej próby dostarczenia przesyłki. W przypadku przesyłek zagranicznych reguluje to prawo międzynarodowe*”.

Ad. 4. Zamawiający rozumie usługę zwrotu przesyłki do Nadawcy realizowaną za dodatkową opłatą odpowiadającą kosztowi realizacji usługi dla danego kraju oraz charakterystyki przesyłki.

Ad. 5. Zamawiający nie będziemy korzystać z zestawienia generowanego z internetowej aplikacji nadawczej.

Ad. 6. Zapis nie zostanie zmieniony.

Ad. 7. Załącznik nr 2 do SIWZ – Kalkulacja cenowa. Zamawiający ujednolici zapis na „*potwierdzenie dostarczenia*”.

Ad. 8. Zamawiający prosi o podanie kosztu usługi dodatkowej.

Ad. 9. Załącznik nr 5 do SIWZ - Projekt umowy w §3 punkt 5 przyjmuje brzmienie: „*Zamawiający zastrzega sobie możliwość wcześniejszego rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku niezgodnego z umową wykonania usługi przez Wykonawcę, w szczególności dostarczania uszkodzonych przesyłek, opóźnienia w dostarczaniu, niezgodnego z umową przepakowywania przesyłek dostarczanych przez Wykonawcę*”.

Ad. 10. Załącznik nr 5 do SIWZ - Projekt umowy w §5 punkt 8 przyjmuje brzmienie: „*Termin rozpatrywania reklamacji z tytułu niewykonania usługi doręczenia przesyłki wynosi 30 dni dla przesyłek Krajowych i 90 dni dla przesyłek zagranicznych liczony od dnia otrzymania przez Wykonawcę reklamacji*”.

Załącznik nr 5 do SIWZ - Projekt umowy w §6 punkt 3 przyjmuje brzmienie: „*Termin udzielenia odpowiedzi na reklamację, nie może przekroczyć 30 dni od dnia złożenia reklamacji dla przesyłek krajowych i 90 dni dla przesyłek zagranicznych*”.

Ad. 11. Załącznik nr 5 do SIWZ - Projekt umowy w §6 punkt 2 przyjmuje brzmienie: „*Reklamacje z tytułu niewykonania usługi, Zamawiający może zgłosić do Wykonawcy po upływie 14 dni od nadania przesyłki, nie później jednak niż 12 miesięcy od dnia ich nadania dla przesyłek krajowych, i nie później niż 6 miesięcy od dnia nadania dla przesyłek zagranicznych*”.

Ad. 12. Zamawiający nie będzie brać pod uwagę innych kryteriów oceny ofert.

Jednocześnie informujemy, iż uległ zmianie załącznik nr 2 do SIWZ i został on umieszczony na stronie internetowej Zamawiającego pod nazwą „Kalkulacja cenowa”-załącznik nr 2 do SIWZ ZMIANA.