

Znak sprawy: ZP/1436/U/19

Poznań, dnia 20.09.2019 r.

Wszyscy Wykonawcy

**POWIADOMIENIE**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**  
**Część 4**

Szanowni Państwo,

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1896 tekst jedn. z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego **na usługę sprzątania i utrzymania czystości w budynkach UAM w Poznaniu – przedmiot zamówienia został podzielony na 4 części:**

**CZĘŚĆ 1 – usługa sprzątania budynku Collegium Maius****CZĘŚĆ 2 – usługa sprzątania budynku Auli Uniwersyteckiej****CZĘŚĆ 3 – usługa sprzątania budynku Heliodori Świącicki****CZĘŚĆ 4 – usługa sprzątania budynku Nadnoteckiego Instytutu UAM w Pile,** informujemy, iż:

- dla **CZĘŚCI 4 – usługa sprzątania budynku Nadnoteckiego Instytutu UAM w Pile,** najkorzystniejszą ofertę złożyło konsorcjum firm:

**Impel System Sp. z o.o.**

ul. Ślężna 118

53-111 Wrocław

**Impel Facility Services Sp. z o.o.**

ul. Ślężna 118

53-111 Wrocław, z ceną brutto: 488.336,67 zł

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, nie podlegającą odrzuceniu. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Ocena techniczna i jakościowa środków czystości / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Ocena techniczna i jakościowa środków czystości (40%)	Razem
1	<b>CLAR SYSTEM S.A.</b> ul. Janickiego 20B 60-542 Poznań	459.850,46	Oferta odrzucona			

3	<b>Eco Cleaning Sp. z o.o.</b> ul. Staromiejska 15/1 64-920 Piła	588.223,71	Oferta odrzucona			
4	<b>Konsorcjum firm: Impel System Sp. z o.o.</b> ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław <b>Impel Facility Services Sp. z o.o.</b> ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	488.336,67	34 pkt.	60,00 pkt.	37,78 pkt.	97,78 pkt.
5	<b>Jantar Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum Jantar 2 Sp. z o.o. – Konsorcjant Sekret Sp. z o.o. – Konsorcjant</b> ul. Zygmunta Augusta 71 76-200 Słupsk	658.514,60	Oferta odrzucona			
6	<b>Stowarzyszenie Pomocy Humanitarnej w Pile</b> ul. Węglowa 9 64-920 Piła <b>P.U.H. CLEAN SERVICE Ewa Wilczek-Skubiszewska</b> ul. Akacyjowa 4 64-920 Piła	404.357,51	Oferta odrzucona			

Liczba wykonawców wykluczonych – 0  
Ilość ofert odrzuconych – 4

**Oferta nr 1 firmy CLAR SYSTEM S.A.** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania i oceny ofert Zamawiający zobowiązany był ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 1.323.00,00 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za 1866.411,46 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty była niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zastosowano art. 90 ust. 1 i ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w dniu 08.08.2019 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 13.08.2019 r. Wykonawca wyjaśnił, że popełnił błąd szacunkowy i nie jest w stanie wykonać prac objętych zamówieniem w zaoferowanej cenie.

Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu mydło niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowane przez Wykonawcę w części 1 postępowania mydło w płynie „Merida Castor” jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A i B do SIWZ, gdyż nie zawiera w składzie Coco Glucoside.



Dodatkowo odpowiedzią z dnia 18.07.2019 r. na pytanie wykonawcy nr 3 Zamawiający potwierdził, że mydło zaoferowane przez Wykonawców do realizacji usługi musi zawierać w swoim składzie Coco Glucoside: „Zamawiający dopuszcza do oceny mydło w płynie o pH 5,5 - 6,6 (pH naturalne dla skóry) z zawartością gliceryny, witaminy B5 oraz allantoiny, posiadające w swoim składzie Coco Glucoside (bez Polyquaternium-7). Zamawiający zmienia zawartość suchej substancji organicznej na min. 6% - 7%, trwałość min. 1 rok”.

W punktach 4 – 7 oświadczenia o produkcie zawarto następujący skład „(4. Składniki zawarte w mydle wspólne dla M7B, M7S, M7L w/g I.N.C.I.: Water, Sodium Laureth Sulfate, Sodium Chloride, Cocamidopropyl Betaine, Glycol Distearate, Cocamide MEA, Citric Acid, DMDM Hydantoin. 5.Składniki dodatkowo występujące w mydle o symbolu M7B: Parfum: Benzyl Salicylate, Hexyl Cinnamal. 6.Składniki dodatkowo występujące w mydle o symbolu M7S: Tetra Sodium EDTA, C.I. 19140, C.I. 42090, Parfum: Limonene, Hexyl Cinnamal. 7.Składniki dodatkowo występujące w mydle o symbolu M7L: C.I. 74180, C.I. 45100, Parfum: Limonene, Hexyl Cinnamal”.

Oferowane mydło nie posiada w składzie wymaganego Coco-Glucoside czyli poliglukozydu kwasów oleju kokosowego (INCI: Coco-Glucoside). Mydło „Merida Castor” zawiera składnik o podobnej nazwie, czyli Cocamidopropyl Betaine (Kokamidopropylobetaina, inaczej Cocoyl amide, Coconut Oil Amidopropyl Betaine), ale jest to inny związek, który powstaje w reakcji oleju kokosowego z dimetyloaminopropylaminą, a nie cukrów.

W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią SIWZ.

**Oferta nr 3 Eco Cleaning Sp. z o.o.** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca przeznaczył do realizacji zamówienia za małą liczbę osób.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt. 15 Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik D do SIWZ do wykonania usługi Wykonawca zobowiązany jest zaangażować niezbędną ilość pracowników tj. nie mniej niż 4 osoby sprząające, plus 1 osoba wyznaczona do serwisu dziennego, plus 1 osoba wyznaczona jako koordynator. Wykonawca w formularzu oferty oświadczył, że do realizacji umowy zatrudni 5 osób. Jest to liczba osób niezgodna z wymaganiami SIWZ.

**Oferta nr 5 Konsorcjum: Jantar Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum Jantar 2 Sp. z o.o. – Konsorcjant Sekret Sp. z o.o. – Konsorcjant** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca przeznaczył do realizacji zamówienia za małą liczbę osób.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt. 15 Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik D do SIWZ do wykonania usługi Wykonawca zobowiązany jest zaangażować niezbędną ilość pracowników tj. nie mniej niż 4 osoby sprząające, plus 1 osoba wyznaczona do serwisu dziennego, plus 1 osoba wyznaczona jako koordynator. Wykonawca w formularzu oferty oświadczył, że do realizacji umowy zatrudni 4 osoby. Jest to liczba osób niezgodna z wymaganiami SIWZ.

**Oferta nr 6 Konsorcjum: Stowarzyszenie Pomocy Humanitarnej w Pile, P.U.H. CLEAN SERVICE Ewa Wilczek-Skubiszewska** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę do wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż cena oferty w części 1 była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wynoszącej 404.357,51 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 824.100,00 zł brutto.

Zamawiający pismem z dnia 08.08.2019 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do



złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 09.08.2019 r.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami, w szczególności:

- brak kalkulacji miesięcznych kosztów zatrudnienia uwzględniających całkowity koszt zatrudnienia pracowników w oparciu o umowy o pracę, w tym koszt ubezpieczeń społecznych;
- brak kosztu maszyn i urządzeń przewidzianych do realizacji umowy oraz kosztów środków czystości;
- brak jakichkolwiek wyliczeń i dowodów potwierdzających ich prawdziwość;
- wykonawca nie wykazał, że osiągnie zysk realizując zamówienie.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 262/09, podniesiono, że „(...) dla zweryfikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby uznał, że zdawkowe, ogólne i uniwersalne wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej (...)", (zob. też: wyrok KIO z dnia 17 listopada 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP 1400/09, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06).

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić.

Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca PH ANN-JUST Anna Karpińska, Ul. Głęboka 5a, 62-200 Gniezno przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ z oferty nie wynika jednoznacznie jaka ilość osób zostanie zatrudniona na podstawie umowy o pracę przy realizacji przedmiotu umowy oraz jaka będzie ilość etatów, za które zostanie wypłacone wynagrodzenie minimalne.

Wykonawca zmienił treść wzoru Formularza ofertowego i wpisał:

„Wartość brutto została wyliczona w oparciu o założenie, że do realizacji przedmiotu umowy zostanie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę **minimum** 10 osób (ilość pracowników ogółem)\*\*\*, w tym:

**2 lub 4** osób na cały etat

**8 lub 12** osób na 0,55 część etatu

z tego minimalne wynagrodzenia za pracę otrzyma **minimum** 10 osób, co stanowi **nie mniej niż 6,4 etatów**”.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 22.08.2019 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie ww. treści oferty w celu ustalenia ilości zatrudnionych osób oraz ilości etatów za




jakie zostanie wypłacone wynagrodzenie minimalne. Wykonawca wyjaśnił, „Chcąc dostosować się do Państwa wymagań uznaliśmy, że do realizacji zamówienia oddelegujemy spośród 108 naszych pracowników zatrudnionych na umowę o pracę 10 osób: 1 osobę do serwisu w pełnym wymiarze czasu pracy, 1 koordynatora w pełnym wymiarze czasu pracy oraz 8 osób w wymiarze 0,55 etatu co w ostatecznie przekłada się na 6,4 etatów. Znając specyfikę budynku oraz troszcząc się o najwyższą jakość świadczonych usług chcemy mieć możliwość zaangażowania większej liczby pracowników Zakładu Aktywności Zawodowej lub P.U.H. CLEN SERVICE do utrzymania czystości w obiekcie w sytuacji kiedy będą wymagały okoliczności (imprezy kulturalne lub innego rodzaju eventy) lub zaistnieje konieczność wykonania zakresu prac przedstawionych w Załączniku D do SIWZ: „Zakres prac do wykonania pięć razy w roku”. Oczywiście wszystkie te osoby są i będą zatrudnione na podstawie umów o pracę z wynagrodzeniem wyższym bądź równym płacy minimalnej”.

Z powyższych wyjaśnień nadal nie wynika jednoznacznie za jaką ilość etatów zostanie wypłacone minimalne wynagrodzenie za pracę. W związku z powyższym Zamawiający w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej oraz zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniom zdrowotnym lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, oraz zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych nie będzie wstanie skalkulować jaki wpływ będą miały ww. zmiany na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

Jednocześnie informujemy, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1) umowy w sprawie zamówienia publicznego dla części 1 i 2 postępowania mogą być zawarte, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 1 ppkt a), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego dla części 3 postępowania może zostać zawarta, bezpośrednio po przesłaniu niniejszego powiadomienia.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

REKTOR  
  
prof. UAM dr hab. Andrzej Lesicki