**Szpital Wojewódzki w Poznaniu**

**Dział Zamówień Publicznych**

**ul. Juraszów 7/19**

**60-479 Poznań**

**Pismo: SZW/DZP/6/2020/5** Poznań dnia: 2020-03-20

**DO WYKONAWCÓW**

# O D P O W I E D Ź

# na zapytania w sprawie SIWZ

*Szanowni Państwo,*

Uprzejmie informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) w trybie **przetargu nieograniczonego**, na:

**Świadczenie usług pralniczych wraz dzierżawą bielizny szpitalnej oraz leasingu urządzeń do dystrybucji odzieży medycznej**,

Treść wspomnianej prośby jest następująca :

**Punkt Dostawa i odbiór bielizny 4 a**

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu odbioru bielizny 2x dziennie/ 3x dziennie na rzecz zdeponowania u Zamawiającego zapasu bielizny, gotowej do użycia w razie potrzeby? W przypadku zgody na powyższe odbiór bielizny byłby realizowany 1 x dziennie?

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Punkt 4 b**

W związku z zabezpieczeniem Zamawiającego w odpowiednie ilości bielizny gwarantujące płynność pracy oddziałów w weekend'y, Wykonawca prosi o odstąpienie odbiorów bielizny w soboty?

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Punkt 4 d**

W związku z zabezpieczeniem Zamawiającego w odpowiednie ilości bielizny gwarantujące płynność pracy oddziałów w weekend'y, Wykonawca prosi o odstąpienie od dostaw bielizny w soboty?

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Punkt 7**

Czy ze względów ekologicznych oraz ekonomicznych Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie worków wielorazowego użytku do bielizny skażonej zamiast worków rozpuszczalnych, co wpłynie korzystnie na wycenę usługi?

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Opis przedmiotu zamówienia (ZOL- UL. Juraszów 7/19)

Czy Zamawiający odstąpi od odbioru bielizny brudnej w soboty na rzecz zdeponowania u

Zamawiającego zapasu bielizny, gotowej do użycia w razie potrzeby?

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Urządzenie wydające czystą odzież:

1. Czy Zamawiający dopuści urządzenie, które mieści 180kompletów?

Odpowiedz: Zamawiający dopuszcza, w pozostałym zakresie bez mian

1. Czy Zamawiający dopuści urządzenie o szerokości 85cm i długości 106cm?

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

1. Czy Zamawiający dopuści wagę urządzenie wraz z załadunkiem ok. 578 kg/m2?

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Urządzenie zbierające brudną odzież:

* 1. Czy Zamawiający dopuści urządzenie HF o szerokości 125,70cm i głębokości 94,50 cm?

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

* 1. Czy Zamawiający dopuści urządzenie UHF o szerokości 90cm i głębokości 99,50 cm?

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Dzierżawa pościeli

* + 1. Czy Zamawiający dopuści tolerancję w składzie surowcowym tkaniny +- 2%.?

Odpowiedz: Zamawiający dopuszcza.

* + 1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na tkaninę o parametrach wytrzymałościowych po osnowie min. 800N, po wątku min.490N. Nadmieniamy, że przywołana przez Zamawiającego norma CEN/TTS 14237 tabela1, zawiera wytyczne, w których normy wytrzymałościowe to 400N po osnowie i po wątku?

Odpowiedz: Zamawiający dopuszcza również, w pozostałym zakresie bez zmian.

Dzierżawa odzieży chirurgicznej, ubrania typu Meditex

* + - 1. Czy Zamawiający dopuści odzież o składzie 69%bawełny, 33% poliestru i 1% nitki węglowej, o gramaturze 150 g/m2?

Tkanina o specjalnej konstrukcji włókna nadaje komfort użytkowy, jest oddychająca i paroprzepuszczalna, zgodna z normą PN EN 13795.

Odpowiedz: Zamawiający dopuszcza również, w pozostałym zakresie bez zmian.

* + - 1. Czy Zamawiający dopuści odzież chirurgiczną w kolorach niebieski, zielony, czerwony?

Odpowiedz: Zamawiający dopuszcza również, w pozostałym zakresie bez zmian.

* + - 1. Czy Zamawiający dopuści spodnie chirurgiczne, w których w pasie jest wdziany trok, zamiast gumy, która trudniej dosycha i traci właściwości podczas długiego użytkowania?

Odpowiedz: Zamawiający dopuszcza również, w pozostałym zakresie bez zmian.

Serwety operacyjne

* + - * 1. Czy Zamawiający dopuści serwety operacyjne z nieprzemakalnej tkaniny o gramaturze min. 235 g/m2?

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

* + - * 1. Czy Zamawiający dopuści serwetę 220 x 150 cm do operacji standardowych wykonaną z dwóch tkanin. Tkanina zasadnicza poliestrowa o gramaturze 84 g/m2, a część chłonną tworzy tkanina gofrowana poliestrowa o gramaturze 235 g/m2?

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Fartuchy chirurgiczne standardowego ryzyka

1. Czy Zamawiający dopuści fartuch chirurgiczny do operacji standardowego ryzyka, który wykonany jest w całości z tkaniny poliestrowej z nitką węglową, barierowość min. 50 cm H2O?

Prosimy, aby Zamawiający dał szansę innym oferentom i nie promował odzieży jednego prducenta.

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Fartuchy wysokiego ryzyk**a**

1. Czy Zamawiający dopuści fartuchy wykonane w polu krytycznym z laminatu o gramaturze 140 g/m2, w polu mniej krytycznym z tkaniny poliestrowej o gramaturze 84 g/m2?

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Koszula operacyjna

1. czy Zamawiający dopuści koszulę operacyjną wykonaną z tkaniny bawełnianej z delikatnym niebieskim motywem? Wyrób jest wyrobem medycznym.

Odpowiedz: Zamawiający dopuszcza również w pozostałym zakresie bez zmian..

Dot. wzoru umowy:

Jak należy rozumieć § 3 ust. 4 wzoru umowy o świadczenie usług pralniczych? Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zawarcie umowy z podwykonawcą, jeżeli podwykonawca będzie spełniał wymagania SIWZ?

Odpowiedz: Zamawiający potwierdza.

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 6 ust. 7 wzoru umowy po wyrażeniu *„do czasu wyczerpania wartości umowy"* zostało dodane wyrażenie *„jednakże nie dłużej niż o miesiąc"?* Aktualne sformułowanie § 6 ust. 7 wzoru umowy powoduje, że okres rzeczywistego obowiązywania umowy pozostaje nieokreślony, co pozostaje w sprzeczności z art. 142 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a ponadto utrudnia wykonawcom należyte skalkulowanie oferowanych cen.

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 8 ust. 7 wzoru umowy wyrażenie *„bez konieczności pisemnego zawiadomienia Wykonawcy"* zostało zastąpione wyrażeniem *„po uprzednim zawiadomieniu Wykonawcy"?*

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 10 ust. 3 wzoru umowy po wyrażeniu *„w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie"* zostało dodane wyrażenie *„nie krótszym niż 5 dni roboczych"?* Przygotowanie dokumentacji, o której mowa w § 10 ust. 3 wzoru umowy, wymaga znacznego nakładu pracy. Dlatego termin do złożenia tej dokumentacji nie powinien być dowolny i powinien być określone w umowie. Zwłaszcza, że brak terminowego złożenia dokumentacji jest zagrożony wysoką karą umowną.

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy.

*Czy Zamawiający zgadza się aby w § 12 ust. 1 wzoru umowy wyrażenie* „20% ogólnej wartości umowy brutto określonej w § 6 ust. 1 niniejszej umowy" *zostało zastąpione wyrażeniem* „20% wartości brutto niezrealizowanej części umowy"?

Uzasadnione jest aby kara umowna za przerwanie wykonywania umowy lub rozwiązanie umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, w przypadku przerwania wykonywania umowy lub odstąpienia od umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zwłaszcza, że interesy Zamawiającego chroni dodatkowo § 12 ust. 3 wzoru umowy.

Należy podkreślić, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2018 r. KIO 1601/18 uznała za niedozwolone zastrzeganie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej.

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 12 ust. 2 wzoru umowy słowa „*opóźnienie„ opóźnienia"* zostały zastąpione odpowiednio słowami *„zwłokę", „zwłoki"?*

*Uzasadnione jest aby przesłanką naliczenia kary umownej była zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14,* „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy." *Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając* „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody

umów, o jakiej mowa w art. 3531 k.c."

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy.

*7.* Czy Zamawiający zgadza się aby w § 12 ust. 2 wzoru umowy wyrażenie *„0,25% wartości umowy brutto"* zostało zastąpione wyrażeniem *„0,25% wartości brutto usługi niewykonanej w terminie"?*

Uzasadnione jest aby kara umowna za nieterminowe wykonanie usługi była naliczana od wartości nieterminowej usługi, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości nieterminowej usługi, a nawet mogłaby wielokrotnie przewyższać tę wartość. Wysokość kary aktualnie zapisana w § 12 ust. 2 wzoru umowy jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i narusza zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zwłaszcza, że interesy Zamawiającego chroni dodatkowo § 12 ust. 3 wzoru umowy.

*Warto zacytować wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 marca 2011 r. KIO 475/11:* „Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że kara umowa to surogat odszkodowania i zasadniczo powinna być ustalana na poziomie odzwierciedlającym wysokość ewentualnej szkody. Tymczasem zastosowany przez Zamawiającego mechanizm naliczania kar umownych od całej wartości umowy mógłby znaleźć zastosowanie także w przypadku zwłoki w dostawie urządzeń o małej wartości, które również wchodzą w skład przedmiotu zamówienia. Takie ukształtowanie stosunku prawnego w ocenie Izby stanowi nadużycie przyznanego Zamawiającemu prawa podmiotowego. Za uzasadnione należy uznać żądanie Odwołującego, aby kary umowne za zwłokę w dostawie poszczególnych urządzeń obliczane były w stosunku procentowym nie do wartości całego zamówienia, lecz w stosunku do tego elementu zamówienia, z dostawą *którego wykonawca popadł w zwłokę."*

Powyższy pogląd Krajowej Izby Odwoławczej zachowuje aktualność także w przypadku zamówień publicznych na usługi.

Należy podkreślić, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2018 r. KIO 1601/18 uznała za niedozwolone zastrzeganie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej.

*Ponadto, jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 25 lipca 2017 r. V SA/Wa 2230/16:* „istnienie w załączonym do SIWZ wzorze umowy postanowienia przewidującego karę umowną w rażąco wygórowanej wysokości może powodować podwyższenie cen w składanych ofertach (z uwagi na wyższe ryzyko związane z zawarciem umowy), a prawdopodobne jest także, iż niektóre podmioty w ogóle nie przystąpią do przetargu, nie chcąc narażać się na realne ryzyko uiszczenia kary umownej, czyniącej umowę nieatrakcyjną finansowo. (...) Nie sposób zgodzić się z poglądem Skarżącego, iż wysokość kar umownych określanych przez zamawiających w istotnych postanowieniach umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie stanowi czynnika cenotwórczego uwzględnianego przez wykonawców przy określaniu ceny ofertowej. Oczywiście wykonawca nie powinien z góry zakładać, że wykona umowę z naruszeniem terminu w niej wskazanego, tym niemniej może tak się zdarzyć, także bez winy wykonawcy i w okolicznościach, którym nie mógł on zapobiec. Skoro więc istnieje takie ryzyko, to oczywistym jest, iż przedsiębiorca może i powinien je przewidywać i kalkulować przy podejmowaniu decyzji o zawarciu umowy."

Zachowanie dotychczasowej treści § 12 ust. 2 wzoru umowy może zatem skutkować złożeniem ofert droższych lub złożeniem mniejszej ilości ofert, a tym samym wbrew interesowi publicznemu obniżyć konkurencyjność przetargu.

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 12 ust. 6 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: *„Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy."?*

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

Odpowiedz: Zamawiający w tym zakresie modyfikuje zapisy.

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 12 ust. 7 wzoru umowy wyrażenie *„0,25% wartości umowy brutto"* zostało zastąpione wyrażeniem *„0,25% wartości brutto usługi niewykonanej należycie"?*

Uzasadnione jest aby kara umowna za nienależyte wykonanie usługi była naliczana od wartości niewykonanej należycie usługi, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niewykonanej należycie usługi, a nawet mogłaby wielokrotnie przewyższać tę wartość. Wysokość kary aktualnie zapisana w § 12 ust. 7 wzoru umowy jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i narusza zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zwłaszcza, że interesy Zamawiającego chroni dodatkowo § 12 ust. 3 wzoru umowy.

Należy podkreślić, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2018 r. KIO 1601/18 uznała za niedozwolone zastrzeganie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej.

*Ponadto, jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 25 lipca 2017 r. V SA/Wa 2230/16:* „istnienie w załączonym do SIWZ wzorze umowy postanowienia przewidującego karę umowną w rażąco wygórowanej wysokości może powodować podwyższenie cen w składanych ofertach (z uwagi na wyższe ryzyko związane z zawarciem umowy), a prawdopodobne jest także, iż niektóre podmioty w ogóle nie przystąpią do przetargu, nie chcąc narażać się na realne ryzyko uiszczenia kary umownej, czyniącej umowę nieatrakcyjną finansowo. (...) Nie sposób zgodzić się z poglądem Skarżącego, iż wysokość kar umownych określanych przez zamawiających w istotnych postanowieniach umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie stanowi czynnika cenotwórczego uwzględnianego przez wykonawców przy określaniu ceny ofertowej. Oczywiście wykonawca nie powinien z góry zakładać, że wykona umowę z naruszeniem terminu w niej wskazanego, tym niemniej może tak się zdarzyć, także bez winy wykonawcy i w okolicznościach, którym nie mógł on zapobiec. Skoro więc istnieje takie ryzyko, to oczywistym jest, iż przedsiębiorca może i powinien je przewidywać i kalkulować przy podejmowaniu decyzji o zawarciu umowy."

Zachowanie dotychczasowej treści § 12 ust. 7 wzoru umowy może zatem skutkować złożeniem ofert droższych lub złożeniem mniejszej ilości ofert, a tym samym wbrew interesowi publicznemu obniżyć konkurencyjność przetargu.

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Pytanie 1:

W Załączniku nr 5 do SIWZ Zamawiający dwukrotnie opisał przedmiot dzierżawy. Przy opisie bielizny szpitalnej parametr „siła zrywająca po wątku" został podany w dwóch różnych wartościach, tj.: min. 650N oraz min. 580N. **W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga dzierżawionej bielizny pościelowej wykonanej z tkaniny o minimalnej sile zrywającej po wątku min. 580N?**

Odpowiedz: Zamawiający potwierdza – wymaga siły zrywającej po powątku 580 N .

Pytanie 2:

**Czy Zamawiający dopuści dzierżawione prześcieradła białe o wymiarze 160x250 cm?**

Odpowiedz: Zamawiający dopuszcza również w pozostałym zakresie podtrzymuje zapisy.

Ponadto Zamawiający informuje, że w związku z udzielonymi odpowiedziami przesuwa termin składania i otwarcia ofert oraz wnoszenia wadium o 1 dzień tj. na 27.03.2020 r. Miejsce i godzina składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ.

Zamawiający