



Pismo: CRZP/186/2020/23

Gdynia dnia: 2021-01-28

WYJAŚNIENIA
treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia_8

Szanowni Państwo
Uczestnicy postępowania

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 2021-01-13 do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) w trybie **przetarg nieograniczony** na:

„Budowa budynku laboratoryjno-biurowo-warsztatowo-magazynowego i obiektów towarzyszących w Gdańsku przy ul. Roberta de Plelo - powtórne”

Treść wspomnianej prośby jest następująca:

Uwagi dot. SIWZ:

1. W zakresie § 8 ust 2 pkt 6 Umowy Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu i wyraźne wskazanie w jakich sytuacji Zamawiający będzie wnosił zastrzeżenia lub sprzeciw do umowy podwykonawczej, wobec czego Wykonawca wnosi o wykreślenie z treści zdania pierwszego sformułowania „**w szczególności**” i wobec tego nadania mu brzmienia „Podstawą zgłoszenia przez Inwestora określonych w pkt 2 zastrzeżeń do przedłożonego projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub określonego w pkt 4 sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, będzie niespełnienie następujących wymagań:”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

2. W zakresie § 11 ust 9 Umowy Wykonawca wnosi o dopuszczenie terminu technicznie / technologicznie możliwego, i jednocześnie proponuje zmianę treści § 11 ust 9 Umowy i nadanie mu brzmienia „Jeżeli w trakcie odbioru zostaną stwierdzone wady o charakterze nieistotnym, w szczególności dające się szybko usunąć bez istotnych nakładów pracy lub kosztów, to Inwestor nie może odmówić odbioru, a Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia takich wad niezwłocznie, w technologicznie uzasadnionym terminie wyznaczonym przez Inżyniera Kontraktu. W przypadku innych wad Inwestor może odmówić odbioru a Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia takich wad w terminie 10 dni od dnia zawiadomienia Wykonawcy o wadzie, **chyba że usunięcie ww. wad nie będzie możliwe z przyczyn technicznych / technologicznych, wówczas Inwestor wyznaczy termin technicznie / technologicznie możliwy**”. Wykonawca wskazuje, że uwzględnienie terminu technicznie / technologicznie możliwego w tym zakresie jest warunkiem kluczowym, bez którego złożenie oferty obarczone jest dużym ryzykiem, a co za tym idzie konieczne będzie takie zabezpieczenie finansowe oferty, które powyższe ryzyko zniweluje, co finalnie doprowadzi do zwiększenia wartości takiej oferty.



3. Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.
4. W zakresie § 11 ust 11 Umowy Wykonawca wnosi o dopuszczenie terminu technicznie / technologicznie możliwego, i jednocześnie proponuje zmianę treści § 11 ust 11 Umowy i nadanie mu brzmienia „Wszelkie czynności podczas dokonywania odbioru jak i terminy wyznaczone na usunięcie wad będą zawarte w protokole podpisanym przez upoważnionych przedstawicieli Stron, a w przypadku braku porozumienia Stron, wyznaczone jednostronnie przez Inwestora, **z zastrzeżeniem iż będą to terminy technicznie / technologicznie uzasadnione.**” Wykonawca wskazuje, że uwzględnienie terminu technicznie / technologicznie możliwego w tym zakresie jest warunkiem kluczowym, bez którego złożenie oferty obarczone jest dużym ryzykiem, a co za tym idzie konieczne będzie takie zabezpieczenie finansowe oferty, które powyższe ryzyko zniweluje, co finalnie doprowadzi do zwiększenia wartości takiej oferty.
- Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.
5. W zakresie § 15 ust 5 Umowy Wykonawca wnosi o zmianę poprzez obniżenie wartości „10%” do wartości „5%” i nadanie § 15 ust 5 Umowy brzmienia: „Inwestor z tytułu rękojmi lub gwarancji może żądać usunięcia wady, wyznaczając w tym celu Wykonawcy odpowiedni termin (uzasadniony technicznie i technologicznie), z zastrzeżeniem, że po bezskutecznym jego upływie może:
- 1) usunąć wady na koszt i ryzyko Wykonawcy bez upoważnienia sądowego; koszty poniesione przez Inwestora z tego tytułu zostaną powiększone o 5%, lub
 - 2) obniżyć wynagrodzenie w odpowiednim stosunku tj. o kwotę jaka stanowi różnicę pomiędzy wartością Robót bez wady i wartością Robót z wykrytą wadą, nie mniej jednak niż koszt usunięcia wady powiększony o 5%. Wykonawca wskazuje, iż pozostawienie zapisu w obecnym brzmieniu i nałożenie na Wykonawcę tak wysokich, nieuzasadnionych kosztów dodatkowych, prowadzić może do bezpodstawnego wzbogacenia się.
- Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.
6. W zakresie § 17 ust 1 pkt 1 Umowy Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej i takie jej doprecyzowanie, aby Wykonawca odpowiadał za sytuacje od niego zależne, wobec czego Wykonawca wnosi o zmianę zapisu i nadania mu brzmienia „za **zwłokę** w wykonaniu Robót w stosunku do oznaczonego w Umowie terminu zakończenia Robót - w wysokości 2.000,00PLN (dwa tysiące złotych 00/100) za każdy dzień **zwłoki**, jednakże nie więcej niż 100.000,00PLN (sto tysięcy złotych 00/100)”;
Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.
7. W zakresie § 17 ust 1 pkt 2 Umowy Wykonawca wnosi o takie doprecyzowanie zapisu, aby Wykonawca odpowiadał za sytuacje od niego zależne, wobec czego wnosi o zmianę zapisu i nadania mu brzmienia „za **zwłokę** w realizacji obowiązków Wykonawcy w zakresie rękojmi lub gwarancji, w tym za **zwłokę** w usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji i rękojmi - w wysokości 1.000,00PLN (jeden tysiąc złotych 00/100) za każdy dzień **zwłoki**, jednakże nie więcej niż 40.000,00PLN (czterdzieści tysięcy złotych 00/100)”;
Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.
8. W zakresie § 17 ust 1 pkt 4 Umowy Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej i takie jej doprecyzowanie, aby Wykonawca odpowiadał za sytuacje od niego zależne, wobec czego Wykonawca wnosi o zmianę zapisu i nadania mu brzmienia „za nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom 250,00PLN (dwieście



pięćdziesiąt złotych 00/100) za każdy dzień **zwłoki** od dnia upływu terminu zapłaty do dnia zapłaty, jednakże nie więcej niż **10.000,00PLN** (dziesięć tysięcy złotych 00/100)";

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

9. W zakresie § 17 ust 1 pkt 8 Umowy Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej i wobec czego o zmianę zapisu i nadania mu brzmienia „za dopuszczenie do wykonywania prac objętych przedmiotem Umowy innego podmiotu niż Wykonawca lub zaakceptowany przez Inwestora podwykonawca skierowany do ich wykonania zgodnie z zasadami określonymi Umową w wysokości **10.000,00PLN** (dziesięć tysięcy złotych 00/100)";

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

10. W zakresie § 17 ust 2 Umowy Wykonawca wnosi o zmianę zapisu i nadania mu brzmienia „Inwestorowi przysługuje prawo do naliczenia Wykonawcy kary umownej za rozwiązanie lub odstąpienie od Umowy z przyczyn dotyczących Wykonawcy - w wysokości **10% Wynagrodzenia.**”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

11. W zakresie § 17 ust 3 Umowy Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej i wobec czego o zmianę zapisu i nadania mu brzmienia „Wszystkie kary umowne naliczone Wykonawcy łącznie nie mogą przekroczyć w sumie **15% Wynagrodzenia.**”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

12. W zakresie § 18 ust 5 Umowy Wykonawca wnosi o dopuszczenie terminu technicznie / technologicznie możliwego i wobec czego o zmianę zapisu i nadania mu brzmienia „Bez uszczerbku dla innych uprawnień Inwestora wynikających z Umowy, Inwestor może wezwać Wykonawcę na piśmie do usunięcia konkretnych błędów w realizacji Umowy i określić Wykonawcy stosowny termin do usunięcia skutków tych błędów, **technicznie / technologicznie uzasadniony**, nie krótszy niż **piętnaście dni roboczych**. Po bezskutecznym upływie tego terminu Inwestor uprawniony jest do odstąpienia od Umowy na skutek okoliczności leżących po stronie Wykonawcy w terminie 60 dni od bezskutecznego upływu terminu, jednakże nie później niż do dnia 31 grudnia 2025 roku. Zamiast odstąpienia Inwestor może zlecić usunięcie takiego błędu na koszt i ryzyko Wykonawcy, bez konieczności uzyskania uprzedniego upoważnienia sądu. W takim przypadku Wykonawca zwróci Inwestorowi koszty poniesione w celu usunięcia błędu, a w szczególności równowartość wynagrodzenia podmiotu trzeciego, któremu Inwestor zlecił usunięcie błędu, powiększone o 5%.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

13. W zakresie § 18 ust 4 pkt 1) Umowy Wykonawca wnosi o zmianę zapisu poprzez i nadanie mu brzmienia „zaprzestaje prowadzenia Robót **na okres dłuższy niż 5 dni roboczych bez uzasadnionej przyczyny lub w inny sposób okazuje zamiar zaniechania wykonywania zobowiązań objętych Umową** i nie usuwa uchybienia w odpowiednim terminie wyznaczonym przez Inwestora”, czyli o takie jego doprecyzowanie aby stan faktyczny będący podstawą roszczenia z § 18 ust 4 pkt1) był precyzyjnie dookreślony, co ze względu na doniosłość zapisu ma istotne znaczenie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

14. W zakresie § 18 ust 4 pkt 4) Umowy Wykonawca wnosi o doprecyzowanie i wobec tego o zmianę zapisu poprzez i nadanie mu brzmienia „nie wykonuje lub niewłaściwie wykonuje swoje obowiązki z Umowy pomimo uprzedniego co najmniej trzykrotnego **pisemnego** zwrócenia uwagi przez



Inwestora na **rażące** uchybienia Wykonawcy, **przy czym uchybienie powyższe dotyczy tej samej okoliczności faktycznej**”;

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

15. W zakresie § 18 ust 4 pkt 5) Umowy Wykonawca wnosi o zmianę zapisu poprzez i nadanie mu brzmienia „popadnie w **zwłokę** co do rozpoczęcia lub wykonania Robót tak dalece, że nie będzie **możliwe** by ukończył je w terminie określonym w Umowie”, czyli o takie doprecyzowanie zapisu, aby Wykonawca odpowiadał za sytuacje od niego zależne, wobec czego Wykonawca wnosi jak na wstępie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

16. W zakresie § 18 ust 4 pkt 6) Umowy Wykonawca wnosi o zmianę zapisu poprzez i nadanie mu brzmienia „spowodował w wykonanych Robotach istotne wady, które nie dadzą się usunąć, **a uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem lub gdy z okoliczności wynika, że Wykonawca nie zdoła ich usunąć w wyznaczonym terminie**”, czyli o takie doprecyzowanie zapisu, aby Wykonawca odpowiadał za sytuacje od niego zależne i możliwe do przewidzenia co do konsekwencji, wobec czego Wykonawca wnosi jak na wstępie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

17. W zakresie § 18 ust 6 pkt 3) Umowy Wykonawca wnosi o zwiększenie wartości „20%” do wartości „30%”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

18. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w zakresie § 12 ust 7 Umowy rozliczenie robót nastąpi zgodnie z zapisami § 12 ust 8 Umowy.

Odpowiedź: Procedura rozliczeń jest wskazana w §12 ust. 8 umowy.

19. W zakresie zapisu § 3 ust 1 Karty gwarancyjnej (Załącznik nr 6 do Umowy) Wykonawca wnosi o takie sprecyzowanie zapisu, aby Wykonawca mógł oszacować koszty. Jednocześnie Wykonawca proponuje usunięcie zapisu o treści „i zawsze, kiedy Zamawiający uzna to za uzasadnione w okresie obowiązywania gwarancji” i nadanie zapisowi § 3 ust 1 Karty gwarancyjnej brzmienia „Komisyjne przeglądy gwarancyjne odbywać się będą co sześć miesięcy, licząc od miesiąca obowiązywania niniejszej gwarancji”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

20. W zakresie zapisu § 4 ust 4 Karty gwarancyjnej (Załącznik nr 6 do Umowy) Wykonawca wnosi o zmianę zapisu i nadanie mu brzmienia „W przypadku, kiedy ujawniona wada ogranicza lub uniemożliwia działanie części lub całości Inwestycji, a także gdy ujawniona wada może skutkować zagrożeniem dla życia lub zdrowia ludzi, zanieczyszczeniem środowiska, wystąpieniem niepowetowanej szkody dla Zamawiającego lub osób trzecich, awaria zostanie usunięta przez Gwaranta **terminie uzgodnionym przez Strony, nie dłuższym niż w ciągu 96 godzin od powiadomienia. Gwarant zostanie powiadomiony o takiej awarii w ciągu 12 godzin od jej wystąpienia (tryb awaryjny)**”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

21. W zakresie zapisu § 4 ust 4 Karty gwarancyjnej (Załącznik nr 6 do Umowy) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że gdy usunięcie wady z przyczyn technicznych / technologicznych nie będzie możliwe Zamawiający dopuści zabezpieczenie takiej wady w sposób, aby umożliwiała działanie części lub całości Inwestycji, a także aby ujawniona wada nie skutkowałą zagrożeniem dla życia lub zdrowia ludzi, zanieczyszczeniem środowiska, wystąpieniem niepożądanej szkody dla Zamawiającego lub osób trzecich, a jej usunięcie nastąpi bez zbędnej zwłoki, w terminie technicznie / technologicznie możliwym.

Odpowiedź: Zamawiający powyższe potwierdza.

Wprowadzone tym pismem odpowiedzi są wiążące dla Wykonawców i należy je traktować, jako wyjaśnienie SIWZ zgodnie z art. 38 Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843). Stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ oraz zostało zamieszczone na stronie internetowej: <http://przetargi.propublico.pl/ZamawiajacySzczegoly.aspx?id=359>

zespół d/s Zamówień Publicznych
 Główny Specjalista
 Brunowicz
 Anita Brunowicz