



Pismo: CRZP/186/2020/23

Gdynia dnia: 2021-01-28

WYJAŚNIENIA
treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia_7

Szanowni Państwo
Uczestnicy postępowania

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 2021-01-13 do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) w trybie **przetarg nieograniczony** na:

„Budowa budynku laboratoryjno-biurowo-warsztatowo-magazynowego i obiektów towarzyszących w Gdańsku przy ul. Roberta de Plelo - powtórne”

Treść wspomnianej prośby jest następująca:

Uwagi dot. SIWZ:

1. Dot. SIWZ; Prosimy o wyjaśnienie czy wartość tego zamówienia zaktualizowała się, została zwiększona, jeśli tak o ile, w stosunku do poprzedniego postępowania (Znak sprawy CRZP/200/2019/AEZ), którego obecne jest powtórką, tj. w poprzednio trwającym postępowaniu Zamawiający wskazał, że przeznacza na sfinansowanie zamówienia kwotę 43.267 000 zł brutto, po czym unieważnił postępowanie z powodu tego, że oferty (co ważne każda z 10 złożonych) przewyższały kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jest to informacja dla Wykonawcy niezbędna w celu przygotowania oferty a następnie jej złożenia. Brak zmiany ad. wartości zamówienia w celu jej zwiększenia może powodować że złożenie ofert w ocenie Wykonawców stanie się bezcelowe.

Odpowiedź: Zamawiający zaktualizował wartość przedmiotowego zamówienia. W stosunku do poprzedniego postępowania (Znak sprawy CRZP/200/2019/AEZ), istotnej zmianie uległ § 3 ust. 7 załącznika nr 7 do SIWZ (umowa) w następującym nowym brzmieniu:

“Inwestor może ograniczyć zakres Robót:

- 1) w kwocie nie większej niż 10% wartości Robót wskazanej w Kosztorysie Ofertowym,
- 2) w kwocie nie większej niż 40% wartości Robót wskazanej w Kosztorysie Ofertowym na skutek uwarunkowań wynikających ze współfinansowania Inwestycji, w szczególności z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, Innowacyjne Centrum zintegrowanych laboratoriów badawczych środowiska morskiego dla przemysłu offshore”,
- 3) w kwocie nie większej niż 40% wartości Robót wskazanej w Kosztorysie Ofertowym w związku ze zmianą sytuacji gospodarczej Inwestora, w szczególności spowodowaną pandemią Covid-19,



2. Dot. pkt 3.2. SIWZ; Prosimy o modyfikację postanowienia poprzez rezygnację maksymalnie z realizacji odpowiadającej 10% wartości wskazanej w Kosztorysie Ofertowym oraz bezwzględne dodanie zapis, iż zmiany zakresu wartościowego i rzeczowego wprowadzone zostaną w ramach zmiany umowy.

Zamawiający w tym postanowieniu przewiduje tzw. prawo opcji, jednakże nie wskazał jakich zakresów prac, obszarów może ono dotyczyć, ani w jakim terminie może być wykonane, do jakiego momentu realizacji Umowy. Dodatkowo Zamawiający nie zakwalifikował tej zmiany jako jednej z podstaw do zmiany umowy. Istotnym jest również, iż określony przez Zamawiającego górny limit możliwości ograniczenia przedmiotu umowy, poprzez jego określenie na poziomie 40% wartości wynagrodzenia wskazanej w Kosztorysie jest rażąco wysoki, w stosunku do podobnych uprawnień występujących w innych umowach z zamawiającymi publicznymi, które to uprawnienia oscylują maksymalnie na poziomie do 10 %. Podkreślenia wymaga, że wykonawcy tworząc ofertę oraz oszacowując koszty realizacji danej inwestycji biorą pod uwagę wykonanie całości inwestycji. Obecne postanowienia SIWZ powodują daleko idącą zmienność przedmiotu zamówienia, abstrahując zupełnie od tego, że przedmiotem zamówienia są roboty wymagające wielu czynności przygotowawczych poprzedzających ich wykonanie, a z nim związane koszty personelu, zabezpieczeń, zagospodarowania placu, ubezpieczeń, ochrony itp. Czynności przygotowawcze mogą polegać np. na zamówieniu konkretnych dostaw, usług. W wypadku rezygnacji ze świadczenia wykonawca, który poniósł te koszty ponosi stratę z tego tytułu. Rezygnacja w takiej wysokości może oznaczać nierentowność kontraktu oraz konieczność dotowania robót ze źródeł własnych wykonawcy.

Uprawnienie zastrzeżone przez Zamawiającego wykracza zatem poza dozwoloną i akceptowalną swobodę umów, gdyż mamy do czynienia z sytuacją, w której Zamawiający jednostronnie będzie miał prawo do dowolnego kształtowania przedmiotu umowy i arbitralnej zmiany wcześniej ustalonych warunków. Zgodnie z ustaloną linią orzecznictwa, zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne w taki sposób, że zakres czy wolumen zamówienia zależy od zdarzeń przyszłych i niepewnych, a związanych z sytuacją zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanych zmian.

3. Dot. pkt 5.3.3 lit. a SIWZ; Wnosimy o wykreślenie obowiązku przedłożenia, w celu wykazania spełnienia wymogu fakultatywnego w postaci doświadczenia Kierownika Budowy w prowadzeniu robót budowlanych na terenach zagrożonych powodzią (DKP-ZP), dokumentów w postaci kopii odpowiedniej decyzji administracyjnej zezwalającej na budowę na wyżej wymienionych terenach lub oświadczenia inwestora, na rzecz którego realizowano roboty budowlane na takim terenie. Obowiązek ten jest nadmierny. Dla celów wykazania stosownego doświadczenia personelu wykonawcy i możliwości jego weryfikacji przez Zamawiającego w zupełności wystarczający powinien być opis tego doświadczenia, który będzie zamieszczony w wykazie osób stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ (co istotne, na tym też poprzestaje Zamawiający w odniesieniu do drugiego wymogu fakultatywnego, dotyczącego doświadczenia w prowadzeniu robót na terenach posiadających skomplikowane warunki gruntowe).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ. Warunki fakultatywne służą tylko uzyskaniu dodatkowych punktów w kryterium oceny. Nie są one warunkiem koniecznym udziału danego wykonawcy w niniejszym postępowaniu przetargowym.

4. Dot. pkt 5.3.3 lit. b SIWZ; Wnosimy o wykreślenie obowiązku przedłożenia, w celu wykazania spełnienia wymogu fakultatywnego w postaci doświadczenia Kierownika Robót Drogowych w



prowadzeniu robót budowlanych na terenach zagrożonych powodzią (DKRD-ZP), dokumentów w postaci kopii odpowiedniej decyzji administracyjnej zezwalającej na budowę na wyżej wymienionych terenach lub oświadczenia inwestora, na rzecz którego realizowano roboty budowlane na takim terenie – z tych samych przyczyn, które opisano w poprzednim punkcie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ. Warunki fakultatywne służą tylko uzyskaniu dodatkowych punktów w kryterium oceny. Nie są one warunkiem koniecznym udziału danego wykonawcy w niniejszym postępowaniu przetargowym.

5. Dot. pkt 5.3.3 lit. c SIWZ; Wnosimy o odstąpienie od obowiązku wykazania, w ramach wymogu fakultatywnego w postaci doświadczenia Kierownika Robót Sanitarnych w realizacji pomieszczeń laboratoryjnych (DKS), uczestniczenia w minimum dwóch budowach niezależnych od siebie i ograniczenie tego obowiązku do wykazania uczestniczenia w jednej budowie dotyczącej laboratoriów. W ocenie Wykonawcy, wymóg w obecnym kształcie jest nadmierny w stosunku do zakresu przedmiotu zamówienia. Udział danej osoby w realizacji pomieszczeń laboratoryjnych nawet w ramach jednej tylko inwestycji jest w zupełności wystarczający do tego, by Zamawiający miał możliwość rzeczywistej weryfikacji zdolności tej osoby do należytego wykonania zamówienia we wskazanym zakresie, zaś wymóg wykazania się dodatkowo drugą budową nie wpłynie istotnie na tę możliwość – tym bardziej, że zamawiający nie określa rodzaju odbieranych laboratoriów. Dodatkowo, planowany budynek ma pełnić również – prócz laboratoryjnych – również szereg innych funkcji (biurowe, warsztatowe, magazynowe), nie ma zatem uzasadnionego powodu, aby wykazanie wymogu odnoszącego się akurat do pomieszczeń laboratoryjnych było obwarowane tak daleko idącymi rygorami.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ. Warunki fakultatywne służą tylko uzyskaniu dodatkowych punktów w kryterium oceny. Nie są one warunkiem koniecznym udziału danego wykonawcy w niniejszym postępowaniu przetargowym.

6. Dot. pkt 5.3.3 SIWZ; Prosimy o dopuszczenie łączenia więcej niż dwóch funkcji wymienionych w lit. a – f przez jedną osobę. Wykonawca zwraca uwagę, że to on kształtuje zespół wykonawczy i dobiera odpowiedni skład osobowy. Zakaz łączenia więcej niż dwóch funkcji jest nieuzasadniony. Takie sztuczne ograniczenie może być ograniczeniem konkurencji do podmiotów, które akurat dysponują osobami o ograniczonym doświadczeniu i wąskich zakresach doświadczenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ.

7. Dot. pkt 6.1 lit. a i b SIWZ w zw. z pkt 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8 i 7.10 SIWZ; Wnosimy o ograniczenie liczby dokumentów i oświadczeń, których złożenia Zamawiający żąda wraz z ofertą na podstawie art. 26 ust. 2f ustawy PZP, do niezbędnego minimum (tj. tylko do tych dokumentów, które są konieczne do dokonania oceny ofert). W ocenie Wykonawcy, żądanie tak dużej liczby dokumentów już na etapie składania oferty jest nieuzasadnione i stanowi nadużycie powołanego przepisu. Z art. 26 ust. 2f ustawy PZP wynika, że zamawiający może wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych oświadczeń lub dokumentów na każdym etapie postępowania tylko wtedy, gdy jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania. Zastosowanie tego przepisu zostało zatem ograniczone do wezwania, któremu można przypisać w określonych okolicznościach niezbędność do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania (wyrok KIO z dnia 2



lutego 2017 roku, sygn. akt KIO 99/17 i KIO 100/17). Przepis ten nie może być więc stosowany jako podstawa do zamieszczenia w ogłoszeniu i SIWZ zobowiązania do złożenia wszystkich oświadczeń i dokumentów o charakterze podmiotowym i przedmiotowym wraz z ofertą, albowiem niweczyłoby to jeden z podstawowych celów nowelizacji ustawy PZP z 2016 roku, jakim było składanie tych oświadczeń lub dokumentów dopiero na żądanie zamawiającego, kierowanego jedynie do wykonawcy, który ma szansę na zdobycie zamówienia (na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy PZP).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Wszystkie wymagane w SIWZ dokumenty są niezbędne do przeprowadzenia wstępnego badania i oceny ofert złożonych przez Wykonawców, co umożliwi Zamawiającemu po otwarciu ofert przyznanie punktów w kryterium poza cenowym i ustalenie która z ofert jest najkorzystniejsza.

8. Dot. pkt 7.2; Prosimy o wykreślenie tego wymogu, stosownie do uwag podniesionych wyżej w odniesieniu do pkt 5.3.3 lit. a i b SIWZ.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią powyżej.

9. Dot. pkt 7.4 SIWZ; Prosimy o odstąpienie od wymogu żądania na etapie składania ofert kosztorysu ofertowego w formie uproszczonej. Zbędność tego dokumentu wynika z faktu, że jego sporządzenie oraz przedstawienie nie zwalnia wykonawców od obowiązku podania w ofercie ceny całkowitej, z uwzględnieniem wszystkich kosztów i prac niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia. Poza tym żądanie tego rodzaju dokumentu od wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, z których tylko jeden ma szansę na wybór oferty i uzyskanie zamówienia, stanowi dodatkowy zbędny wymóg formalny, utrudniający złożenie oferty.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7 (odpowiedź „d”).

10. Dot. pkt 10.4.1 i 10.4.2 SIWZ; W celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości dotyczących treści udzielonej gwarancji, prosimy o nadanie wskazanym punktom treści identycznej z treścią art. 46 ust. 4a i ust. 5 ustawy PZP (różnice wynikają z zastosowania w SIWZ czasu przyszłego – „odmówi”, „nie wniesie” itd., podczas gdy przepisy ustawy PZP posługują się czasem przeszłym – „odmówił”, „nie wniósł” itd.).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ.

11. Dot. pkt 12.10 SIWZ; Prosimy o wykreślenie fragmentu, w którym wskazano, że „Wykonawcy, którzy chcą wykazać się dodatkowym doświadczeniem: Kierownika Budowy oraz Kierownika Robót Drogowych składają odpowiednie decyzje administracyjne lub oświadczenie inwestora zgodnie z pkt. 7.2”, stosownie do uwag podniesionych wyżej w odniesieniu do pkt 5.3.3 lit. a i b SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ.

12. Dot. pkt 12.18 SIWZ; Prosimy o zmianę tego zapisu w ten sposób, że w przypadku powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości, czy dany plik zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, powinien on – przed potraktowaniem pliku jako jawnego – zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w tym zakresie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ.



13. Dot. pkt 14.3 SIWZ; Wnosimy o zmianę tego zapisu w ten sposób, że Wykonawca nie będzie mógł żądać podwyższenia wynagrodzenia, „*jeżeli na dzień zawarcia umowy z uwagi na profesjonalny charakter działalności mógł przewidzieć rozmiar lub koszt tych robót i innych świadczeń*”. Obecny zapis, zgodnie z którym Wykonawca nie będzie mógł żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby na dzień zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów robót i innych świadczeń, może spowodować, że Wykonawca poniesie straty na poziomie aktualnie trudnym do oszacowania, prawdopodobne jest także, że ich wartość może być większa, niż znaczna. Zapis utrudnia zatem skalkulowanie i złożenie oferty. Jednocześnie nie ma powodów, dla których Wykonawca miałby zrzec się prawa do wynagrodzenia za prace, których obiektywnie nie był w stanie przewidzieć, nawet przy uwzględnieniu profesjonalnego charakteru prowadzonej działalności.

Odpowiedź: PKT 14.3 SIWZ, otrzymuje nowe brzmienie:

Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia stanowić będzie ryczałtowe i ostateczne wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia, niezależnie od rozmiaru robót budowlanych i innych świadczeń oraz ponoszonych przez Wykonawcę kosztów ich realizacji.

14. Dot. pkt 14.8 SIWZ; Wnosimy o zastąpienie słów „*nieprzewidziane okoliczności*” słowami „*możliwe do przewidzenia okoliczności*”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ.

15. Dot. pkt 15.1 SIWZ, poz. nr 2 kol. nr 3 i 4 w tabeli; Wnosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć przedmiotowe kryteria i sposób ich oceny, a w szczególności, czy gwarancja udzielona na okres większy niż minimalnie wymagane 36 miesięcy, ale mniejszy niż 48 miesięcy otrzyma 0 punktów czy też 2,5 punktu (i analogicznie dla okresu większego niż 48 miesięcy, ale mniejszego niż 60 miesięcy).

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść SIWZ i określenie kryterium oceny „udzielona gwarancja” przewidując przyznawanie punktów w następujący sposób

36-47 m-cy	0 punktów
48-59 m-cy	2,5 punktów
60 m-cy i więcej	5 punktów

16. Dot. pkt 15.3 SIWZ; Prosimy o wykreślenie fragmentu następującego po słowach „*Opis ww. doświadczenia musi wynikać z opisu zamieszczonego w zał. nr 4 do SIWZ*”, stosownie do uwag podniesionych wyżej w odniesieniu do pkt 5.3.3 lit. a i b SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ.

17. Dot. pkt 15.4 SIWZ; Prosimy o wykreślenie akapitu zaczynającego się od słów „*Opis ww. doświadczenia musi wynikać z opisu zamieszczonego w zał. nr 4 do SIWZ*”. Kryterium „*Doświadczenie Kierownika Budowy (DKB-SWG)*”, odnoszące się do skomplikowanych warunków gruntowych, nie wymaga dla jego spełnienia przedłożenia odpowiedniej decyzji administracyjnej lub oświadczenia inwestora. Pkt 7.2 SIWZ, w którym jest mowa o tych dokumentach, dotyczy kryterium odnoszącego się do prowadzenia robót na terenach zagrożonych powodzią w stosunku do Kierownika Budowy (DKB-ZP) i do Kierownika Robót Drogowych (DKRD-ZP).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ.



18. Dot. pkt 29 lit. a SIWZ; Prosimy o odstąpienie od wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze na etat. Nie sposób jest uznać, co próbuje narzucić Zamawiający, iż realizacja tych czynności winna być realizowana w oparciu o osoby zatrudnione na podstawie umów o pracę. Przepis art. 29 ust. 3 a Pzp jednoznacznie przesadza, że Zamawiający może postawić tak wymóg jedynie w sytuacji gdy wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy kp zamawiający może zastosować powyższy przepis jedynie w sytuacjach w których stosunek ten jest przesądzony (ustawodawca użył określenia „polega” nie zaś „winny polegać”, czy też „mogą polegać”). Tym samym tylko w takich, bezspornych okolicznościach wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę mógłby zostać postawiony. Zauważyć także trzeba, że opis warunku i wymogu dokonany przez Zamawiającego wykracza także poza treść art. 29 ust. 3a Pzp, gdzie nie określa się parametrów wymiaru czasu pracy (etat pełny lub częściowy) oraz liczby osób.

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, „Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania na podstawie umowy o pracę...”. W tym przepisie użyto sformułowania „wymagania” liczba mnoga, a nie wymóg (liczba pojedyncza). Wymagania związane są z umową o pracę. Zgodnie z Art. 29. § 1 Kodeksu Pracy, umowa o pracę określa m.in. **wymiar czasu pracy**.

Dlatego Zamawiający wskazał wymóg zatrudnienia na pełny etat.

Odnosnie konieczności zatrudnienia Specjalista ds. płatności i rozliczeń w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.), do realizacji niniejszego zamówienia, ze względu na oczywiste potrzeby dość skomplikowanego przedsięwzięcia, przyjęte w sposób zwyczajowy realizacje czynności administracyjnych, w tym uwzględnianie aspektów współfinansowania zamówienia z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, nie wymaga chyba dalszego uzasadnienia powyższe zatrudnienie w ten sposób i do takich czynności.

19. Dot. pkt 29 lit. b SIWZ; Prosimy o wskazanie, zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy PZP, konkretnych czynności, w odniesieniu do których Zamawiający wymaga, aby osoby wykonujące te czynności były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Należy tylko wskazać, że obowiązek ten nie dotyczy dostaw, także w sytuacji gdy wchodzi one w zakres danego zamówienia, w tym w szczególności zamówienia na roboty budowlane, stąd zapisy o pracownikach zaopatrzenia pozbawione są całkowicie racji.

Odpowiedź:

Zamawiający w PKT 29 lit b) SIWZ, w sposób wyczerpujący, opisał rodzaj czynności warunki zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

Uwagi dot. Formularza ofertowego:

20. Dot. pkt 12; Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, jednakże na dzień składania oferty Wykonawcy nie są znane nazwy firm podwykonawców, Zamawiający nie wymaga wskazywania nazw podwykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

21. Dot. pkt 15; Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza także okresy gwarancji wynoszące co najmniej 36 miesięcy, ale inne niż wskazane w nawiasie (podano „sztywno” 36/48/60 miesięcy).



Odpowiedź: zgodnie z odpowiedzią na pytanie numer 15.

Uwagi dot. Wykazu osób:

22. Dot. pkt 1; Prosimy o wykreślenie obowiązku załączenia do oferty, w celu wykazania spełnienia wymogu fakultatywnego w postaci doświadczenia Kierownika Budowy w prowadzeniu robót budowlanych na terenach zagrożonych powodzią (DKP-ZP), dokumentów w postaci kopii odpowiedniej decyzji administracyjnej zezwalającej na budowę na wyżej wymienionych terenach lub oświadczenia inwestora, na rzecz którego realizowano roboty budowlane na takim terenie – stosownie do uwag podniesionych wyżej w odniesieniu do pkt 5.3.3 lit. a SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ. Warunki fakultatywne służą tylko uzyskaniu dodatkowych punktów w kryterium oceny.

23. Dot. pkt 2; Prosimy o wykreślenie obowiązku załączenia do oferty, w celu wykazania spełnienia wymogu fakultatywnego w postaci doświadczenia Kierownika Robót Drogowych w prowadzeniu robót budowlanych na terenach zagrożonych powodzią (DKRD-ZP), dokumentów w postaci kopii odpowiedniej decyzji administracyjnej zezwalającej na budowę na wyżej wymienionych terenach lub oświadczenia inwestora, na rzecz którego realizowano roboty budowlane na takim terenie – stosownie do uwag podniesionych wyżej w odniesieniu do pkt 5.3.3 lit. b SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ. Warunki fakultatywne służą tylko uzyskaniu dodatkowych punktów w kryterium oceny.

24. Dot. pkt 3; Prosimy o zmianę wymogu fakultatywnego w postaci doświadczenia Kierownika Robót Sanitarnych w realizacji pomieszczeń laboratoryjnych (DKS), tak aby do jego spełnienia wystarczyło wykazanie uczestniczenia w jednej budowie dotyczącej laboratoriów – stosownie do uwag podniesionych wyżej w odniesieniu do pkt 5.3.3 lit. c SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ. Warunki fakultatywne służą tylko uzyskaniu dodatkowych punktów w kryterium oceny.

Uwagi dot. Wzoru umowy:

25. Dot. § 2 ust. 4; Prosimy o wykreślenie słowa: „najwyższej”. Postanowienie to jest niedookreślone, mogące rodzić niepotrzebne problemy interpretacyjne na etapie realizacji Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany w umowie.

26. Dot. § 2 ust. 5 i § 3 ust. 5; Prosimy o wskazanie, o jakich pracach wykonywanych przez osoby trzecie mowa, podanie ich zakresu i terminu realizacji. Wskazane informacje mają znaczenie dla prawidłowej realizacji umowy.

Odpowiedź: Na lata 2021-22 planowane są prace związane z przyłączeniem gazowym z ulicy Roberta de Plelo na działkę nr 041 obręb 073 Gdańsk, oraz powstania nowego układu drogowego na skrzyżowaniu ulic: Roberta de Plelo z ulicą Ku Ujściu.



27. Dot. § 3 ust. 2 pkt 2 i 3; SIWZ; Prosimy o modyfikację postanowień poprzez rezygnację maksymalnie z realizacji odpowiadającej 10% wartości wskazanej w Kosztorysie Ofertowym oraz bezwzględne dodanie zapisu, iż zmiany zakresu wartościowego i rzeczowego wprowadzone zostaną w ramach zmiany umowy (ad. pkt 1, 2 i 3).

Zamawiający w tym postanowieniu przewiduje tzw. prawo opcji, jednakże nie wskazał jakich zakresów prac, obszarów może ono dotyczyć, ani w jakim terminie może być wykonane do jakiego momentu realizacji Umowy. Dodatkowo Zamawiający nie zakwalifikował tej zmiany jako jednej z podstaw do zmiany umowy. Istotnym jest również, iż określony przez Zamawiającego górny limit możliwości ograniczenia przedmiotu umowy, poprzez jego określenie na poziomie 40% wartości wynagrodzenia wskazanej w Kosztorysie jest rażąco wysoki, w stosunku do podobnych uprawnień występujących w innych umowach z zamawiającymi publicznymi, które to uprawnienia oscylują maksymalnie na poziomie do 10 %. Podkreślenia wymaga, że wykonawcy tworząc ofertę oraz oszacowując koszty realizacji danej inwestycji biorą pod uwagę wykonanie całości inwestycji. Obecne postanowienia SIWZ powodują daleko idącą zmienność przedmiotu zamówienia, abstrahując zupełnie od tego, że przedmiotem zamówienia są roboty wymagające wielu czynności przygotowawczych poprzedzających ich wykonanie, a z nim związane koszty personelu, zabezpieczeń, zagospodarowania placu, ubezpieczeń, ochrony itp. Czynności przygotowawcze mogą polegać np. na zamówieniu konkretnych dostaw, usług. W wypadku rezygnacji ze świadczenia wykonawca, który poniósł te koszty ponosi stratę z tego tytułu. Rezygnacja w takiej wysokości może oznaczać nierentowność kontraktu oraz konieczność dotowania robót ze źródeł własnych wykonawcy.

Uprawnienie zastrzeżone przez Zamawiającego wykracza zatem poza dozwoloną i akceptowalną swobodę umów, gdyż mamy do czynienia z sytuacją, w której Zamawiający jednostronnie będzie miał prawo do dowolnego kształtowania przedmiotu umowy i arbitralnej zmiany wcześniej ustalonych warunków. Zgodnie z ustaloną linią orzecznictwa, zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne w taki sposób, że zakres czy wolumen zamówienia zależy od zdarzeń przyszłych i niepewnych, a związanych z sytuacją zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamiarem Zamawiającego jest rozpoczęcie i zakończenie inwestycji zgodnie z projektem budowlanym, pozwoleniem na budowę oraz wybraną ofertą wykonawcy złożoną w tym postępowaniu. Opisany przez Zamawiającego górny limit możliwości ograniczenia przedmiotu umowy, poprzez jego określenie na poziomie 40% wartości wynagrodzenia wskazanego w ofercie wykonawcy, wynika m.in. z możliwej do zaistnienia i niekorzystnej sytuacji gospodarczo-ekonomicznej w sferze budżetowej z powodu obecnej pandemii i jej skutków. Może to mieć bezpośrednie i niepożądane przełożenie na sytuację finansową, również Uniwersytetu Morskiego w Gdyni (UMG), który jest jednostką budżetową. Wówczas mogą wystąpić okoliczności, które zmuszą UMG do weryfikacji dotychczasowej strategii funkcjonowania i rozwoju uczelni, w tym zmian w budowie przedmiotowej inwestycji.

28. § 4 ust. 1 pkt 6; Wnosimy o wykreślenie uprawnienia Inwestora do zwiększenia kosztów wykonania robót o 10%, jako prowadzącego do nieuzasadnionego wzbogacenia Inwestora kosztem Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany w umowie.

29. Dot. § 4 ust. 1 pkt 7; Prosimy o wskazanie terminu na akceptację przez Zamawiającego wniosków materiałowych, nie dłuższego niż 3 dni robocze.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany w umowie.



30. Dot. § 4 ust. 1 pkt 15; Prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż uprawnienie do odstąpienia od umowy przysługuje Zamawiającemu dopiero po dodatkowym jednokrotnym wezwaniu Wykonawcy do przedstawienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni, i po bezskutecznym upływie tego terminu.

Odpowiedź: § 4 ust. 1 pkt 15 umowy dotyczą usuwania wad w okresie rękojmi i gwarancji. Nie odnoszą się do odstąpienia od umowy.

31. Dot. § 4 ust. 1 pkt 16; Wnosimy o dodanie terminu na zatwierdzenie nowej osoby przez Inwestora, nie dłuższego niż 3 dni robocze od przedstawienia propozycji przez Wykonawcę. Art. Prosimy o zmianę tego postanowienia, poprzez wskazanie, że osoba zastępująca musi posiadać kwalifikacje nie niższe od tych wymaganych w SIWZ (a nie od kwalifikacji konkretnej osoby zastępowanej, które potencjalnie mogą być większe od wymaganych w SIWZ).

Odpowiedź: zał. nr 7 (wzór umowy) § 4 ust. 1 pkt 16, otrzymuje nowe brzmienie:

“jeżeli Inwestor zwróci się do Wykonawcy z żądaniem usunięcia określonej osoby, która należy do personelu Wykonawcy i/lub Podwykonawcy, oraz jego żądanie będzie uzasadnione w szczególności naruszeniem postanowień Umowy lub przepisów prawa dotyczących bezpieczeństwa prowadzonych Robót (BHP), to Wykonawca zapewni, że osoba ta niezwłocznie opuści Teren Budowy i nie będzie miała żadnego dalszego wpływu i związku z czynnościami związanymi z wykonywaniem Umowy. W miejsce usuniętej osoby, o ile wchodzi ona w skład personelu wskazanego w ofercie, Wykonawca zapewni osobę o kwalifikacjach nie gorszych niż wskazane w SIWZ. Osoba taka wymaga zatwierdzenia przez Inwestora.”

32. Dot. § 7 ust. 2; Prosimy o wykreślenie ostatniego zdania. Wskazujemy, że opisane w tym postanowieniu rygory dla Wykonawcy mają bezpośredni wpływ na możliwość sporządzenia oferty, w tym jej prawidłową wycenę. Scenariusz, który może się zmaterializować na podstawie tych zapisów, może spowodować, że Wykonawca poniesie straty na poziomie aktualnie trudnym do oszacowania, prawdopodobne jest także, że ich wartość może być większa, niż znaczna. Zapis ten uniemożliwia Wykonawcom złożenie i prawidłową wycenę ofert.

Odpowiedź: zał. nr 7 (wzór umowy) § 7 ust. 2, otrzymuje nowe brzmienie:
“§ 7 ust. 2 (usunięty)”.

33. Dot. § 7 ust. 3; Prosimy o obniżenie kary umownej do 10.000,00 zł.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

34. Dot. § 7 ust. 7; Mając na uwadze powszechne sytuacje w obrocie gospodarczym, w szczególności w procesie budowlanym, polegające na kredytowaniu inwestycji przez wykonawców, prosimy o wpisanie do wzoru umowy, iż zgody Zamawiającego nie wymaga cesja wierzytelności Wykonawcy wynikających z Umowy na rzecz podmiotu finansującego



Wykonawcę, a także na rzecz podmiotu udzielającego gwarancji należytego wykonania Umowy.

Odpowiedź: Odpowiedzi na tego typu pytania, wymagają zapoznania się Zamawiającego z dokumentami wykonawcy, które na obecnym etapie nie są przedmiotem analizy. Nie mniej Zamawiający nie wyklucza, iż takie zgody będą akceptowane.

35. Dot. § 8 ust. 2 pkt 12; Wnosimy o wprowadzenie jednoznacznego zapisu, z którego będzie wynikać, że odstąpienie od Umowy z wyżej wymienionych powodów będzie możliwe jedynie po dokonaniu wezwania Wykonawcy z wyznaczeniem dodatkowego, co najmniej 14-dniowego terminu do usunięcia istniejących naruszeń zasad zgłaszania podwykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

36. Dot. § 9 ust. 4; Prosimy o skrócenie terminu na zgłoszenie przez Inwestora zastrzeżeń do aktualizacji Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego z 14 do 7 dni kalendarzowych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

37. Dot. § 11 ust. 9; Prosimy o wskazanie, że w przypadku innych wad Wykonawca jest zobowiązany do ich usunięcia w terminie „uzasadnionym technicznie i technologicznie, nie krótszym niż 14 dni od dnia zawiadomienia Wykonawcy o wadzie”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

38. Dot. § 11 ust. 10 pkt 3; Wnosimy o dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie to przysługuje Inwestorowi po uprzedniej akceptacji przez Wykonawcę podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia za dane prace.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

39. Dot. § 14 ust. 6; Prosimy o wykreślenie tego postanowienie. W ust. 5, do którego odsyła to postanowienie, mowa jest o roszczeniach o zapłatę wynagrodzenia przysługujących podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, a nie o roszczeniach Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

40. Dot. § 15 ust. 5; Wnosimy o wskazanie, że wyznaczony Wykonawcy termin na usunięcie wady w ramach rękojmi lub gwarancji nie może być krótszy niż 14 dni. Prosimy także o dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie, o którym mowa w ust. 5 pkt 1 przysługuje Inwestorowi po uprzedniej akceptacji przez Wykonawcę podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia za dane prace. Nadto, wnosimy o wykreślenie uprawnienia Inwestora do zwiększenia kosztów usunięcia wady o 10%, jako prowadzącego do nieuzasadnionego wzbogacenia Inwestora kosztem Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

41. Dot. § 16 ust. 3; Prosimy o wskazanie, że wyznaczony przez Inwestora odpowiedni termin do usunięcia Wad Robót powinien być „uzasadniony technicznie i technologicznie”. Nadto, prosimy o wykreślenie słów „lub odbioru końcowego”, z uwagi na to, że w odniesieniu do wad



wykrytych po podpisaniu Protokołu Odbioru Końcowego zastosowanie znajduje mechanizm rękojmi i gwarancji uregulowany w § 15 Umowy (zob. § 15 ust. 3 i 5 Umowy).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

42. Dot. § 16 ust. 4; Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie to przysługuje Inwestorowi po uprzedniej akceptacji przez Wykonawcę podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia za dane prace. Nadto, wnosimy o wykreślenie uprawnienia Inwestora do zwiększenia kosztów usunięcia wady o 10%, jako prowadzącego do nieuzasadnionego wzbogacenia Inwestora kosztem Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

43. Dot. § 17 ust. 1, 2 i 3; Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości i zakresu stosowania, w szczególności poprzez:

- 1) w ust. 1 pkt 1 – obniżenie kary umownej z 10.000,00 PLN do 5.000,00 PLN, a w odniesieniu do górnej granicy łącznej wysokości kar umownych z tego tytułu – z 750.000,00 PLN do 300.000,00 PLN,
- 2) w ust. 1 pkt 2 – obniżenie kary umownej z 1.000,00 PLN do 500,00 PLN, a w odniesieniu do górnej granicy łącznej wysokości kar umownych z tego tytułu – z 40.000,00 PLN do 20.000,00 PLN,
- 3) w ust. 1 pkt 3 – obniżenie kary umownej z 2.000,00 PLN do 1.000,00 PLN,
- 4) w ust. 1 pkt 4 – obniżenie górnej granicy łącznej wysokości kar umownych z tego tytułu z 40.000,00 PLN do 20.000,00 PLN,
- 5) w ust. 1 pkt 5 – obniżenie kary umownej z 2.000,00 PLN do 1.000,00 PLN,
- 6) w ust. 1 pkt 6 – obniżenie kary umownej z 2.000,00 PLN do 1.000,00 PLN,
- 7) w ust. 1 pkt 7 – obniżenie kary umownej z 2.000,00 PLN do 1.000,00 PLN,
- 8) w ust. 1 pkt 8 – obniżenie kary umownej z 30.000,00 PLN do 10.000,00 PLN,
- 9) w ust. 1 pkt 9 – obniżenie kary umownej z 1.000,00 PLN do 500,00 PLN,
- 10) w ust. 1 pkt 10 – obniżenie kary umownej z 800,00 PLN do 400,00 PLN,
- 11) w ust. 1 pkt 11 – obniżenie kary umownej z 5.000,00 PLN do 2.500,00 PLN, a w odniesieniu do górnej granicy łącznej wysokości kar umownych z tego tytułu – ze 150.000,00 PLN do 75.000,00 PLN,
- 12) w ust. 1 pkt 12 – obniżenie kary umownej z 1.000,00 PLN do 500,00 PLN,
- 13) w ust. 1 pkt 1 i 2 - bezwzględne zastąpienie słowa „opóźnienie” (które może nie wynikać z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i którego pozostawienie skutkowałoby koniecznością ponoszenia przez Wykonawcę negatywnych konsekwencji opóźnienia niekoniecznie przez niego zawnionego) słowem „zwłoka” (która jednoznacznie wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i za którą jednoznacznie konsekwencje powinien ponosić Wykonawca). Kara umowna ma stanowić narzędzie dyscyplinowania wykonawcy, jednakże traci taki charakter gdy jest nadużywana przez Zamawiającego.
- 14) w ust. 2 – obniżenie kary umownej z 20% do powszechnie akceptowanego poziomu w obrocie, tj. do 10%. Prosimy o dodanie zapisu, że Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty kar umownych za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn zawnionych przez Wykonawcę w analogicznej wysokości.
- 15) w ust. 3 – wskazanie, że łączna wysokość kar umownych i odszkodowań należnych Inwestorowi od Wykonawcy nie może przekroczyć 10% Wynagrodzenia.



Wykonawca wskazuje, iż postanowienia Umowy w zakresie wyżej wymienionych postanowień, utrudniają złożenie oferty przez Wykonawcę. Relacja kwot i okoliczności wskazuje, że zastrzeżone kary umowne nie spełniają funkcji kompensacyjnej, lecz stanowią przyczynek do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego. Kary w tych postanowieniach są rażąco wygórowane. Przy tak znacznej ilości czynności, złożoności robót, warunków ich wykonywania, konieczności współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą, ustalenie takiego rodzaju kar w konsekwencji może pozbawić Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i może uniemożliwiać mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.
Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

44. Dot. § 17 ust. 6; Wnosimy o wprowadzenie jednoznacznego zapisu, z którego będzie wynikać, że skorzystanie przez Inwestora z tego uprawnienia będzie możliwe jedynie po dokonaniu wezwania Wykonawcy z wyznaczeniem dodatkowego, co najmniej 7-dniowego terminu do wykonania danej czynności. Nadto, prosimy o dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie to przysługuje Inwestorowi po uprzedniej akceptacji przez Wykonawcę podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia za dane prace.
Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

45. Dot. § 18 ust. 4 pkt 2; Prosimy o wykreślenie tego postanowienia. W ocenie Wykonawcy, interes Inwestora w wystarczającym stopniu zabezpiecza klauzula odstąpienia zawarta w ust. 4 pkt 5 Umowy, stanowiąca odpowiednik art. 635 Kodeksu Cywilnego.
Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

46. Dot. § 18 ust. 4 pkt 3; Prosimy o wykreślenie tego postanowienia. W ocenie Wykonawcy, przedmiotowy zapis jest zbyt ogólny i przez to nadmiernie korzystny dla Inwestora, który mógłby na tej podstawie odstąpić od Umowy praktycznie w przypadku każdego, nawet nieistotnego naruszenia przez Wykonawcę postanowień Umowy; poza tym zbliżona regulacja znajduje się już w ust. 4 pkt 4, wobec czego zapis z ust. 4 pkt 3 jest zbędny.
Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

47. Dot. § 18 ust. 4 pkt 7; Prosimy o dodanie, po słowie „samodzielnie”, słów „i bez uzasadnionej przyczyny”. Prosimy także o dodanie zastrzeżenia, że Inwestor może odstąpić od Umowy z tej przyczyny dopiero po bezskutecznym upływie wyznaczonego Wykonawcy przez Inwestora terminu na podjęcie wykonywania Robót, nie krótszego niż 7 dni.
Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

48. Dot. § 18 ust. 6 pkt 2 i 3; Prosimy o wykreślenie. Celem zamawiającego winno być dążenie do realizacji zamówienia, wyrażające się we współpracy z wykonawcą i podejmowaniu wszelkich możliwych działań zmierzających do realizacji umowy. Obarczenie zaś wykonawcy konsekwencjami zaniechań i działań zamawiającego lub działań niezależnych od Wykonawcy nie służy powyższemu celowi w żaden sposób. Jest wyłącznie próbą niezasadnego obarczenia wykonawcy konsekwencjami działań od niego niezależnych lub leżących po stronie Zamawiającego lub innego podmiotu trzeciego. Zapisy narażają Wykonawców na ponoszenie trudnych do przewidzenia skutków takich zapisów, w tym mogących mieć rażąco negatywne



dla Wykonawców konsekwencje, co znacząco wpływa na brak możliwości sporządzenia oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

49. Dot. § 18 ust. 5; Prosimy o wydłużenie terminu na usunięcie skutków błędów w realizacji Umowy z minimum 3 do minimum 14 dni roboczych, oraz wskazanie, że wezwanie Inwestora powinno zawierać zastrzeżenie, że w razie bezskutecznego upływu terminu Inwestor będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy. Prosimy także o ograniczenie prawa Inwestora do odstąpienia od Umowy przewidzianego w tym postanowieniu tylko do „istotnych” błędów w realizacji Umowy. Prosimy również o dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie do zlecenia usunięcia błędu na koszt i ryzyko Wykonawcy przysługuje Inwestorowi po uprzedniej akceptacji przez Wykonawcę podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia za dane prace. Nadto, wnosimy o wykreślenie uprawnienia Inwestora do zwiększenia kosztów usunięcia wady o 10%, jako prowadzącego do nieuzasadnionego wzbogacenia Inwestora kosztem Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

50. Dot. § 18 ust. 9; Prosimy o wykreślenie sformułowania „o ile taka niekompletnie wykonana Robota będzie przydatna dla Inwestora, w szczególności będzie możliwa kontynuacja jej wykonania przez inny podmiot”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

51. Dot. § 25 ust. 2 pkt 2; Wnosimy o dodanie zapisu, zgodnie z którym zmiana Umowy, w tym wydłużenie terminu wykonania Robót, może nastąpić także w związku z nieterminowym przekazaniem przez Inwestora terenu budowy Wykonawcy, z przyczyn od Wykonawcy niezależnych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

52. Dot. § 25 ust. 2 pkt 5; Wnosimy o dodanie terminu na akceptację zmian dotyczących osób przez Inwestora, nie dłuższego niż 3 dni robocze od przedstawienia propozycji przez Wykonawcę.

Odpowiedź: zał. nr 7 (wzór umowy) § 25 ust. 2 pkt 5, otrzymuje nowe brzmienie:

53. “niezależne od Stron zmiany dotyczące osób wskazanych w ofercie Wykonawcy; zmiana tych osób musi być uzasadniona przez Wykonawcę i zaakceptowana przez Inwestora, a kwalifikacje i doświadczenie osób wskazanych przez Wykonawcę w zastępstwie muszą być co najmniej takie same, jakie były określone na etapie postępowania o udzielenie zamówienia (tj. zarówno w ramach określonych przez Inwestora warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, jak i przy uwzględnieniu kryteriów oceny ofert dotyczących doświadczenia takich osób, jeżeli na gruncie postępowania tego typu kryteria zostały postawione i oferta złożona przez Wykonawcę uzyskała w ramach takich kryteriów określoną liczbę punktów za wykazane stosowne doświadczenie danej osoby). Inwestor w terminie nie dłuższym niż 14 dni kalendarzowych od przedstawienia propozycji przez Wykonawcę, powinien zaakceptować zmiany dotyczących ww. osób.”



Uwagi inne:

54. Z uwagi na łączny termin obowiązywania gwarancji w okresie należytego wykonania i w okresie rękojmi Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza możliwość wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej na okres należytego wykonania kontraktu w kwocie zgodnej z umową i wymaganiami SIWZ, a na wymagany umową okres rękojmi osobną gwarancję bankową/ubezpieczeniową w kwocie zgodnej z umową i wymaganiami SIWZ przed rozpoczęciem biegu okresu rękojmi?

Odpowiedź: Zamawiający na powyższe, wyraża zgodę.

55. W związku z aktualną sytuacją epidemiologiczną zwracamy się z prośbą o uwzględnienie poniższych wniosków w umowie:

1. Strony zgodnie przyjmują, iż siłą wyższą w rozumieniu Umowy jest również występująca w dacie zawarcia umowy pandemia koronawirusa (wirus SARS-CoV-2) oraz działania władz podejmowane w celu ograniczenia ich skutków, niezależnie od tego czy były znane lub możliwe do przewidzenia przez Strony w chwili zawierania Umowy.
2. Żadne opóźnienie lub brak realizacji obowiązków określonych w Umowie przez którąkolwiek ze Stron spowodowany przez działanie siły wyższej nie będzie:
 - a) stanowić niewykonania lub nienależytego wykonania lub innego naruszenia niniejszej Umowy lub
 - b) stanowić podstaw dla którejkolwiek ze Stron do podnoszenia jakichkolwiek roszczeń o odszkodowanie.
3. Wystąpienie siły wyższej nie będzie uprawniało Zamawiającego do powstrzymania się zapłatą wymagalnego wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy.
4. W przypadku wystąpienia siły wyższej Wykonawca uprawniony będzie do żądania zmiany terminów realizacji Przedmiotu Umowy oraz do żądania podwyższenia wysokości wynagrodzenia.
5. Jeżeli siła wyższa uniemożliwi Wykonawcy wykonywanie całości lub istotnej części robót przez ciągły okres przekraczający 90 dni, lub kilkakrotnie przez łączny okres przekraczający 180 dni, każda ze Stron może od Umowy odstąpić. Odstąpienie od Umowy z powyższych przyczyn nie będzie uznawane za odstąpienie od Umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Oświadczenie o odstąpieniu może zostać złożone w terminie 180 dni od wystąpienia okoliczności uzasadniającej odstąpienie od Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Wprowadzone tym pismem odpowiedzi są wiążące dla Wykonawców i należy je traktować, jako wyjaśnienie SIWZ zgodnie z art. 38 Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843). Stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ oraz zostało zamieszczone na stronie internetowej: <http://przetargi.propublico.pl/ZamawiajacySzczegoly.aspx?id=359>

Łspółt d/s Zamówień Publicznych
Główny Specjalista

Anita Brunowicz
Anita Brunowicz