



**Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki**  
**Dział Zamówień Publicznych**  
ul. Warszawska 24 W-9/110,  
31-155 KRAKÓW

Znak sprawy: KA-2/006/2021

KRAKÓW dnia: 2021-07-09

L. dz. KA-2/ /2021

## **Informacja o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie tryb podstawowy na **”Zakup (w tym wykonanie) i montaż tablic tyflograficznych mających na celu oznaczenie terenu Politechniki Krakowskiej - Poprawa dostępności otoczenia Politechniki Krakowskiej dla osób z niepełnosprawnościami według załączonej specyfikacji, realizowana z projektu pn. ”Dostępna PK”, nr POWER.03.05.00-00-A027/20 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego.”** – znak sprawy **KA-2/006/2021**.

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

### **Uzasadnienie faktyczne:**

1. Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia określony w SWZ, który spowodował zastosowanie przez Wykonawców różnej stawki podatku od towarów i usług VAT a w konsekwencji otrzymanie ofert nieporównywalnych pod względem sposobu wyliczenia ceny oferty.

W niniejszym postępowaniu złożono dwie oferty, w których uwzględniono różne stawki VAT tj. jeden wykonawca w ofercie uwzględnił 5 % stawkę podatku VAT, a natomiast drugi 23 % stawkę podatku VAT na cały przedmiot zamówienia. W SWZ Zamawiający nie podał konkretnej stawki podatku VAT, więc na wykonawcy spoczywał obowiązek samodzielnego jej ustalenia w oparciu o aktualne przepisy. W toku czynności badania ofert Zamawiający wezwał Wykonawców o wyjaśnienia dotyczące zastosowanych stawek podatku VAT. Analizując te wyjaśnienia Zamawiający zauważył, że obaj Wykonawcy powołują się na te same interpretacje przepisów tj.:

*uchwałę NSA podjęta w poszerzonym składzie siedmiu sędziów z 24 czerwca 2013 r. (sygn. akt I FPS 2/13), która stwierdza, że: „(...) o tym czy będziemy mieli do czynienia z dostawą towarów, czy świadczeniem usług powinien przesądzić element, który w ramach danego świadczenia ma charakter dominujący (...). Jeżeli elementem dominującym w ramach danej transakcji będzie wydanie towaru w celu przeniesienia prawa do rozporządzania nim jak właściciel, zaś pozostałe czynności będą miały charakter pomocniczy lub uboczny, wówczas transakcja powinna być traktowana jako dostawa towarów, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o VAT. Natomiast w przypadku gdy istotą transakcji będą inne czynności, to mimo że w ramach takiej transakcji może także wystąpić wydanie towaru, powinna być ona traktowana jako świadczenie usług.”*



*interpretację indywidualną Dyrektora IS w Poznaniu z 10 lutego 2016 r. (sygn. ILPP3/4512-1-266/15-2/JO), w którym to piśmie tym Izba Skarbowa wyjaśniła, że: „Strony w umowach cywilnoprawnych określają co jest przedmiotem sprzedaży. Jeżeli przedmiotem sprzedaży jest usługa remontowa, budowlana, budowlano-montażowa, wówczas nie można z niej wyłączyć poszczególnych elementów kosztów do odrębnej sprzedaży, ponieważ obrotem podatnika jest uzgodniona kwota za wykonanie określonej usługi, bez względu na jej poszczególne elementy (materiały, robocizna, transport, zużyta energia, narzędzia itp.). Wyliczenie to składa się na wykonaną usługę, ma istotne znaczenie informacyjne przy ustalaniu ceny, jednak nie może uzasadniać odrębnego kwalifikowania poszczególnych elementów zawartych w tym wyliczeniu (dla celów podatkowych).”*

a elementem, który spowodował przyjęcie różnych stawek VAT jest interpretacja opisu i zakresu zamówienia. Wyrażenie w opisie zamówienia „zakup (w tym wykonanie) i montaż tablic tyflograficznych...”, a także opis przedmiotu zamówienia zawarty w p. 4 SWZ, spowodowały, że Wykonawcy interpretowali przedmiot zamówienia dwojako, jako dostawę, gdzie właściwą stawką podatku VAT jest stawka 5 %, a także jako usługę, gdzie właściwą stawką podatku VAT jest stawka 23 %.

W związku z powyższym Zamawiający nie jest w stanie porównać złożone oferty i uważa, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i unieważnia przedmiotowe postępowanie.