



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Kraków dnia 16 LIS. 2022

WS-05.6131.2.156.2022.DM1

DECYZJA

Na podstawie art. 83 ust. 1 art. 83a ust. 1 art. 83c ust. 1, 3, 4, art. 83d ust. 1, 2, 4 oraz art. 86 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 ze zm.) a także art. 7, 77, 104 oraz 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) - po rozpatrzeniu wniosku pełnomocnika inwestora Pana Dominika Gołdyna SYMBIOT, ul. Powstańców 50, 31-422 Kraków, reprezentującego

Politechnikę Krakowską im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie, ul. Warszawska 24, 31-155 Kraków

Orzeka się co następuje

ZEZWALA SIĘ

Politechnice Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie, ul. Warszawska 24, 31-155 Kraków
NA USUNIĘCIE 6 SZT. DRZEW kolidujących z inwestycją pn. . "Budowa Centrum Dydaktyczno - Naukowego Nowoczesnych Technologii Energetycznych - Budynek nr 2 z wewnętrznymi instalacjami elektrycznymi, słaboprądowymi, wodociągowymi, kanalizacyjnymi, chłodniczą, wentylacji i klimatyzacji oraz infrastrukturą techniczną i towarzyszącą, w tym: fundamentami pod trackery fotowoltaiczne, podziemnym zbiornikiem retencyjnym, oświetleniem zewnętrznym terenu, rozbudową układu drogowego wraz z utwardzonymi miejscami postojowymi oraz utwardzonymi ciągami pieszymi"

Kolidujące egzemplarze drzew to:

- 2 szt. **topoli mieszańcowej**: nr 108 o obw. pnia 206 cm; nr 109 o obw. pnia 69 cm;
- 2 szt. **wierzby iwy**: nr 9 o obw. pnia 105+103+75+102 cm; nr 99 o obw. pnia 127 cm;
- 1 szt. **wierzby białej**: nr 59 o obw. pnia 234 cm;
- 1 szt. **klonu zwyczajnego**: nr 4 o obw. pnia 61+49+60 cm;

Z TERENU:

L.p.	Drzewa [szt.]	Krzewy [m ²]	Lokalizacja drzew do usunięcia
1	6	0.0	Aleja Jana Pawła II i ul. Życzkowskiego dz. nr 21/275, 21/277 obr. 6 Nowa Huta

Określa się termin na usunięcie drzew objętych niniejszym zezwoleniem do dnia: 31-12-2024
Po tym terminie konieczne jest uzyskanie nowego zezwolenia.

Niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 k. p. a..

Wycinka przedmiotowych drzew może nastąpić **PO TERMINIE**, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna z uwzględnieniem art. 83d ust. 5 ustawy o ochronie przyrody w brzmieniu "jeżeli przyczyną usunięcia drzewa lub krzewu jest realizacja inwestycji wymagającej uzyskania pozwolenia na rozbiórkę lub pozwolenia na budowę, zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu może zostać wykonane pod warunkiem uzyskania pozwolenia na rozbiórkę lub pozwolenia na budowę, które kolidują z drzewami lub krzewami, będącymi przedmiotem zezwolenia..."

Usunięcie ww. drzew nie podlega opłacie na podstawie przepisu art. 86 ust. 1 pkt 10 wyżej cytowanej ustawy.

Niniejsze zezwolenie wydaje się pod warunkiem zastąpienia ww. drzew nowymi egzemplarzami krzewów - W ILOŚCI wg poniższego zestawieni należącymi do gatunków: lilak Meyera 'Palibin', nowe krzewy powinny mieć zakryty systemem korzeniowy i pokrój krzewu.

L.p.	Drzewa [szt.]	Krzewy [szt.]	Lokalizacja nowych nasadzeń
1	0	120.0	Aleja Jana Pawła II dz. nr 21/275, 21/277 obr. 6 Nowa Huta

Termin realizacji warunku nasadzeń upływa z dniem: **31-12-2026 r.**

O zrealizowaniu warunku należy powiadomić Wydział Kształtowania Środowiska UMK w terminie najpóźniej do 14 dni od **31-12-2026**.

W celu umożliwienia sprawnej weryfikacji prawidłowości realizacji nałożonego decyzją warunku do powiadomienia należy dołączyć szkic sytuacyjny ze wskazaniem posadzonych drzew lub krzewów i dokument potwierdzający posadzenie ich we wskazanym terminie np. rachunek za materiał roślinny/wykonaną usługę lub protokół odbioru prac, a w przypadku braku ww. dokumentów oświadczenie oraz w miarę możliwości fotografie posadzonych drzew lub krzewów.

Ze względu na uzależnienie wydanego zezwolenia od nasadzeń zastępczych informuje się że:

- Zgodnie z art. 86 ust 2 ustawy o ochronie przyrody jeżeli posadzone drzewa lub krzewy nie zachowają żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w tym zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych, lub przed upływem tego okresu, z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu nakłada ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych.

- Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody w przypadku niewykonania nasadzeń zastępczych, o których mowa w ust. 2, zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzewa lub krzewu, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (POŚ), „W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych”.

Niezapewnienie ochrony środowiska w trakcie prac budowlanych, w tym podejmowanie działań, które mogą negatywnie oddziaływać na zieleni, podlega karze grzywny, na podstawie art. 330 POŚ

Postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone z zapewnieniem udziału stron

Oznaczenie stron postępowania:

1. Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie, Warszawska 24, 31-155 Kraków.

oraz organizacja społeczna biorąca udział w postępowaniu na prawach strony:

1. Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody, 31-158 Kraków, ul. Krowoderska 49/1

UZASADNIENIE

W dniu 22-06-2022r. do Wydziału Kształtowania Środowiska wpłynął wniosek pełnomocnika inwestora: Pana Dominika Gołdyna SYMBIOT, ul. Powstańców 50, 31-422 Kraków, reprezentującego Politechnikę Krakowską im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie, ul. Warszawska 24, 31-155 Kraków o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów, kolidujących z projektowanym zamierzeniem budowlanym: „Budowa Centrum Dydaktyczno - Naukowego Nowoczesnych Technologii Energetycznych - Budynek nr 2 z wewnętrznymi instalacjami elektrycznymi, słaboprądowymi, wodociągowymi, kanalizacyjnymi, chłodniczą, wentylacji i klimatyzacji oraz infrastrukturą techniczną i towarzyszącą, w tym: fundamentami pod trackery fotowoltaiczne, podziemnym zbiornikiem retencyjnym, oświetleniem zewnętrznym terenu, rozbudową układu drogowego wraz z utwardzonymi miejscami postojowymi oraz utwardzonymi ciągami pieszymi”, usytuowanych w rejonie Aleja Jana Pawła II i ul. Życzkowskiego dz. nr 21/275, 21/277 obr. 6 Nowa Huta.

Wniosek został złożony przez posiadacza nieruchomości, na której znajdują się przedmiotowe drzewa.

Prawo do władania nieruchomością ustalono w oparciu o przedłożone oświadczenie o posiadanym tytule prawnym.

Wniosek był kompletny i zawierał wszystkie wymagane przez art. 83b ust. 1 ustawy o ochronie przyrody dane.

Dla przedmiotowej inwestycji została wydana:

- decyzji Nr AU-2/6733/264/2012 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego znak AU-02-1.6733.163.2012.DPO z dnia 02.08.2012 r., która stała się ostateczna 31.08.2012 r.

Dnia 27.06.2022 r. do Wydziału Kształtowania Środowiska wpłynął wniosek Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody, ul. Krowoderska 49/1, 31-158 Kraków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w przedmiocie wydania na usunięcie drzew i krzewów, kolidujących z projektowanym zamierzeniem budowlanym: „Budowa Centrum Dydaktyczno - Naukowego Nowoczesnych Technologii Energetycznych - Budynek nr 2 z wewnętrznymi instalacjami elektrycznymi, słaboprądowymi, wodociągowymi, kanalizacyjnymi, chłodniczą, wentylacji i klimatyzacji oraz infrastrukturą techniczną i towarzyszącą, w tym: fundamentami pod trackery fotowoltaiczne, podziemnym zbiornikiem retencyjnym, oświetleniem zewnętrznym terenu, rozbudową układu drogowego wraz z utwardzonymi miejscami postojowymi oraz utwardzonymi ciągami pieszymi”,

Postanowieniem z dnia 11.07.2022 r. znak: WS-05.6131.2.156.2022.DM dopuszczono Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony.

W dniu 21.07.2022 r. została przeprowadzona wizja terenowa, przez pracownika Wydziału Kształtowania Środowiska UMK, posiadającego wyższe wykształcenie kierunkowe Uniwersytetu Rolniczego z zakresu leśnictwa, ochrony zasobów leśnych, ukończonym kursem Inspektora Nadzoru Terenów Zieleni - Stowarzyszenia Techników i Inżynierów Ogrodnictwa Naczelnej Organizacji Technicznej dysponującego szeroką wiedzą merytoryczną dotyczącą dendrologii oraz wieloletnim doświadczeniem zawodowym przy udziale pełnomocnika Pana Dominika Gołdyna i Pana Mariusza Waszkiewicza - przedstawiciela TNROP.

Obwód przedmiotowych drzew na wysokości 5 cm przekroczył 50, 80 cm w przypadku gatunków wymienionych w art. 83f ust. 1 pkt 3 lit a, c w związku z powyższym na ich usunięcie wymagane jest uzyskanie zezwolenia administracyjnego.

Ponad to, stwierdzono iż:

- 1 szt. topoli mieszańcowej: nr 108 o obw. pnia 206 cm; to egzemplarz z rozległym ubytkiem do wysokości ok. 5 m, grozi powaleniem,

- 1 szt. topoli mieszańcowej: nr 109 o obw. pnia 69 cm; to egzemplarz obumarły;
- 1 szt. wierzby iwy: nr 9 o obw. pnia 105+103+75+102 cm; to egzemplarz o obniżonym stanie fitosanitarnym z licznymi ubytkami z wypróchnieniami na pniu,
- 1 szt. wierzby iwy: nr 99 o obw. pnia 127 cm; to egzemplarz z częściowo wyłamana koroną,
- 1 szt. wierzby białej: nr 59 o obw. pnia 234 cm; to egzemplarz z rozległym ubytkiem z wypróchnieniem u nasady pnia,
- 1 szt. klonu zwyczajnego: nr 4 o obw. pnia 61+49+60 cm; to egzemplarz z licznymi ubytkami z wypróchnieniami do wysokości ok. 130 cm od podstawy pnia

Pismem z dnia 04.08.2022 r. znak: WS-05.6131.2.165.2022.DM inwestor został wezwany o przedłożenie m. in. wyjaśnień dot. możliwości zachowania jak największej ilości drzew wskazanych do usunięcia, nie będących w bezpośredniej kolizji z projektowaną kubaturą budynku i niezbędnymi urządzeniami do jego funkcjonowania, popartych odpowiednimi opracowaniami, ekspertyzami, wyliczeniami, a w szczególności drzew kolidujących z: projektowanymi pompami ciepła, parkingami, pasem zieleni między projektowanym budynkiem a drogą P-POŻ, możliwością korzystania z urządzeń fotowoltaicznych

W dniu 23.08.2022 r. wpłynęło pismo od inwestora z odpowiedzią na powyższe pismo z wyjaśnieniami. W przedmiotowym piśmie wskazano do zachowania drzewa o nr inwentaryzacyjnych 17 i 18.

Rozstrzygnięcie podjęte w niniejszej decyzji jest zgodne ze stanowiskiem Zespołu Zadaniowego ds. Ochrony Zieleni powołanego Zarządzeniem nr 1753/2016 Prezydenta miasta Krakowa z dnia 04.07.2016 r. nr 2/2022 z dnia 19-09-2022 tj:

1. ochrona klonu o numerze inwentaryzacyjnym 7
2. zwiększone obwody do nasadzeń zamiennych
3. nałożeniem warunku nasadzeń zastępczych 120 szt. krzewów gatunku: lilak Meyera 'Palibin', przy Alei Jana Pawła II na dz. nr 21/275, 21/277 obr. 6 Nowa Huta- za zezwalającej na usunięcie 6 szt. drzew bez naliczenia opłat,
4. zastępczych 50 szt. gatunku: klon polny, klon zwyczajny, klon jawor, grab pospolity, topola szara, topola osika, lipa drobnolistna o obw. pnia min. 25 cm i 20 szt. krzewów ozdobnych gatunku: lilak Meyera 'Palibin' na terenie przy Alei Jana Pawła II dz. nr 21/275, 21/277 obr. 6 Nowa Huta- zezwalającej na usunięcie 41 szt. drzew i 36 m² krzewów z naliczeniem opłaty odroczonej na 3 lata

Pismem z dnia 22.09.2022 r. inwestor będący uczestnikiem ww. posiedzenia zespołu spełnił postulaty zespołu tj. wycofał z wniosku drzewo o nr 7, zwiększył obwody projektowanych do posadzenia drzew, a także skorygował gatunki nowo sadzonych drzew zgodnie ze stanowiskiem Zespołu Zadaniowego.

Pismem z dnia 23.09.2022 r. zawiadomiono inwestora i Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody, ul. Krowoderska 49/1, 31-158 Kraków na podstawie art. 10 § 1 KPA o zaistnieniu zesłanek przemawiające za wydaniem decyzji zezwalającej na usunięcie wnioskowanych drzew.

W dniu 02.10.2022 r. do Wydziału Kształtowania Środowiska wpłynęły uwagi Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody, ul. Krowoderska 49/1, 31-158 Kraków dot. zawiadomienia z dnia 23.09.2022 r.

Według Towarzystwa, należy zachować okazałe drzewa o numerach inwentaryzacyjnych: 51, 52, 53, 66, 67, 71, 72, 76. W stosunku do pozostałych drzew wskazanych do usunięcia (nie dotyczy drzew w złym stanie zdrowotnym i będących gatunkami inwazyjnymi) należy udokumentować konieczność ich usunięcia poprzez przedłożenie ekspertyz oraz decyzji. Towarzystwo wniosło również o zobowiązanie wnioskodawcy do wykonania nasadzeń zastępczych w postaci drzew o minimalnym obwodzie pni 16 cm za egzemplarze

obumarłe, a w przypadku pozostałych usuwanych drzew – zgodnie z zasadą „sumy obwodów”, czyli sumaryczny obwód pni nowych nasadzeń powinien być nie mniejszy niż obwód pnia drzewa usuwanego.

Rozpatrując wniosek o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew, organ wziął pod uwagę okoliczności podniesione przez organizację działającą na prawach strony.

Podniesiony przez Towarzystwo postulat ochrony grupy drzew o numerach inwentaryzacyjnych: 51, 52, 53, 66, 67, 71, 72, 76, był poddany wnikliwej analizie podczas posiedzenia Zespołu Zadaniowego ds. Ochrony Zieleni. Większość obecnych podczas dyskusji osób podzieliło pogląd, iż istnieją techniczne możliwości realizacji innego układu drogowego celem ominięcia tej grupy drzew, jednocześnie zmiana taka zaburzy porządek urbanistyczny kampusu, a istnieje realne zagrożenie, że drzewa te z uwagi na prowadzenie prac budowlanych w sąsiedztwie będą zamierać. Mając na uwadze ich wątpliwą szansę na zachowanie żywotności, zakres zmian, które musiałyby być dokonane w projekcie zagospodarowania terenu, oraz wolę inwestora na wykonanie rekompensaty w postaci nasadzeń w zamian dużych drzew, uznano, iż interes środowiskowy jest możliwy w tym wypadku do odtworzenia i zezwolono na usunięcie tej grupy drzew.

Ponad to, inwestor zachował znaczną część drzew w południowej części terenu inwestycji, stanowiących formę zadrzewienia parkowego, a w ramach kompensacji przyrodniczej zostaną posadzone drzewa o obw. pnia min. 25 cm mierzone na 100 cm nad ziemią na terenie inwestycji w ilości większej niż ilość usuwanych drzew.

Należy zaznaczyć, iż nie jest możliwe zastąpienie drzew usuwanych nowymi drzewami w oparciu o czysto matematyczne wyliczenie, jak to przedstawia Towarzystwo. Natomiast jak jednoznacznie wynika z cyt. wcześniej art. 83e ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, a co jest wielokrotnie wyrażane również w orzecznictwie sądowym, decyzja zobowiązująca do nasadzeń zastępczych winna uwzględniać nie tylko teoretyczne, ale fizyczne możliwości nasadzeń zastępczych. Stąd też zobowiązując do nasadzeń zastępczych organ uwzględnia w szczególności dostępność miejsc do nasadzeń zastępczych oraz istotne cechy usuwanego drzewa lub krzewu, tj. wartość przyrodniczą (w tym rozmiar drzewa lub powierzchnię krzewów oraz funkcje, jakie pełnią w ekosystemie), następnie wartość kulturową, walory krajobrazowe oraz lokalizację.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 7 kpa. zobowiązującym organy administracyjne do załatwienia sprawy przy uwzględnieniu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, organ orzekający stwierdza, iż z uwagi na zamieranie bądź całkowite obumarcie drzew, stwarzane zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz kolizje z przedmiotową inwestycją zasadne jest usunięcie ww. drzew.

Tym samym zezwala się na usunięcie **2 szt. topoli mieszańcowej, 2 szt. wierzby iwy, 1 szt. wierzby białej, 1 szt. klonu zwyczajnego** z terenu dz. nr 21/275, 21/277 obr. 6 Nowa Huta przy Alei Jana Pawła II i ul. Życzkowskiego

Organ kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju nałożył na wnioskodawcę warunek wykonania nasadzeń zastępczych na terenie dz. nr 21/275, 21/277 obr. 6 Nowa Huta w ilości 120 szt. nowych krzewów ozdobnych, w celu rekompensaty straty w środowisku, jaką będzie usunięcie przedmiotowych drzew. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska art. 3 pkt 50 definiuje pojęcie zrównoważonego rozwoju: „rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia jak i przyszłych pokoleń”. Zgodnie z art. 75 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz.1232) „Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawianie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą”. Ponadto zgodnie z art. 3 pkt. 8 ustawy jw. kompensacja przyrodnicza – to zespół działań „obejmujących (...) zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do

przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku, przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych”.

W pozostałym zakresie wniosku Strony, nie objętym niniejszą decyzją, zostały wydane:

- decyzja znak WS-05.6131.2.156.2022.DM2 zezwalająca na usunięcie 41 szt. drzew i 36 m² krzewów z naliczeniem opłaty z odroczeniem na 3 lata pod warunkiem posadzenia w zamian 50 szt. drzew 20 szt. krzewów.
- decyzja znak WS-05.6131.2.156.2022.DM3 umarzająca na usunięcie 3 szt. drzew (wycofanie z wniosku).

Wydanie decyzji częściowej było uzasadnione charakterem żądania Strony, które jest ze swej istoty podzielne oraz względami technicznymi przemawiającymi za wydaniem kilku pism procesowych w formie decyzji w przedmiotowej sprawie. Jak podnosi się w doktrynie prawa administracyjnego wydanie decyzji częściowej jest dopuszczalne, gdy sprawa jest podzielna, można z niej wyodrębnić części nadające się do rozstrzygnięcia względnie samodzielnego [wyrok NSA z dnia 12.06.2001 r., II S.A. 3214/00]. Niewątpliwie zaś w sprawie wydania pozwolenia na usunięcie kilku drzew lub krzewów przedmiot postępowania (w postaci drzew klub krzewów) jest podzielny i nadaje się do samodzielnego rozstrzygnięcia.

Techniczne względy polegają zaś na tym, iż decyzje zostały pogrupowane z uwagi na okoliczności związane z udzieleniem zezwolenia oraz wpływające na określone rozstrzygnięcie organu. Decyzje takie można bowiem skategoryzować dzieląc przykładowo na wydane bez opłat oraz bez warunku nasadzeń, wydane bez opłat ale pod warunkiem wykonania nowych nasadzeń czy też nie zezwalające na wycięcie drzew etc., co ułatwia stronie - zwłaszcza przy objęciu wnioskiem dużej liczby drzew lub krzewów - odczytanie motywów uzasadniających wydanie zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów, odmawiających takiego zezwolenia, lub też wskazujących na motywy rozstrzygania organu w odniesieniu do zastosowania uznania administracyjnego przy określaniu liczby drzew podlegających nasadzeniu, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 11 kodeksu postępowania administracyjnego.

Na podstawie art. 83a ust. 1 ustawy o ochronie przyrody - "Zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wydaje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a w przypadku gdy zezwolenie dotyczy usunięcia drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków - wojewódzki konserwator zabytków."

Wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu może być uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych lub przesadzenia tego drzewa lub krzewu. (art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody) W toku postępowania ustalono, iż uzasadnione jest uzależnienie wydania zezwolenia od posadzenia w zamian nowych drzew z uwagi na ważne względy społeczne, w tym konieczność zachowania proporcji w różnorodności gatunkowej, w miejsce uzgodnione z wnioskodawcą.

Ustalony w decyzji termin realizacji warunku podyktowany jest względami wegetacji roślin.

W celu zapewnienia trwałości wykonanych nasadzeń w zamian za usuwane drzewa lub krzewy, nowe drzewa lub krzewy należy sadzić w miejscach poza sieciami uzbrojenia terenu tak, aby w przyszłości nie stanowiły zagrożenia dla funkcjonowania tych urządzeń.

Zgodnie z art. 83c ust. 4. Organ, wydając zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu uzależnione od wykonania nasadzeń zastępczych, bierze pod uwagę w szczególności dostępność miejsc do nasadzeń zastępczych oraz następujące cechy usuwanego drzewa lub krzewu:

- 1) wartość przyrodniczą, w tym rozmiar drzewa lub powierzchnię krzewów oraz funkcje, jakie pełnią w ekosystemie; 2) wartość kulturową; 3) walory krajobrazowe; 4) lokalizację.

W przypadku uzależnienia wydania zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu od wykonania nasadzeń zastępczych bądź od przesadzenia tego drzewa lub krzewu, zezwolenie to może określać dodatkowo warunki techniczne sadzenia lub przesadzenia drzewa lub krzewu. "

Ustalony w decyzji termin realizacji warunku podyktowany jest względami wegetacji roślin.

W celu zapewnienia trwałości wykonanych nasadzeń w zamian za usuwane drzewa lub krzewy, nowe drzewa lub krzewy należy sadzić w miejscach poza sieciami uzbrojenia terenu tak, aby w przyszłości nie stanowiły zagrożenia dla funkcjonowania tych urządzeń.

Przeprowadzone postępowanie administracyjne pozwoliło ustalić, że wymienione drzewa usuwane są z uwagi na fakt iż nie rokują szans na przeżycie z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości (art. 86 ust. 1 pkt 10 ustawy o ochronie przyrody) i nie nalicza się opłat za ich usunięcie.

W czasie przeprowadzonych oględzin wizualnie nie stwierdzono występowania gatunków chronionych w obrębie drzew, w tym: na pniu, w jego koronie oraz w obrębie systemu korzeniowego w zasięgu koron drzew (art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody).

Na wniosek inwestora niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 108 k.p.a. " decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne (...) dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny". "Budowa Centrum Dydaktyczno - Naukowego Nowoczesnych Technologii Energetycznych - Budynek nr 2 (...)" ma charakter inwestycji publicznej o dużym znaczeniu społecznym tj.:

- Centrum ma na celu zwiększenie potencjału dydaktycznego, co wpłynie na polepszenie jakości kształcenia studentów, co w kolejnym etapie przełoży się na rozwój gospodarczy mikro- i makroregionu.

- budynek przewiduje korzystanie w większości z odnawialnych źródeł energii: pomp ciepła, fotowoltaiki, co przekłada się na zminimalizowanie emisji dwutlenku węgla do atmosfery.

Wydanie decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności umożliwi terminową realizację zadania w związku z uzyskaniem dofinansowania ze środków europejskich na przedmiotową inwestycję tj. budowa Centrum Proekologicznych Technologii Energetycznych, Politechnika Krakowska jako beneficjent dofinansowania, zobowiązana jest do realizacji inwestycji zgodnie z jej zatwierdzonym harmonogramem pod rygorem utraty dofinansowania. Ponadto, decyzja z nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi procedowanie wniosku o wydanie pozwolenia na budowę w Wydziale Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa. W przypadku pozytywnego pozwolenia na budowę, pozwoli to realizować inwestycję zgodnie z harmonogramem wynikającym z umowy (załącznik do pisma o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności).

W związku z powyższym orzeka się jak w sentencji.

POUCZENIE

1) Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, ul. J. Lea 10, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Krakowa (Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, 31-949 Kraków, os. Zgody 2), w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

2) W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania z zastrzeżeniem okoliczności opisanych w pkt. 5 niniejszego pouczenia.

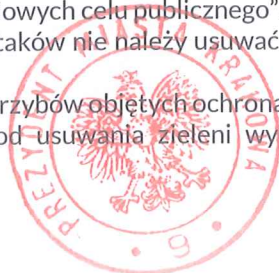
3) Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

4) Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, z uwagi na nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności (art. 108 k.p.a.).

5) Zgodnie z art. 83d ust. 5 ustawy o ochronie przyrody: „Jeżeli przyczyną usunięcia drzewa lub krzewu jest realizacja inwestycji wymagającej uzyskania pozwolenia na rozbiórkę lub pozwolenia na budowę, zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu może zostać wykonane pod warunkiem uzyskania pozwolenia na rozbiórkę lub pozwolenia na budowę, które kolidują z drzewami lub krzewami, będącymi przedmiotem zezwolenia. Przepisu nie stosuje się do inwestycji liniowych celu publicznego”.

6) W czasie trwania okresu lęgowego ptaków nie należy usuwać drzew, na których znajduje się ich miejsce lęgowe.

7) Ochrona gatunków zwierząt, roślin i grzybów objętych ochroną gatunkową, występujących w obrębie ww. zadrzewienia obowiązuje niezależnie od usuwania zieleni wysokiej, także podczas prac związanych z wycinaniem drzew i krzewów.



z up. PREZYDENTA MIASTA

Małgorzata Mrugała

Dyrektor
Wydziału Kształtowania Środowiska

Otrzymują:

1. Pełnomocnik: Pan Dominik Gołdyn SYMBIOT, ul. Powstańców 50, 31-422 Kraków
2. Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody, 31-158 Kraków, ul. Krowoderska 49/1 (EPUAP)
3. aa.