

**Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki**

ul. Warszawska 24 W-9/110,

31-155 KRAKÓW

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

**OGŁOSZENIE  
o odrzuceniu ofert i unieważnieniu  
postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp

Nazwa zamówienia: Zorganizowanie i przeprowadzenie wyjazdu warsztatowo - szkoleniowego z technologii BIM na budowie dla 10 studentów WIL.

Numer referencyjny: KA-2/120/2023

Zamawiający, **Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki**, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucone zostały oferty niżej wskazanych Wykonawców:

Wykonawca	Podstawa prawna, uzasadnienie faktyczne
<p><b>SUN&amp;MORE SP. Z O.O.</b> MADALIŃSKIEGO 8 /215 71-101 SZCZECIN</p>	<p><b>Podstawa prawna:</b> Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Złożona przez Wykonawcę oferta wraz z załącznikami jest niekompletna i jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w SWZ z uwagi na to, iż: Wykonawca <b>nie załączył do oferty</b> wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych (pkt 9.1 SWZ) potwierdzających w sposób jednoznaczny, że Wykonawca posiada akredytację - jest autoryzowanym Partnerem firmy - Autodesk lub firmy Trimble lub Vectorworks lub innej - potwierdzone odpowiednimi certyfikatami. Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, warunkiem dla wezwania do złożenia lub uzupełnienia dokumentów przedmiotowych jest wskazanie takiej sposobności w ogłoszeniu lub innych dokumentach zamówienia. Z uwagi na brak przewidzenia takiej możliwości w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający nie ma podstaw do stosowania ww. przepisu względem przedmiotowych środków dowodowych brakujących lub złożonych przez wykonawcę wraz z ofertą.</p> <p>W związku z powyższym jak w sentencji oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.</p>
<p><b>bim.edu.pl Wojciech</b> <b>Cieplucha</b> Czyżówka 14 /2.4 30-526 Kraków</p>	<p><b>Podstawa prawna:</b> Art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Złożona przez Wykonawcę oferta wraz z załącznikami jest niekompletna i niezgodna zobowiązującymi przepisami ustawy PZP z uwagi na to, iż: Wykonawca załączył do oferty wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe (pkt 9.1 SWZ) w postaci certyfikatów firmy Autodesk w języku angielskim, <b>bez tłumaczenia na język polski.</b> Złożenie niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego, w tym dokumentu w języku obcym bez jego tłumaczenia wskazuje odpowiednio na brak złożenia dokumentu lub złożenie niekompletnego dokumentu potwierdzającego, że oferowany przedmiot dostawy spełnia określone przez Zamawiającego wymagania, cechy, parametry, gdyż zamawiający nie ma możliwości zapoznania się z przedmiotowym środkiem dowodowym, którego wymagał.</p>

	<p>Niezgodność z przepisami ustawy rozumie się nie tylko jako niezgodność z samymi przepisami PZP, ale także jako niezgodność z aktami wykonawczymi do PZP. Jak wskazano w § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30.12.2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452) nakłada na wykonawców obowiązek złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z tłumaczeniem na język polski. Ustawodawca jasno więc wskazał, że przedmiotowy środek dowodowy, jak i jego tłumaczenie należy traktować jako całość, a nie odrębne dokumenty. Zgodnie z Specyfikacją Warunków Zamówienia, wskazano, że oferta wraz z załącznikami musi zostać sporządzona w języku polskim (dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski). Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, warunkiem dla wezwania do złożenia lub uzupełnienia dokumentów przedmiotowych jest wskazanie takiej sposobności w ogłoszeniu lub innych dokumentach zamówienia. Z uwagi na brak przewidzenia takiej możliwości w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający nie ma podstaw do stosowania ww. przepisu względem przedmiotowych środków dowodowych brakujących lub złożonych przez wykonawcę wraz z ofertą.</p> <p>W związku z powyższym jak w sentencji oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.</p>
--	--

Zamawiający