

ZESTAW PYTAŃ II

1. Wykonawca zakłada, iż zamawiający lojalnie współdziałając z wykonawcą będzie niezwłocznie udzielał odpowiedzi na wszelkie zapytania kierowane do niego w związku z realizacją umowy w trybie przepisu art. 651 k.c.. W jakim maksymalnym terminie zamawiający będzie udzielał odpowiedzi na kierowane zapytania i czy brak odpowiedzi w podanym terminie można traktować jako akceptację stanowiska wykonawcy? Wykonawca sygnalizuje możliwość wstrzymania robót w oczekiwaniu na stanowisko i odpowiednie przedłużenie terminu realizacji.

Odpowiedź : Zamówienie jest realizowana na zasadzie zaprojektuj i wybuduj na podstawie Programu Funkcjonalno - Użytkowego. Zamawiający nie dostarcza Wykonawcy dokumentacji projektowej i nie znajduje tu zastosowane art. 651 KC w stosunku do Zamawiającego. Zamawiający wyłącza również dorozumianą zgodę na interpretację jakichkolwiek zapytań Wykonawcy, bądź zgody w postaci milczącej, Zamawiający wszystkie zgody wyraża wprost na zasadzie „wyraża zgodę” lub „nie wyraża zgody” Wyjaśnienia są udzielane przez Zamawiającego bezzwłocznie;

2. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dostarczona przez Zamawiającego dokumentacja wymieniona w SWZ i projekcie umowy jest wykonana rzetelnie, prawidłowo, zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami, odpowiada oczekiwaniom Zamawiającego i umożliwia prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy?

Odpowiedź : Zamawiający nie dostarcza jakiegokolwiek dokumentacji, a jedynie PFU.

3. Wykonawca wnosi o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o szczegółowe uregulowanie warunków gwarancji i rękojmi udzielanej na urządzenia i sprzęty będące elementem przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Warunki - czas trwania gwarancji jest przedmiotem oferty i podlega ocenie

4. Wykonawca wnosi o zmianę SWZ i projektu umowy poprzez wskazanie, że dla wszelkich urządzeń i sprzętów obowiązuje gwarancja i rękojnia producenta jednak nie krótsza niż 3 lata, a wszelkie wymagane dla utrzymania gwarancji przeglądy i czynności serwisowe

obciążają Zamawiającego. Wykonawca wskazuje, że zaoferowanie i utrzymanie gwarancji na poziomie maksymalnym oczekiwanym przez Zamawiającego pozostaje obiektywnie niemożliwe gdyż w istocie wiąże się z koniecznością wymiany niektórych urządzeń z uwagi na stopień ich zużycia, co z kolei nie wynika z umowy i SWZ i pozostawałoby sprzeczne z regulacjami Pzp.

Odpowiedź: Zgodne z odp ad. 3 okres gwarancji podlega ocenie i wszystkie koszty w tym serwisu, przeglądów, materiałów zużywalnych obciążają Wykonawcę przez cały okres trwania gwarancji;

5. Wykonawca wnosi o szczegółowe i konkretne wskazanie jakie obowiązki spoczywają na Wykonawcy w zakresie dotyczącym serwisowania, konserwacji i przeglądów sprzętów i urządzeń dostarczonych w ramach przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź: Na Wykonawcy ciążyą wszystkie obowiązki jakimi obarczony jest użytkownik sprzętu, w tym serwis zgody z wymogami producenta, wymiana części eksploatacyjnych i zużywalnych zapewniające zachowanie gwarancji zgodnie z wymaganiami producenta sprzętu.

6. Wykonawca wnosi o szczegółowe i konkretne wskazanie czy obowiązkiem Zamawiającego czy Wykonawcy jest wymiana serwisowa części eksploatacyjnych podlegających okresowemu zużyciu i obowiązkowej wymianie na potrzeby utrzymania gwarancji producenta?

Odpowiedź: Obowiązek wymiany serwisowej części eksploatacyjnych podlegających zużyciu i obowiązkowej wymianie na potrzeby zachowana gwarancji obciąża Wykonawcę

7. Wykonawca wnosi o wykreślenie załącznika nr 14 w całości jako dokumentu sprzecznego z bezwzględnie obowiązującymi przepisami. Wykonawca sygnalizuje, że nawet w przypadku wymuszenia na wykonawcach przez Zamawiającego konieczności składania tego typu oświadczeń w świetle ustawowego zakresu obowiązków wykonawcy oświadczenie takie nie wiąże wykonawcy i nie może zamykać mu drogi do zgłaszania i dochodzenia swoich roszczeń z powodów leżących po stronie Zamawiającego, w tym z przyczyn leżących po stronie błędów i braków PFU lub przeszkód w wykonaniu których wykonawca z zachowaniem należytej staranności nie mógł przewidzieć. To Zamawiający dostarcza wykonawcy dokumentację PFU i wykluczone pozostaje aby Wykonawca miał ponosić odpowiedzialność i koszty związane z jej wadami i brakami. Wykonawca wskazuje, że

podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jako Inwestora, jest dostarczenie kompletnej dokumentacji (argument z art. 647 k.c.). Ponadto, dokumentacja PFU stanowi część składową umowy o roboty budowlane (art. 648 § 2 k.c.). W procesie udzielania zamówień publicznych, Zamawiający proponuje projekt umowy wraz ze wszystkimi jej częściami składowymi. W tym stanie rzeczy przerzucanie na Wykonawcę ryzyk i kosztów związanych z wadami części umowy (dokumentacji projektowej) a więc przerzucanie odpowiedzialności za takie wady w ogóle a w szczególności w rozmiarze nieoznaczonym stanowi naruszenie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. Wynikający z art. 651 k.c. obowiązek wykonawcy niezwłocznego zawiadomienia inwestora o tym, że dostarczona dokumentacja, teren budowy, maszyny, lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót dotyczą każdego momentu w trakcie realizacji robót, w którym wykonawca dowiedział się o konkretnych nieprawidłowościach. Przepis ten zaś nie może być odczytywany w sposób nakładający na wykonawcę obowiązek dokonywania w momencie przystąpienia do przetargu, czy podpisywania umowy, szczegółowego merytorycznego sprawdzenia przedstawionego mu projektu lub frontu robót, wymagającego specjalistycznych obliczeń lub odkrywek, wiedzy z zakresu projektowania, a to w celu wykrycia ewentualnych wad lub braków. Do obowiązków wykonawcy nie należy bowiem specjalistyczne badanie projektu, a jedynie musi on umieć odczytać projekt i realizować inwestycje zgodnie z jego założeniami oraz zasadami sztuki budowlanej. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wady dokumentacji projektowej (tak m.in. wyroki SN III CKN 629/98, II CSK 101/08, wyroki SA Katowice V ACa 373/11, V ACa 286/12).

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ, to na Wykonawcy jako na profesjonalnym uczestniku obrotu spoczywa taki dobór zasobów żeby zapewnić Zamawiającemu osiągnięcie celu jakim jest realizacja zamówienia, w szczególności że to Wykonawca odpowiada za opracowanie dokumentacji projektowej i wycenia jej koszt, co wyłącza możliwość uchylanie się od ponoszenia odpowiedzialności za jej wady.

8. Z uwagi na zakres uzgodnień i akceptacji wynikający z postanowienia § 4 ust. 1 pkt 2) projektu umowy Wykonawca wnosi o wyjaśnienia w jakiej formie i terminach mają przebiegach uzgodnienia i akceptacje wymagane ww. postanowienie, a w szczególności Wykonawca wnosi o wskazanie:

- w jakim maksymalnym terminie od przedstawienia rozwiązania wskazana jednostka jest zobowiązana wydać Wykonawcy swoje stanowisko?;

- jakie działania ma podjąć Wykonawca w przypadku braku możliwości uzgodnienia stanowiska z przyczyn leżących po stronie jednostki Zamawiającego (np. zbyt wygórowane wymagania nie wynikające z PFU)?;
- jaki charakter dla Wykonawcy ma stanowisko jednostki Zamawiającego: wiążące, instrukcyjne, opinia itp.?
- czyje stanowisko ma uzyskać Wykonawca w przypadku gdy dane rozwiązanie projektowe nie będzie mieściło się w kompetencji żadnej z wskazanych jednostek Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża wiążącą opinię bezzwłocznie, wymagania wynikają z PFU

9. Jakie oczekiwania wobec wykonawcy ma Zamawiający w ramach postanowienia § 4 ust. 1 pkt 11) i 23)? Wykonawca wnosi o sprecyzowanie oczekiwanego od wykonawcy systemu realizacji robót gdyż prowadzone roboty z samej definicji prowadzą do wyłączenia z użytkowania pomieszczeń, obniżenia komfortu pracy personelu i pacjentów i wpływają na jakość i ilość świadczonych usług?

Odpowiedź: Działalność Wykonawcy w miejscu wykonywania prac nie może wpływać na możliwość udzielania świadczeń zdrowotnych przez Zamawiającego w innych częściach szpitala w której prace nie są wykonywane i zmieszać ich liczbę i możliwości ich udzielania. Technologia wykonywania prac po stronie Wykonawcy, z zachowaniem współczesnych norm techniczno-budowlanych i wymogów wiedzy

10. Jaka technologię realizacji robót objętych zamówieniem Zamawiający uważa za „najmniej uciążliwą akustycznie” zgodnie z postanowieniem § 4 ust. 1 pkt 12)?

Odpowiedź: Działalność Wykonawcy w miejscu wykonywania prac nie może wpływać na możliwość udzielania świadczeń zdrowotnych przez Zamawiającego w innych częściach szpitala w której prace nie są wykonywane i zmieszać ich liczbę i możliwości ich udzielania. Technologia wykonywania prac po stronie Wykonawcy, z zachowaniem współczesnych norm techniczno-budowlanych i wymogów wiedzy

11. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie postanowienia § 4 ust. 1 pkt 20)? O jakie zasady kwalifikowalności chodzi Zamawiającemu? Z jakiego dokumentu wynikają? Dlaczego nie stanowią załącznika do dokumentacji przetargowej? Wykonawca wskazuje że formułowanie wymogu niedookreślonego w dokumentacji przetargowej uniemożliwia należyte sporządzenie oferty.

Odpowiedź: Zapis dotyczy sytuacji w której np. zajdzie potrzeba wskazania konkretnej ceny dla kwalifikacji środka jako środka trwałego i związanej z tym konieczności powzięcia informacji

12. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i sprecyzowanie treści § 4 ust. 4 projektu umowy. Postanowienie pozostaje niejasne i niezrozumiałe.

Odpowiedź: Zapis dotyczy doboru technologii zgodnej ze współczesnymi normami i zasadami wiedzy technicznej, np. oświetlenie

13. Wykonawca wnosi o zmianę terminu wykonania umowy z aktualnego określenia konkretnej daty, na wskazanie liczby tygodni od dnia zawarcia umowy, a to z uwagi na mogącą się opóźniać niezależnie od wykonawcy procedurę zawarcia umowy.

Odpowiedź: Zamawiający z uwagi na warunki umowy finansowania podtrzymuje zapisy SWZ.

14. Wykonawca wnosi o wskazanie z jakimi podmiotami prócz Zamawiającego, ma on współpracować w ramach umowy zgodnie z postanowieniem § 8 pkt 4)?

Odpowiedź: Zapis dotyczy standardowych sytuacji na tego typu realizacjach, np. kontrola Państwowej Inspekcji Pracy, organu nadzoru budowlanego, itp;

15. Wykonawca wnosi o skorygowanie treści projektu umowy (m.in. § 11 ust. 8 i ust. 11 projektu umowy) poprzez wyeliminowanie z niego skuteczności odbioru wyłącznie gdy „nie stwierdzi się żadnych wad” – w istocie jest to próba obejścia pojęcia bezusterkowości, jako jednoznacznie sprzecznego z przepisami oraz stanowiskiem orzecznictwa (tym bardziej w ujęciu zdefiniowanych w § 11 ust. 9 in fine – wada każdego poszczególnego elementu, urządzenia usługi itp.). Warunkowanie aktualnie odbioru brakiem jakichkolwiek wad pozostaje sprzeczne z prawem i nie wiąże Wykonawcy. Zgodnie z jednolitą aktualnie linią orzecniczą, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania protokołu odbioru bez jakichkolwiek wad, uznać należy za nieważne jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. I ACa 689/16). Sądy wielokrotnie wskazywały, że konieczność odbioru „bezusterkowego” jest przesłanką nieprzewidzianą w k.c., a art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do „odbioru robót” a nie „bezusterkowego odbioru robót” (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. V ACa 1302/17). Podkreślenia dodatkowo wymaga, że zapłata przez Zamawiającego wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane jest podstawowym obowiązkiem Inwestora, w związku z tym uzależnianie

wypłaty tego wynagrodzenia od spełnienia warunków sprzecznych z powszechnie obowiązującym prawem, uznać należy jako nieuzasadnione i nieprawidłowe. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę wskazanych powyżej postanowień w taki sposób, aby bieg gwarancji i wymagalność wynagrodzenia rozpoczynały się od dnia odbioru robót nie zaś bezusterkowego odbioru robót.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ, sytuacje zostały opisane w ust. 10, 11 cytowanego paragrafu

16. Wykonawca wnosi o obniżenie poziomu kar umownych ze wszystkich tytułów do poziomu 0,05% z uwagi na fakt, że kara na poziomie 0,2% wynagrodzenia łącznego pozostaje karą nadmiernie wygórowaną.

Odpowiedź: Zamawiający uznaje że zapisy dotyczące kar umownych są standardowe i podtrzymuje treść SWZ;

17. Wykonawca wnosi o określenie czy Zamawiający dopuszcza możliwość zwiększenia lub zmniejszenia zakresu przedmiotowego zamówienia, a jeśli tak to wnosi o konkretne i szczegółowe wskazanie maksymalnego poziomu procentowego lub kwotowego o jaki Zamawiający może ograniczyć lub zwiększyć zakres przedmiotu umowy. Zgodnie z jednolitym stanowiskiem orzecznictwa brak określenia takiego poziomu uniemożliwia Wykonawcy dokonanie kalkulacji oferty która każdorazowo jest kalkulowana jako całość, a Wykonawca ma prawo uzyskać pewność wiedzy co do minimalnego zakresu przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Z uwagi na przedmiot zamówienia Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i nie przewiduje się ani zmniejszenia, ani zwiększenia zakresu prac w stosunku do przedmiotu umowy;

18. Wykonawca wnosi o wykreślenie postanowienia § 29 który pozostaje całkowicie sprzeczne ze statusem Zamawiającego jako podmiotu publicznego i zobowiązanego ustawą o dostępie do informacji publicznej.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i wskazuje, że obowiązek zachowania poufności informacji nie dotyczy informacji których ujawnianie jest wymagane przez bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, np. dostęp do informacji publicznej.

