



ZP3/1731/24

UNIWERSYTET IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU

Rektor

Poznań dnia: 08.10.2024 r.

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie publiczne

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **zaprojektowanie, wykonanie, dostawę i instalację pełnej sekcji optyki rentgenowskiej linii badawczej SMAUG dla synchrotronu zlokalizowanego w Narodowym Centrum Promieniowania Synchrotronowego SOLARIS (dalej również: NCPS SOLARIS)**, znak sprawy ZP3/1731/24.

Zgodnie z art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320) Zamawiający informuje, że wpłynęły zapytania dotyczące specyfikacji warunków zamówienia. Poniżej Zamawiający przedstawia zadane pytania i odpowiedzi.

Pytanie 1:

Pkt 16.4 (str. 25) dokumentu SWZ:

Prosimy o usunięcie w pkt. 4 następujących części zdania: „rozładunku, wniesienia, przeniesienia poziomego i pionowego” oraz „ustawienia mebli w poszczególnych pomieszczeniach” oraz wskazanie że rozładunek ze środka transportu, wniesienie, przeniesienie poziome i pionowe oraz ustawienie w odpowiednim pomieszczeniu należą do czynności realizowanych przez Zamawiającego

Uzasadnienie:

W tego rodzaju dostawach standardem rynkowym oraz oferowanym przez Wykonawcę jest dostawa przedmiotu umowy pod wskazany adres przy czym sam rozładunek ze środka transportu, wniesienie, przeniesienie poziome i pionowe oraz ustawienie w odpowiednim pomieszczeniu należą do czynności realizowanych przez Zamawiającego na jego ryzyko i odpowiedzialność. Wykonawca świadczy usługi dostaw zaawansowanych i delikatnych instrumentów naukowych dla klientów na całym świecie (Unia Europejska, USA, Chiny, Australia) i w związku z tym nie jest w stanie posiadać wiedzy na temat obowiązujących w każdym kraju przepisów w zakresie BHP oraz transportu wewnętrznego, w tym regulacji wewnętrznych klienta docelowego, czy też posiadać ubezpieczenie od ryzyk związanych z tymi czynnościami. Dlatego też standardem rynkowym powszechnym dla tego typu dostaw jest przejęcie odpowiedzialności za rozładunek w miejscu dostawy już przez klienta docelowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający oczekuje realizacji ww. czynności przez Wykonawcę.

Pytanie 2:

Zmiana w § 3 ust. 3 wzoru umowy – usunięcie słów: „przyznanie przez niego Zamawiającemu praw własności intelektualnej do przedmiotu Umowy, w tym za”

Uzasadnienie:

Prosimy o usunięcie wyżej wskazanych słów, ponieważ są one niejednoznaczne w kontekście zapisów § 16 umowy, który przewiduje jedynie udzielenie niewyłącznej licencji, a nie przeniesienie pełnych praw majątkowych do dostarczonych w ramach umowy utworów. Przeniesienie pełnych praw własności intelektualnej naruszałoby prawa Wykonawcy do ochrony technologii i rozwiązań opracowanych i chronionych jako tajemnica i know-how przedsiębiorstwa przez wiele lat działalności. Pragniemy zaznaczyć iż w ramach oferty oraz późniejszej realizacji projektu Wykonawca nie będzie projektować

od podstaw całego przedmiotu umowy. Realizacja projektu będzie polegała na odpowiedniej modyfikacji standardowych produktów Wykonawcy do potrzeb klienta docelowego zgodnie z wymaganiami technicznymi przedstawionymi w SWZ. Przekazanie pełnych praw autorskich wiązałoby się z utraceniem prawa Wykonawcy do późniejszego ponownego wykorzystania przedmiotowych utworów potrzeby kolejnych kontraktów dla innych klientów. Jest to praktyka rynkowa niespotykana dla tego typu projektów i zamówień.

Co więcej zapis § 16 odnosi się wyłącznie do udzielenia niewyłącznej licencji na korzystanie z utworów (a nie przeniesienia całości praw autorskich majątkowych) w związku z czym uwzględnienie sugestii jak powyżej nie narusza interesów Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Zakres udzielonych praw opisany jest w par. 16 projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 3:

Zmiana w § 4 ust. 2 wzoru umowy – usunięcie słów: „z tym zastrzeżeniem, że po stronie Wykonawcy pozostaje również rozładunek towaru w miejscu przeznaczenia na koszt i ryzyko Wykonawcy”

Uzasadnienie – tak samo jak w pyt. Nr 1 powyżej dot. Pkt 16.4 (str. 25) dokumentu SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 4:

Zmiana w § 4 ust. 6 wzoru umowy – dodanie zdania: „Zamawiający zweryfikuje przesłany projekt i zaakceptuje go lub prześle uwagi/pytania w ciągu maksymalnie 2 tygodni od daty jego dostarczenia. W przypadku, gdy odpowiedź zajmie więcej niż 2 tygodnie, ostateczny termin dostawy zostanie przesunięty odpowiednio o czas opóźnienia w odpowiedzi Zamawiającego.”

Uzasadnienie:

Brak zdefiniowania terminu odpowiedzi przez Zamawiającego narusza równowagę stron umowy i powoduje że Zamawiający może zwlekać z akceptacją narażając w nieuzasadniony sposób Wykonawcę na kary umowne z tytułu opóźnionej dostawy. Jest to to ryzyko którego wobec braku terminu odpowiedzi Zamawiającego Wykonawca nie jest w stanie skalkulować.

Odpowiedź:

TAK, Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę i dokonuje odpowiedniej zmiany w projekcie umowy.

Pytanie 5:

Zmiana w § 4 ust. 7 wzoru umowy poprzez usunięcie zdania oznaczonego literą b): „organizuje właściwe urządzenie i zabezpieczenie terenu prowadzonych prac, w tym jego wygrodzenie i oznakowanie, zabezpieczenie przed wejściem osób niepowołanych, a w uzasadnionych przypadkach zapewnia dozór”.

Uzasadnienie:

Organizacja i zabezpieczenie terenu prowadzenia prac powinno być realizowane przez klienta docelowego zgodnie z wewnętrznymi procedurami ośrodka oraz we współpracy z Wykonawcą. Oczekiwanie organizacji tego przez Wykonawcę podnosi znacząco i niepotrzebnie koszty. W szczególności nieuzasadnienie jest konieczność zapewnienia stałego nadzoru podczas gdy tego typu ośrodki mają zapewnione zwykłe środki stałego nadzoru w postaci kamer lub funkcjonariuszy ochrony budynku.

Odpowiedź:

TAK, Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów w tym zakresie, organizacja i zabezpieczenie terenu będzie po stronie Zamawiającego.

Pytanie 6:

Zmiana w § 9 ust. 4 wzoru umowy poprzez usunięcie słów „lub telefonicznie” lub dodanie zapisu że każde zgłoszenie telefoniczne będzie również niezwłocznie potwierdzone mailem lub pisemnie.

Uzasadnienie:

Zgłoszenia usterek wyłącznie telefonicznie nie są praktykowane dla tego typu dostaw. Bardziej efektywne oraz skuteczne są zgłoszenia gwarancyjne przekazywane poprzez email lub pisemnie. Ewentualnie telefonicznie wraz z email lub pisemnie.

Odpowiedź:

TAK, Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów w tym zakresie.

Pytanie 7:

Zmiana w § 9 ust. 5 wzoru umowy poprzez dodanie na końcu zdania „Wszelkie naprawy powinny być dokonane najszybciej jak tylko możliwe, w terminie wskazanym przez Zamawiającego” następujących słów „jednak nie krótszym niż 30 dni kalendarzowych”.

Uzasadnienie:

Zakres dostawy jest specyficzny i obejmuje zaawansowane technologicznie komponenty, których naprawa lub wymiana może wymagać więcej czasu. Ustalenie zbyt krótkiego terminu mogłoby znacząco podnieść ryzyko po stronie Wykonawcy i doprowadzić do nałożenia kar umownych z powodu niewykonania naprawy w terminie. Proponowany zapis zapewnia odpowiedni margines czasowy na przeprowadzenie napraw bez zbędnego ryzyka dla Wykonawcy, jednocześnie chroniąc interesy Zamawiającego.

Odpowiedź:

TAK, Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę zapisów.

Pytanie 8:

Zmiana w § 9 ust. 11 wzoru umowy poprzez dodanie zdania na końcu „W przypadku gdy po przeprowadzeniu badania okaże się, że wada (usterka) powstała z winy Zamawiającego (np. niewłaściwe użytkowanie, nieumyślne lub celowe uszkodzenie itp.), wszelkie koszty badania wady i jej usunięcia pokrywa Zamawiający”.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za zdarzenia za które nie jest odpowiedzialny, a które są spowodowane przez Zamawiającego lub innych użytkowników9. dostarczonego przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

NIE, Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 9:

Zmiana w § 9 ust. 11 wzoru umowy poprzez dodanie zdania na końcu „Zamawiającemu nie przysługują żadne odszkodowania za szkody pośrednie i następne.”

Uzasadnienie: Jest to standardowy zapis w tego typu umowach.

Odpowiedź:

NIE, Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 10:

Zmiana w § 13 pkt. 2 lit. a i b – zmiana zasad naliczania kar umownych

Prosimy o zmianę zapisów dotyczących naliczania kar umownych w § 13 pkt. 2 lit. a i b umowy, aby kara była naliczana wyłącznie, gdy zwłoka przekroczy 30 dni i dotyczyła jedynie terminu instalacji przedmiotu umowy zgodnie z § 4, a nie każdego etapu. Prosimy również o ograniczenie maksymalnej kwoty kary z tego tytułu do 5% wartości netto umowy.

Uzasadnienie:

Naliczanie kar umownych za każdy etap projektu oraz w przypadku krótkiej zwłoki (mniejszej niż 30 dni) znacząco podnosi ryzyko dla Wykonawcy, co ma bardzo istotny wpływ na zwiększenie ceny oferty. Zmiana ta wprowadza bardziej realistyczne i proporcjonalne podejście do oceny zwłoki, ograniczając możliwość nałożenia nadmiernych kar. Ograniczenie kar do maksymalnie 5% wartości netto umowy jest zgodne z zasadami przyjętymi na rynku dla tego rodzaju dostaw i redukuje niepotrzebne ryzyko finansowe.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany. Wszystkie sytuacje problematyczne niezawinione powinny być raportowane Zamawiającemu. Ewentualne zmiany terminów realizacji następować mogą w przypadkach opisanych w umowie.

Pytanie 11:

Ograniczenie całkowitych kar umownych do maksymalnie 8% wartości netto całego kontraktu
Prosimy o dodanie zapisu ograniczającego łączną kwotę kar umownych do maksymalnie 8% wartości netto całego kontraktu.

Uzasadnienie:

Obecne zapisy umowy nie przewidują żadnego limitu dla kar umownych, co jest sprzeczne z ogólnie przyjętymi praktykami rynkowymi. Brak limitu kar może znacząco podnieść ryzyko realizacji projektu i skłonić Wykonawcę do uwzględnienia wyższego marginesu ryzyka, co wpłynie na cenę oferty. Ograniczenie łącznych kar do 8% wartości netto kontraktu jest standardem rynkowym i pozwala na bardziej zrównoważone zarządzanie ryzykiem.

Odpowiedź:

NIE, Zamawiający wyraża zgodę na zmianę łącznego limitu kar umownych przewidzianego w § 13 ust. 1 projektu umowy do 35 % łącznego wynagrodzenia netto ustalonego w § 3 ust. 1 umowy.

Pytanie 12:

Zmiana w § 16 – ograniczenie zakresu licencji

Wnosimy o zmianę zapisów w § 16 umowy w taki sposób, aby licencja udzielona Zamawiającemu była ograniczona jedynie do potrzeb użytkowania, napraw i konserwacji przedmiotu umowy. Zamawiający nie powinien mieć prawa do dowolnego rozpowszechniania dokumentacji ani wprowadzania jej do obrotu, chyba że przekazanie informacji innemu podmiotowi będzie odbywać się na podstawie umowy poufności.

Proponowany zapis w § 16 ust. 4 wzoru umowy:

„4. Wykonawca, w ramach wynagrodzenia wskazanego w § 3 ust. 1 Umowy, z dniem przyjęcia przez Zamawiającego utworów dostarczonych w ramach realizacji Umowy a zwłaszcza projektu (§1 ust. 3 pkt 3.1), w tym dokumentacji konstrukcyjnej (dalej „Utwory”), udziela Zamawiającemu niewyłącznej licencji do Utworów wraz z zapewnieniem korzystania z nich na wskazanych poniżej polach eksploatacji:

a) w zakresie utrwalania i zwielokrotniania Utworu - wytwarzanie określoną techniką egzemplarzy utworu, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową;

b) w zakresie obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których Utwór utrwalono — udostępnianie i wykorzystywanie utworów przez pracowników i uprawnionych przedstawicieli Zamawiającego na potrzeby bieżącego utrzymania i korzystania z dostarczonego przedmiotu umowy, jego napraw, modyfikacji i innych czynności wchodzących w zakres wykorzystania zgodnego z przeznaczeniem dostarczonego przedmiotu umowy.

c) w zakresie rozpowszechniania utworu w sposób inny niż określony w lit. b - udostępnianie utworów podmiotom trzecim na potrzeby ewentualnych napraw lub rozbudowy i modernizacji przedmiotu umowy, po podpisaniu odpowiedniego porozumienia o zachowaniu poufności zgodnie z którym podmioty otrzymujące utwory zobowiązują się do ich wykorzystania w zakresie wyłącznie na potrzebę realizacji zleconych prac oraz do zachowania otrzymanych materiałów w poufności.”

Proponowany zapis w § 16 ust. 6 wzoru umowy:

„Strony uzgadniają, że Zamawiający w ramach otrzymanej licencji będzie mógł wykorzystywać Utwory na polach eksploatacji wskazanych w ust. 4, w tym w ramach dokonywania napraw urządzeń, ich ulepszeń, modyfikacji itp., samodzielnie lub przez osoby trzecie. Dla realizacji zadań określonych w niniejszym ust. 6 Zamawiający będzie mógł też wykorzystywać Utwory we wszelkich procedurach zakupowych, w tym w ramach przeprowadzania zamówień publicznych, z zastrzeżeniem zawarcia odpowiednich umów o zachowaniu poufności o których mowa w ust. 4 powyżej.”

Uzasadnienie:

Proponowana zmiana ma na celu ochronę know-how oraz technologii wypracowywanych przez lata przez Wykonawcę przed ich niekontrolowanym udostępnianiem konkurencji. Udostępnianie technologii bez umowy poufności mogłoby doprowadzić do ujawnienia informacji, które są kluczowe z punktu widzenia przewagi konkurencyjnej Wykonawcy. Ograniczenie licencji do celów użytkowych oraz zapewnienie ochrony przed przekazywaniem informacji innym podmiotom bez odpowiednich zabezpieczeń jest konieczne dla zabezpieczenia słuszych interesów Wykonawcy.

Odpowiedź:

NIE, Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany. Zamawiający nie planuje produkcji komponentów ani całej linii. Potrzebna dokumentacja powinna umożliwiać w przyszłości prowadzenie napraw czy rozbudowy.

REKTOR
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska