

Oznaczenie sprawy: ZP3/4175/25

Poznań dnia: 25.04. 2025 r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty: Część 1, 2 i 3

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **budowę (dostawa i montaż) mikroinstalacji fotowoltaicznej o mocy 35 kWp (moc wszystkich modułów nie przekroczy 50kW i nie będzie mniejsza niż 35 kWp), zainstalowanej na dachu Sali Sportowej UAM przy ulicy Zagajnikowej 9 w Poznaniu**, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: **Intelus Inwestycje Sp. z o.o., ul. Ks. Dr Wiktora Siwka 17, 40-306 Katowice, NIP: 9542856860, z ceną 102.705,00 zł.**

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Termin płatności faktury / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium: termin płatności faktury (40%)	Razem
1	WP Energy Sp. z o.o., Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie, NIP: 5932624954	252 150.00 zł	30 dni / 10 pkt	24,44	40,00	64,44
2	Green Mark Sp. z o.o., ul. Akacyjowa 24/1, 21-040 Świdnik, NIP: 7123396074	93 006.75 zł	30 dni	Oferta odrzucona		
3	undersun Mateusz Nyczak, ul. Floriana Marciniaka 15, 64-000 Kościan, NIP: 6981834178	128 535.00 zł	30 dni / 10 pkt	47,94	40,00	87,94
4	EKO-ON Sp. z o.o., ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów, NIP: 9452183883	132 717.00 zł	30 dni / 10 pkt	46,43	40,00	86,43
5	RP Solar Sp. z o.o., ul. Koperkowa 1/14, 81-589 Gdynia, NIP: 5851491259	90 528.00 zł	30 dni	Oferta odrzucona		
6	PLenergy sp. z o.o., ul. Włocławska 167, 87-100 Toruń, NIP: 9562356758	98 400.00 zł	30 dni	Oferta odrzucona		
7	Yuxta Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 17, 33-100 Nowy Sącz, NIP: 9482615991	115 000.00 zł	30 dni / 10 pkt	53,59	40,00	93,59
8	3P NSU Sp. z o.o., Cienia Pierwsza 35, 62-860 Opatówek, NIP: 9680972378	107 379.00 zł	30 dni / 10 pkt	57,39	40,00	97,39
9	FEBE Sp. z o.o., ul. Legnicka 57W/17, 54-203 Wrocław, NIP: 8943143326	102 441.78 zł	30 dni	Oferta odrzucona		
10	STRATUS ENERGIA Marek Kopciuch, ul Wincentego Witosa 14, 67-300 Szprotawa, NIP: 9241339325	147 354.00 zł	30 dni / 10 pkt	41,82	40,00	81,82
11	SOLAR SQUARE Sp. z o.o., ul. Gołężycka 12/5, 54-15 Wrocław, NIP: 8943159830	192 507.30 zł	30 dni / 10 pkt	32,01	40,00	72,01
12	FOTOCONCEPT Spółka z o.o., ul. Karola Olszewskiego 6, 25-663 Kielce, NIP: 9592031251	182 040.00 zł	30 dni / 10 pkt	33,85	40,00	73,85
13	Intelus Inwestycje Sp. z o.o., ul. Ks. Dr Wiktora Siwka 17, 40-306 Katowice, NIP: 9542856860	102 705.00 zł	30 dni / 10 pkt	60,00	40,00	100,00
14	Inteligentny Dom Sp. z o.o., ul. Żółkiewskiego 15, 87-100 Toruń, NIP: 8792741347	98 200.00 zł	30 dni	Oferta odrzucona		

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 5

Oferta nr 2 – Green Mark Sp. z o.o., ul. Akacjowa 24/1, 21-040 Świdnik

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 10.04.2025 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Cena oferty złożonej w postępowaniu jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 150.000,00 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: 93.006,75 zł brutto. Wykonawca nie udzielił ww. wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. do 15.04.2025 r.

Poza powyższym Wykonawca został również wezwany na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia oświadczenia, które należało złożyć zgodnie z rozdz. 8 pkt 8.1. 2 SWZ. Wykonawca nie uzupełnił ww. oświadczenia w wyznaczonym terminie tj. do 15.04.2025 r. (wezwanie do uzupełnienia z dnia 10.04.2025 r.).

Oferta nr 5 – RP Solar Sp. z o.o., ul. Koperkowa 1/14, 81-589 Gdynia

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 10.04.2025 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Cena oferty złożonej w postępowaniu:

- jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 150.000,00 zł brutto.
- jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: 90.528,00 zł brutto.

Do wyznaczonego terminu Wykonawca złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, w których oświadczył, że po otrzymaniu wszystkich ofert od dostawców oraz ponownych wycieniach wszystkich kosztów nie jest w stanie wykonać przedmiotowego zamówienia za cenę złożoną w ofercie.

Oferta nr 6 – PLenergy sp. z o.o., ul. Włocławska 167, 87-100 Toruń

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.


Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę do wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż cena oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 150.000,00 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: 98.400,00 zł brutto.

Zamawiający pismem z dnia 10.04.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 10.04.2025 r. W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są bardzo ogólnikowe, i nie poparte dowodami, np. w postaci wycień. Nie jest wystarczające udzielenie odpowiedzi na dodatkowe szczegółowe pytania zawarte w wezwaniu do złożenia wyjaśnień.

Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomem odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. **Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju**



okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty. Ustawodawca zakłada, że wykonawcy biorący udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalistami, stąd składane przez nich wyjaśnienia muszą cechować się podwyższonym miernikiem staranności. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą oni negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń co do tego, że zaoferowana cena lub koszt nie są rażąco niskie. **Krajowa Izba Odwoławcza jednoznacznie podkreśla, że Zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów.** Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty. W przypadku dostawy i montażu, takim dowodem może być na przykład szczegółowa kalkulacja dostaw i wykonanych prac.

Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami (wyrok z dnia 09.03.2023 r., sygn. Akt: KIO 490/23)

Wykonawca, aby wykazać realność ceny powinien wskazać istnienie po jego stronie szczególnych okoliczności umożliwiających obniżenie ceny i ujawnić założenia przyjęte na etapie jej kalkulacji, czego w swojej odpowiedzi nie zawarł. (wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. X Ga 127/08).

Na podstawie tak sformułowanych wyjaśnień Zamawiający nie mógł przeanalizować poprawności kalkulacji ceny, a w konsekwencji Zamawiający nie miał podstaw do ustalenia, czy możliwym jest wykonanie przedmiotu zamówienia przez tego wykonawcę za zaoferowaną przez niego cenę. W efekcie nie został usunięty poprzez wyjaśnienia stan niepewności co do możliwości należytego wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia za oszacowaną cenę (wyrok z dnia 20.12.2012, sygn. Akt: KIO 2712/12).

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca PLenergy sp. z o.o., przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy.

Oferta nr 9 – FEBE Sp. z o.o., ul. Legnicka 57W/17, 54-203 Wrocław

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 10.04.2025 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Cena oferty złożonej w postępowaniu jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 150.000,00 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: 102.441,78 zł brutto. Wykonawca nie udzielił ww. wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. do 15.04.2025 r.

Oferta nr 14 – Inteligentny Dom Sp. z o.o., ul. Żółkiewskiego 15, 87-100 Toruń

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia moduły niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 10.04.2025 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Cena oferty złożonej w postępowaniu jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 150.000,00 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: 98.200,00 zł brutto. Do wyznaczonego terminu Wykonawca złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oświadcza, iż oferuje moduły o wadze 27,3 kg (zgodnie z załączoną kartą katalogową) co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w

dokumentacji technicznej stanowiącej załącznik nr 8 do SWZ. Zgodnie z dokumentacją techniczną dopuszczalna maksymalna waga modułów to 24 kg.

Wykonawca w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny w „Szczegółowej kalkulacji rzeczowo-finansowej” przyjął do wyceny moduły **JASolar** o mocy 500W, natomiast w treści wyjaśnień oświadczył, iż „Zastosowano inwerter firmy Solar Edge SE33.3K, optymalizatory mocy Solar Edge S1000 oraz **moduły Jolywood** (karty katalogowe w załączniku). Wykonawca załączył karty katalogowe firmy JASolar.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

dr Marcin Wysocki

Wysocki