



Poznań dnia: 2025-06-09

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

INFORMACJA

**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 1
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 2 I CZĘŚCI 3**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: **Świadczenie usług poligraficznych na rzecz Wydawnictwa Wydziału Teologicznego Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na trzy części:**

Część 1 - Usługa poligraficzna - druk cyfrowy, oprawa miękka (szyto-klejona), papier o gramaturze 80 g Amber Graphic - dla Wydawnictwa Wydziału Teologicznego,

Część 2 - Usługa poligraficzna - druk cyfrowy, oprawa twarda szyta, papier o gramaturze 80 g Amber Graphic - dla Wydawnictwa Wydziału Teologicznego,

Część 3 - Usługa poligraficzna - druk cyfrowy, oprawa twarda szyta, papier o gramaturze 70 g Creamy - dla Wydawnictwa Wydziału Teologicznego.

Numer referencyjny: **ZP3/3839/25**

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

Część nr 1: Usługa poligraficzna - druk cyfrowy, oprawa miękka (szyto-klejona) papier o gramaturze 80 g Amber Graphic - dla Wydawnictwa Wydziału Teologicznego

VOLUMINA.PL Sp. z o.o.

ul. Księcia Witolda 7-9
71-063 Szczecin

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **28 665.24 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Część 2: Usługa poligraficzna - druk cyfrowy, oprawa twarda szyta, papier o gramaturze 80 g Amber Graphic - dla Wydawnictwa Wydziału Teologicznego

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że zobowiązany jest **unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia w części 2** na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Część 3: Usługa poligraficzna - druk cyfrowy, oprawa twarda szyta, papier o gramaturze 70 g Creamy - dla Wydawnictwa Wydziału Teologicznego.

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że zobowiązany jest **unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia w części 3** na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

Część 1

Wykonawca	Kryterium - punktacja	Razem
VOLUMINA.PL Sp. z o.o. ul. Księcia Witolda 7-9 71-063 Szczecin (oferta nr 1)	1 - Cena – 28 665,24 - 60.00 2 - Ocena techniczna , jakość wykonania - Próbki zostały złożone, próbki kompletne, zgodnie z zapisami SWZ - 40.00	100,00
Print Profit sp. z o.o. Koźmin 27 59-900 Zgorzelec (oferta nr 2)	1 - Cena – 33 625,30 zł brutto 2 - Ocena techniczna , jakość wykonania - Próbki zostały złożone, próbki kompletne, zgodnie z zapisami SWZ	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp

Część 2

Wykonawca	Kryterium - punktacja	Razem
Print Profit sp. z o.o. Koźmin 27 59-900 Zgorzelec (oferta nr 2)	1 - Cena – 33 625,30 zł brutto 2 - Ocena techniczna , jakość wykonania - Próbki nie zostały złożone- złożone próbki są niekompletne, niezgodne z zapisami SWZ	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp

Część 3

Wykonawca	Kryterium - punktacja	Razem
Print Profit sp. z o.o. Koźmin 27 59-900 Zgorzelec (oferta nr 2)	1 - Cena – 33 625,30 zł brutto 2 - Ocena techniczna , jakość wykonania - Próbki nie zostały złożone- złożone próbki są niekompletne, niezgodne z zapisami SWZ	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Część 1

Print Profit sp. z o.o.
Koźmin 27, 59-900 Zgorzelec
(Oferta nr 2)

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1 postępowania na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Uzasadnienie:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia na część 1

ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 99.500,00 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia w części 1 za kwotę 33 625,30 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, należało zastosować art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 21.05.2025 r. **wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów**, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy**. Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 26.05.2025 r. **W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami.** Wykonawca w wyjaśnieniach powołuje się m.in. na załączniki w postaci listy płac oraz oferty handlową od producenta papieru. Wykonawca wskazuje, że na dowód cen surowców takich jak papier użyty do produkcji – jako załącznik oferta handlowa od producenta papieru oraz oświadcza, że składową częścią poszczególnych procesów w przedstawionej kalkulacji są: wszelkie materiały, energia i koszt pracy w stawce nie mniejszej niż minimalna stawka godzinowa, wskazując, jako dowód powyższe oświadczenie i załączona lista płac. Niestety żadnego z tych wyżej wymienionych dowodów Wykonawca nie załączył. W związku z tym, iż wykonawca nie przedłożył wskazanych dowodów Zamawiający nie ma pełnego obrazu przedłożonych wyjaśnień, nie jest w stanie zweryfikować poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Przedłożone wyliczenia w postaci tabeli w załączniku nr 1 są ogólnikowe i nie poparte dowodami, Zamawiający nie wie co mieści się pod pojęciem „zakup usług od podwykonawcy”, o jakie usługi chodzi czy są tam ujęte np. koszty wysyłki egzemplarzy obowiązkowych, koszty transportu nakładów do Zamawiającego, koszty eksploatacyjne firmy i inne koszty pośrednie przekładające się na koszt arkusza. Nie wiemy czy wyliczenia zawierają wszystkich kosztów wykonawcy. Wykonawca oświadcza, że łączna cena oferty brutto stanowi całkowity koszt realizacji przedmiotu zamówienia wymagany w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz projektowanymi postanowieniami umowy, w szczególności wszystkie koszty Wykonawcy związane z realizacją przedmiotu zamówienia”, nie popiera jednak swoich stwierdzeń żadnymi dowodami.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i w związku z powyższym podlega odrzuceniu.

Część 2, Część 3

Print Profit sp. z o.o.

Koźmin 27, 59-900 Zgorzelec

(Oferta nr 2)

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 w części 2 i części 3 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 w części 2 i części 3 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą na część 2: 1 blok wydrukowany przez siebie dowolną techniką cyfrową w oprawie twardej szytej nićmi na papierze Amber Graphic 80 g, wśród wyżej wymienionych próbek wymagane są przynajmniej 2 książki o objętości min. 300 stron oraz na część 3: 1 blok wydrukowany przez siebie dowolną techniką cyfrową w oprawie twardej szytej nićmi na papierze Creamy 70 g lub podobnym, wśród wyżej wymienionych próbek wymagane są przynajmniej 2 książki o objętości min. 800 stron.

Wymagane przez Zamawiającego próbki w postaci wydrukowanych materiałów nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż próbki podlegają ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Próbki stanowią element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne. Wymóg ten został opisany przez Zamawiającego w SWZ w rozdz. 3 ust. 9, oraz w rozdz. 7 ust. 1 pkt. 9 tabeli.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Kanclerz

dr Marcin Wysocki

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Sicińska-Lińska