

Oznaczenie sprawy: ZP3/5218/25

Poznań dnia: 13.08. 2025 r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty: Część 2, 3
oraz unieważnieniu postępowania: Część 1, 4

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane i instalacyjne dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu:

Część 1 – Prace dekarские, naprawa spękanej nawierzchni słupów, odświeżenie obudowy klap dymowych, Instytut Kultury Europejskiej UAM w Gnieźnie

Została złożona oferta:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Czas gwarancji
1	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, NIP: 5272680141	380 254,50	60

Działając zgodnie z art. 260 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, iż **unieważnia przedmiotowe postępowanie w Części 1** o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu została złożona 1 oferta.

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 27.589,93 zł brutto, natomiast cena najkorzystniejszej oferty nie podlegającej odrzuceniu wynosi 380.254,50 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do najniższej ceny oferty.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Część 2 – Remont sal 013 i 307 w budynku D na Kampusie Ogrody

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: **PBI Domex Sp. z o.o.**, ul. Kociałkowa 7, 62-010 Kapalice, z ceną 155 014,42 zł.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas gwarancji w miesiącach / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium czas gwarancji w miesiącach (40%)	Razem
1	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, NIP: 5272680141	876 436,49	60 / 6 pkt	10,61	40,00	50,61
2	Zakład Remontowo Budowlany Włodzimierz Brzeziński, ul. Rozwadowska 19, 61-334 Poznań, NIP: 7781079909	174 543,28	60 / 6 pkt	53,29	40,00	93,29
4	PBI Domex Sp. z o.o., ul. Kociałkowa 7, 62-010 Kapalica, NIP: 7773394200	155 014,42	60 / 6 pkt	60,00	40,00	100,00

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 0

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Część 3 – Usunięcie subitu z całego poziomu IV w bud. D, położenie podłogi – panele drewniane i wykładzina, malowanie ścian, szpachlowanie, Kampus Ogrody

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: **Bud-Mar Marcin Markwitz**, ul. Podgórna 6, 62-095 Murowana Goślina, z ceną 295 000,00 zł.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas gwarancji w miesiącach / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium czas gwarancji w miesiącach (40%)	Razem
1	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, NIP: 5272680141	1 110 708,45	60 / 6 pkt	15,94	40,00	55,94
3	Bud-Mar Marcin Markwitz, ul. Podgórna 6, 62-095 Murowana Goślina, NIP: 7773336289	295 000,00	60 / 6 pkt	60,00	40,00	100,00
4	PBI Domex Sp. z o.o., ul. Kociałkowa 7, 62-010 Kapalica, NIP: 7773394200	202 853,68	60	Oferta odrzucona		

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 1

Oferta nr 4 – PBI Domex Sp. z o.o., ul. Kociałkowa 7, 62-010 Kapalica

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca nie uwzględnił kosztów frezowania starych podłoży betonowych na łączną głębokość 50 mm.

Uzasadnienie: Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 22.07.2025 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Do wyznaczonego terminu Wykonawca złożył wyjaśnienia. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach oświadczył, iż: *Nasza oferta została przygotowana na podstawie przedmiaru robót dla części 3, który w pozycji 4 zakładał frezowanie starych podłoży betonowych — usunięcie wylewki samopoziomującej wraz z subitem o grubości około 10 mm. Jednakże, zgodnie z wiążącymi odpowiedziami Zamawiającego na pytania do SWZ, udzielonymi dnia*

15.07.2025 r. (Odpowiedź 1), w pozycji 4 przedmiaru robót należało przyjąć frezowanie starych podłoży betonowych (jednokrotne 5mm) z krotnością 10, co oznacza konieczność frezowania na łączną głębokość 50 mm. Wykonawca, nie uwzględniając powyższej, wiążącej odpowiedzi Zamawiającego, przygotował ofertę na zbyt niską cenę. W złożonej wycenie nie zostały uwzględnione koszty frezowania zabrudzonego betonu na łączną głębokość 50 mm (czyli dodatkowe około 40 mm frezowania ponad początkowe założenia), które to koszty wynoszą około 350,- PLN/m2 netto.

W związku z powyższym złożona przez wykonawcę oferta nie jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego – udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami na zapytania w sprawie SWZ. Zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego z dnia 15.07.2025 r. (Odpowiedź nr 1) W poz.4 przyjęto frezowanie starych podłoży betonowych (jednokrotne 5mm) przyjęto krotność 10 czyli 5mmx10=50mm. Pozwoli to na usunięcie subitu wraz z wylewka samopoziomującą i zabrudzonym betonem, oraz odtworzenie posadzki.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Część 4 – Naprawa wjazdu oraz bramy wjazdowej na dziedziniec Biblioteki Uniwersyteckiej UAM w Poznaniu ul. Ratajczaka 38/40

Zostały złożone oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas gwarancji w miesiącach / liczba punktów
1	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa, NIP: 5272680141	184 930,50	60
5	Spółdzielnia Rzemieślnicza Zdunów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej, ul. Słowiańska 53C, 61-664 Poznań, NIP: 7770002599	529 280,27	36

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 1

Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 22.07.2025 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Cena oferty złożonej w postępowaniu dot. Części 4: - jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 445.000,00 zł brutto, - jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia: 184.930,50 zł brutto. Wykonawca nie udzielił ww. wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. do 25.07.2025 r.

Działając zgodnie z art. 260 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, iż **unieważnia przedmiotowe postępowanie w Części 4** o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu zostały złożone 2 oferty.

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 445.000,00 zł brutto, natomiast cena najkorzystniejszej oferty nie podlegającej odrzuceniu wynosi 529.280,27 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do najniższej ceny oferty.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „ Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

dr. Jacek Wysocki