

Oznaczenie sprawy: ZP3/5340/25

Poznań dnia: 22-08 2025 r.

Wszyscy Wykonawcy

**POWIADOMIENIE**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty: Część 3, 5**  
**oraz unieważnieniu postępowania: Część 2, 4**

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane i instalacyjne dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu:

**Część 2 - Remont łazienki na II piętrze w Ośrodku Szkoleniowo – Wypoczynkowym, ul. Tadeusza Kościuszki 1 w Kołobrzegu**

Zamawiający zawiadamia, iż **unieważnia przedmiotowe postępowanie w Części 2** o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy Pzp jeżeli: nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne: W postępowaniu w terminie wyznaczonym do składania ofert tj. do 01.08.2025 r. godz. 10:00 nie została złożona żadna oferta.

**Część 3 - Remont schodów zewnętrznych przy segmencie A oraz przy segmencie B do budynku Wydziału Matematyki i Informatyki ul. Uniwersytetu Poznańskiego 4 w Poznaniu**

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: **Bud-Mar Marcin Markwitz**, ul. Podgórna 6, 62-095 Murowana Goślina, z ceną 75 843,56 zł.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas gwarancji w miesiącach / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium czas gwarancji w miesiącach (40%)	Razem
5	APR INSTALACJE Sp. z o.o. ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań, NIP: 7831755609	97 000,00	60 / 6 pkt	46,91	40,00	86,91
7	Bud-Mar Marcin Markwitz, ul. Podgórna 6, 62-095 Murowana Goślina, NIP: 7773336289	75 843,56	60 / 6 pkt	60,00	40,00	100,00

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 0

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00  
kanclerz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

**Część 4 - Remont holu głównego, klatek schodowych i ciągów komunikacyjnych w budynku  
Collegium Heliodori Święcicki, ul. Grunwaldzka 6 w Poznaniu**

zostały złożone oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas gwarancji w miesiącach / liczba punktów
1	MARKBUD Marek Kacperowski, ul. Moderska 1b, 62-060 Zamysłowo, NIP: 7772266500 <b>Oferta odrzucona</b>	978 841,25	60
2	MP BUDOWNICTWO Sp. z o. o., ul. Wawrzyńca Engeströma 10, 60-571 Poznań, NIP: 78120065453	1 395 000,00	60

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 1

• **Oferta nr 1 - MARKBUD Marek Kacperowski**, ul. Moderska 1b, 62-060 Zamysłowo Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 06.08.2025 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 11.08.2025 r. udzielił wyjaśnień na pytania Zamawiającego.

Wykonawca w wyjaśnieniach powołał się na braki w przedmiarze robót (odpowiedzi nr 2, 3, 8, 9, 12) i nie ujął w cenie swojej oferty wszystkich robót przewidzianych dokumentacją przetargową.

Zgodnie z rozdz. 19 SWZ Opis sposobu obliczania ceny:

19.1 Cena oferty jest ceną **ryczałtową i wobec tego winna zawierać wszystkie przewidywane koszty wszystkich robót ujętych w przedmiarach robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, dokumentacji technicznej oraz w założeniach zawartych w specyfikacji warunków zamówienia wpływających na cenę wraz z wartością materiałów i urządzeń**. Cena ryczałtowa musi uwzględniać wszystkie roboty wynikające z charakteru przedmiotu zamówienia, których wykonanie jest konieczne do realizacji kompletnego zamówienia. Cena ryczałtowa nie będzie podlegała zmianom. Oznacza to, że wybrany Wykonawca nie może powoływać się na pominięcia w przedmiarach robót w celu zmiany wysokości wynagrodzenia.

19.2 **Cenę oferty w złotych należy ustalić na podstawie przedmiarów robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, dokumentacji technicznej oraz mając na uwadze założenia zawarte w SWZ, wpływające na cenę oraz wyjaśnienia Zamawiającego udzielone Wykonawcom na piśmie w związku z ich zapytaniem i wątpliwościami, co do przedmiotu zamówienia.**

Jeżeli Zamawiający przewidział **wynagrodzenie ryczałtowe** za wykonanie robót budowlanych, nie jest zobligowany do przekazania przedmiaru robót, a jeżeli się na to decyduje, to dokument ten ma charakter jedynie pomocniczy **ułatwiający wykonawcy przygotowanie oferty**.

Przedmiar robót budowlanych, stanowiący podstawę sporządzenia kosztorysu ofertowego, jest opracowaniem wtórnym w stosunku do projektu i specyfikacji technicznych i to nie on determinuje zakres prac objętych przedmiotem zamówienia.

Prace ujęte w pytaniach do Wykonawcy zostały wskazane:

- W dokumentacji postępowania (Projekt wykonawczy – Rys. 2/A – Kład ściany frontowej w holu głównym, stan projektowany) pokazano ozdobny charakter sufitu, którego remont objęty jest postępowaniem. W opisie zawartym w pliku „PW 21.09.17 – architektura” w pkt. 3.2.1. umieszczono zapis: „**W ramach prac budowlanych należy uwzględnić naprawę tynków, malowanie ścian i sufitu, odnowienie lastryka na schodach oraz uzupełnienie linoleum na stopnicach, odnowienie balustrad i całego wiatrołapu, wymianę zniszczonych fragmentów posadzki.**”

- W dokumentacji postępowania (Projekt wykonawczy – Rys. 13/A – Detal schodów) pokazano wymiary elementów stopni i zakres prac do realizacji.

- W opisie zawartym w pliku „PW 21.09.17 – architektura” w pkt. 3.2.1. umieszczono zapis: „**W ramach prac budowlanych należy uwzględnić naprawę tynków, malowanie ścian i sufitu, odnowienie lastryka na schodach oraz uzupełnienie linoleum na stopnicach, odnowienie balustrad i całego wiatrołapu, wymianę zniszczonych fragmentów posadzki.**”

- W opisie zawartym w pliku „PW 21.09.17 – architektura” w pkt. 3.2.1. umieszczono zapis: „**W ramach prac budowlanych należy uwzględnić naprawę tynków, malowanie ścian i sufitu, odnowienie lastryka na schodach oraz uzupełnienie linoleum na stopnicach, odnowienie balustrad i całego wiatrołapu,**

**wymianę zniszczonych fragmentów posadzki.** Istniejąca wycieraczka w wiatrołapie stanowi element posadzki i wymaga wymiany ze względu na jej zły stan techniczny.

Ponadto w dokumentacji postępowania (Projekt wykonawczy – Rys. 1/A – Rzut przyziemia) zawarto niniejszy zakres z adnotacją „wycieraczka stalowa do wymiany”.

- W pliku „PW 21.09.17 – architektura” w pkt. 4.8. umieszczono zapis: „Drzwi z wypełnieniem szklanym ze szkła bezpiecznego.” W zakresie renowacji drzwi oraz obudowy wiatrołapu, jeśli szyby są w dobrym stanie, można je oczyścić, zabezpieczyć i wykonać nowe kitowanie. Jeśli są w złym stanie technicznym i zagrażają bezpieczeństwu, należy je wymienić.

- Tymczasowe bariery ochronne winny być wykonane w miejscach wszystkich zdemontowanych balustrad schodowych do czasu zamontowania docelowych elementów.

- Ilość okładziny schodowej oraz cokoliczków przewidzianych do montażu winna obejmować cały zakres wynikający z dokumentacji projektowej: Projekt wykonawczy – Hol, klatka schodowa.

- Zakres montażu nowego parkietu wynika z zakresu prac związanych z wymianą okładziny lastrico na drewnianą zarówno stopni jak i podestów i spoczników.

W opisie zawartym w pliku „PW 21.09.17 – architektura” w pkt. 3.2.4. umieszczono zapis: „W zakresie prac należy uwzględnić skucie istniejącego lastrico i wykonanie drewnianych nastopnic i **podestów**. Nastopnice i podesty schodów wykończonych obecnie drewnem, należy wyremontować, a najbardziej zniszczone elementy **należy wymienić** i wybrać w nadając jednolitość kolorystyczną całości.”

- Ilość okładziny lastricowej na posadzkach winna obejmować cały zakres wynikający z dokumentacji projektowej: Projekt wykonawczy – Hol, klatka schodowa. Dodatkowo w pliku „PW 21.09.17 – architektura” w pkt. 4.10. umieszczono zapis: „W ramach inwestycji przyjęto wymianę posadzek w całej przestrzeni objętej zakresem inwestycji (za wyjątkiem mało zniszczonego fragmentu posadzki w holu głównym).”

Działając zgodnie z art. 260 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, iż **unieważnia przedmiotowe postępowanie w Części 4** o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy PZP.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu zostały złożone 2 oferty.

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 1.000.000,00 zł brutto, natomiast cena najkorzystniejszej oferty nie podlegającej odrzuceniu wynosi 1.395.000,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do najniższej ceny oferty.

**Uzasadnienie prawne:** zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

**Część 5 - Zamontowanie drzwi przeciwpożarowych w łączniku zgodnie z projektem technicznym i pozwoleniem na budowę pomiędzy budynkami Wydziału Pedagogiczno-Artystycznego w Kaliszu**

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: **Przedsiębiorstwo Budowlane Walczak Ewa Walczak i Stanisław Walczak Spółka Jawna**, 62-800 Kalisz, ul. Obozowa 58, z ceną 39 576,01 zł.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas gwarancji w miesiącach / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium czas gwarancji w miesiącach (40%)	Razem
3	Przedsiębiorstwo Budowlane Walczak Ewa Walczak i Stanisław Walczak Spółka Jawna, 62-800 Kalisz, ul. Obozowa 58, NIP: 6180046000	39 576,01	60 / 6 pkt	60,00	40,00	100,00
6	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SALI” Tomasz Placko, 62-007 Biskupice, Kowalskie 11, NIP: 7792034767	59 500,00	60 / 6 pkt	39,91	40,00	79,91

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 0

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

*Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.*

KANCLERZ  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
dr Marcin Wysocki

