



Oznaczenie sprawy: ZP3/5340/25

Poznań dnia: 17.09.2025 r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty: Część 1

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane i instalacyjne dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu:

Część 1 - Malowanie Salonu Mickiewicza, Collegium Maius, ul. Fredry 10 w Poznaniu

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: **Zakład Remontowo Budowlany Lech Marciniak**, ul. Wiosny Ludów 10, 64-500 Szamotuły, z ceną 74 813,68 zł.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas gwarancji w miesiącach / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium czas gwarancji w miesiącach (40%)	Razem
1	MARKBUD Marek Kacperowski, ul. Moderska 1b, 62-060 Zamysłów, NIP: 7772266500	31 662,93	60	Oferta odrzucona		
4	Zakład Remontowo Budowlany Lech Marciniak, ul. Wiosny Ludów 10, 64-500 Szamotuły, NIP: 7870013390	74 813,68	36 / 0 pkt	60,00	40,00	100,00
7	Bud-Mar Marcin Markwitz, ul. Podgórna 6, 62-095 Murowana Goślina, NIP: 7773336289	52 031,89	60	Oferta odrzucona		

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 2:

Część 1 - Oferta nr 1 – MARKBUD Marek Kacperowski, ul. Moderska 1b, 62-060 Zamysłów
Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o kolejne 30 dni. Wykonawcy pozostali związani ofertą do dnia 30.08.2025 r. Wykonawca MARKBUD Marek Kacperowski, do upływu wyznaczonego terminu nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Poza powyższym Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl

Uzasadnienie: Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 06.08.2025 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Cena oferty złożonej w postępowaniu:
- jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 73.677,92 zł brutto.
- jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: 31.662,93 zł brutto.
Wykonawca nie udzielił ww. wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. do 11.08.2025 r.

Część 1 - Oferta nr 7 – Bud-Mar Marcin Markwitz, ul. Podgórna 6, 62-095 Murowana Goślina
Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o kolejne 30 dni. Wykonawcy pozostali związani ofertą do dnia 30.08.2025 r. Wykonawca Bud-Mar Marcin Markwitz, do upływu wyznaczonego terminu nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Poza powyższym Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c ustawy Pzp. jako oferta wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie: Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 12.08.2025 r. do złożenia na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, aktualnych na dzień składania, podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca do wyznaczonego terminu złożył podmiotowe środki dowodowe.
Złożony przez Wykonawcę Wykaz osób oraz dokument „Referencje” nie potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu: *Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że:*

*1. Dysponuje osobą/ami, która/e będzie/ą skierowane do realizacji zamówienia publicznego, odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, posiadającą/e:
jedną (1) osobę posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz która przez co najmniej 18 miesięcy brała udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru (art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami).*

Brak potwierdzenia, że wskazana osoba Pan Jakub Szóstak przez co najmniej 18 miesięcy brała udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 20.08.2025 r. do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, aktualnych na dzień składania, podmiotowych środków dowodowych. Do wyznaczonego terminu tj. do 25.08.2025 r. Wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentów.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Marcin Wysocki

