



oznaczenie sprawy: ZP3/5312/25

Poznań dnia: 15/10/ 2025 r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części 2 i 3
oraz unieważnieniu postępowania w zakresie części 1 i 4

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024 poz. 1320 ze zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego do jednostek UAM - 4 części ZP3/5312/25 w zakresie części 2 i 3 oraz o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie części 1 i 4.

Część 1 - unieważnienie postępowania

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

W przedmiotowym postępowaniu została złożona jedna oferta Wykonawcy AJP Technology sp. z o.o., ul. Leopolda Staffa 1/11, 30-069 Kraków. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatności faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
2	AJP Technology sp. z o.o. ul. Leopolda Staffa 1/11, 30-069 Kraków NIP: 56772518792	7.335,72 zł/ -----	30 dni/ -----	21 dni/ -----	Oferta odrzucona

Oferty odrzucone: 1

UZASADNIENIE:

Oferta nr 2 - AJP Technology sp. z o.o., ul. Leopolda Staffa 1/11, 30-069 Kraków
Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wymagał w SWZ pamięci RAM min. 32GB oraz dysku SSD min. 1000GB. Natomiast zaoferowane przez wykonawcę urządzenie posiada RAM 16GB oraz dysk SSD 516GB.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Część 2

Oferta najkorzystniejsza: Beconnected sp. z o.o., ul. Winogrody 59, 61-659 Poznań, NIP: 7773230970, cena 34.934,40 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl

Porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatności faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
1	Beconnected sp. z o.o. ul. Winogrody 59 61-659 Poznań NIP: 7773230970	34.934,40 zł 60,00 pkt	30 dni/ 20 pkt	21 dni/ 20 pkt	100 pkt
3	Clarify sp. z o.o. ul. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań NIP: 7831818244	40.578,30 zł 50,86 pkt	30 dni/ 20 pkt	21 dni/ 20 pkt	90,86 pkt

Oferty odrzucone: 0

Część 3

Oferta najkorzystniejsza: Clarify sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań, NIP: 7831818244, cena 3.275,20 zł brutto

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatności faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
3	Clarify sp. z o.o. ul. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań NIP: 7831818244	3.275,20 zł/ 60,00 pkt	30 dni/ 20 pkt	21 dni/ 20 pkt	100 pkt

Oferty odrzucone: 0

Część 4 - unieważnienie postępowania

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty 2 Wykonawców: ZyCOM Polska sp. z o.o., ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa oraz EUROTTEL SA, ul. Kartuska 391, 80-125 Gdańsk. Obie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako oferty, których treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatności faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
4	ZyCOM Polska sp. z o.o. ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa NIP: 9511741050	14.162,22 zł/ -----	30 dni/ -----	21 dni/ -----	Oferta odrzucona
5	EUROTTEL SA ul. Kartuska 391 80-125 Gdańsk NIP: 5861584525	12.582,90 zł/ -----	30 dni/ -----	21 dni/ -----	Oferta odrzucona

Oferty odrzucone: 2

UZASADNIENIE:

Oferta nr 4 – ZyCOM Polska sp. z o.o., ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wymagał w SWZ urządzenia spełniającego parametr: „min. do 15 godzin bezprzewodowego przeglądania internetu”. Natomiast Wykonawca zaoferował sprzęt posiadający parametr „do 14 godzin bezprzewodowego przeglądania internetu”.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 5 - EUROTEL SA, ul. Kartuska 391, 80-125 Gdańsk

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wymagał w SWZ urządzenia spełniającego parametr: „min. do 15 godzin bezprzewodowego przeglądania internetu”. Natomiast Wykonawca zaoferował sprzęt posiadający parametr „do 14 godzin bezprzewodowego przeglądania internetu”.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
Marek Brysoda