



WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
NA CZĘŚĆ 1 I CZĘŚĆ 2**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: dostawę mebli wraz z montażem do Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (Poznań, Słubice). Postępowanie zostało podzielone na trzy części:
Część 1: dostawa wraz z montażem mebli do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu w Poznaniu
Część 2: dostawa wraz z montażem siedzisk i sof do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu w Poznaniu
Część 3: dostawa wraz z montażem łóżek i materacy do Domu Studenckiego w Słubicach

Numer referencyjny: ZP3/6021/25

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

Część 1: dostawa wraz z montażem mebli do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu w Poznaniu

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.

Ul. Sokalska 35
61-324 Poznań

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **152 131.32 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Część 2: dostawa wraz z montażem siedzisk i sof do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu w Poznaniu

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.

Ul. Sokalska 35
61-324 Poznań

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **75 779.07 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

Wykonawca	Kryterium - punktacja	Razem
Część 1		
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena - 152 131,32- 60.00 2 - termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni -20.00 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy- 10.00 4 - Ocena techniczna , jakość wykonania - 55 pkt. - 10.00	100,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena - 757 386,03 2 - termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni 3 - Gwarancja na meble – 36 m-cy 4 - Ocena techniczna , jakość wykonania - brak złożenia prezentacji w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp
Część 2		
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 75 779,07- 60.00 2 - Termin realizacji umowy – do 8 tygodni - 20.00 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy- 10.00 4 - Ocena techniczna - 68 pkt. - 10.00	100,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena - 494 768,73 2 - Termin realizacji umowy – do 10 tygodni 3 - Gwarancja na meble – 36 m-cy 4 - Ocena techniczna - brak złożenia prezentacji w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**Część 1, Część 2****Oferta nr 1****Tronus Polska Sp. z o.o.**

Ordon 2a

01-237 Warszawa

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy, złożoną na część 1 i część 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oferta winna być złożona pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oferta wykonawcy złożona na część 1 i część 2 nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Sposób podpisania oferty został szczegółowo opisany w rozdziale 7 i w rozdziale 9 i w rozdziale 13 SWZ. SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1 i część 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.14) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę, złożoną na część i 1 na część 2 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 21.11.2025 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 3.000,00 PLN, część 2: 2.000,00 PLN. 3. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 21.11.2025 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr , złożoną na część 1 i część 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1, złożoną na część 1 i część 2 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż :

1. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą na część 1 i na część 2 formularza cenowego, wymaganego zgodnie z zapisami SWZ przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 23 SWZ „Oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.
2. Wykonawca nie złożył w części 1 i w części 2 wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych wycenionych mebli. Karty katalogowe należało złożyć wraz z ofertą, zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 11 oraz zgodnie z rozdz. 7 ust. 2 pkt. 10. tabeli. Wykonawca na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie został wezwany do uzupełnienia Kart katalogowych wycenionych mebli, gdyż oferta firmy podlega odrzuceniu.
3. Wykonawca nie złożył w części 1 i w części 2 wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów, atestów lub innych równoważnych dokumentów, które potwierdzają zgodność prezentowanych mebli z opisanymi normami. Dokumenty należało złożyć wraz z ofertą, zgodnie z zapisami rozdz. 3 pkt. 13,14 oraz zgodnie z rozdz. 7 ust. 2 pkt. 11. tabeli. Wykonawca na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie został wezwany do ww dokumentów, gdyż oferta firmy podlega odrzuceniu.
4. Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci zmontowanych mebli tj. część 1: krzesła, opisanego w Załączniku A pod pozycją nr 1, krzesła, opisanego w Załączniku A pod pozycją nr 32 oraz krzesła, opisanego w Załączniku A pod pozycją nr 34, w części 2: siedziska, opisanego w Załączniku B pod pozycją nr 4 oraz siedziska, opisanego w Załączniku B pod pozycją nr 5. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne. Wymóg ten został opisany przez Zamawiającego w SWZ w rozdz. 3 ust. 3,4,5,6 oraz w rozdz. 7 ust. 1 pkt. 9 tabeli.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Ślepińska-Lińska

Kanclerz

dr Marcin Wysocki