

Oznaczenie sprawy: ZP3/6816/25

Poznań dnia: 06.02. 2026 r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **usługę sprzątania i utrzymania czystości w budynku Domu Studenckiego „Meteor” przy ul. Uniwersytetu Poznańskiego 9 w Poznaniu**, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Mega Plus – Mariusz Domański, ul. Kochanowskiego 27/2, 60-846 Poznań, cena: 403.371,61 zł brutto.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami 10%	Doświadczenie zawodowe koordynatora 30%	Łączna liczba pkt.
1	Amlux sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa, NIP: 5213039566	808 848.00 zł po popr. omyłki: 809 139,66			Oferta odrzucona
2	2FSG sp. z o.o., ul. Bukowska 41, 62-070 Dąbrowa, NIP: 7822901945	666 545.66 zł			Oferta odrzucona
3	<i>Konsorcjum:</i> DOIT Sp. z o.o. [<i>Lider konsorcjum</i>], ul. Wandy Komarnickiej 10, 66-008 Świdnica, NIP: 9292074262 CONTACT Sp. z o.o. [<i>Członek konsorcjum</i>], Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn, NIP: 4290079755	471 953.95 zł			Oferta odrzucona
4	<i>Konsorcjum:</i> Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k. [<i>Lider konsorcjum</i>], ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, NIP: 9292074262 Biuro Handlowo-Uslugowe Vigor Sp. z o.o. [<i>Członek konsorcjum</i>], ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, NIP: 7773165824	488 579.02 zł 49,54 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba: 10,00 pkt.	doświadczenie zawodowe koordynatora – powyżej 5 lat: 30,00 pkt.	89,54 pkt.
5	Mega Plus – Mariusz Domański, ul. Kochanowskiego 27/2, 60-846 Poznań, NIP: 7811005101	403 371.61 zł 60,00 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba: 10,00 pkt.	doświadczenie zawodowe koordynatora – powyżej 5 lat: 30,00 pkt.	100,00 pkt.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 3:

Oferta nr 1 – Amlux sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa

Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia:

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Wykonawca zaoferował papier toaletowy (duże rolki) POB203, Merida Optimum, producenta Merida, który jest niezgodny z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ papier toaletowy winien posiadać gramaturę: 36-38 g/m². Zaoferowany ww. papier toaletowy posiada gramaturę 2x16g/m², co daje łącznie 32 g/m².
- 2) Wykonawca zaoferował ręczniki papierowe makulaturowe, składane „ZZ” VOB033, Merida Optimum, producenta Merida, które są niezgodne z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ ręczniki winny posiadać gramaturę min. 38 g/m². Zaoferowane ww. ręczniki posiadają gramaturę 2x18g/m², co daje łącznie 36 g/m².

Ponadto w ofercie Wykonawcy brakuje:

- informacji jaka jest gęstość, informacji o zawartości w składzie Coco Glucoside, zawartości suchej substancji w zaoferowanym mydle (Merida mydło w płynie Glicerynowe),
- brak informacji o zawartości Propanu -2-ol w zaoferowanym płynie do dezynfekcji powierzchni i urządzeń (Merida, ANTYVIRUS LIQUID).

Zamawiający działając zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w tym zakresie, gdyż oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 2 – 2FSG sp. z o.o., ul. Bukowska 41, 62-070 Dąbrowa

Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia:

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 26.01.2026 r. zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych wymaganych zgodnie z rozdziałem VII SWZ pkt. 2 ppkt 8 Tabeli. Do wyznaczonego terminu tj. do 29.01.2026 r. Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

Ponadto Zamawiający w dniu 22.01.2026 r. zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej w postępowaniu. Do wyznaczonego terminu tj. do 27.01.2026 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących treści oferty.

Oferta nr 3 – Konsorcjum: DOIT Sp. z o.o. [Lider konsorcjum], ul. Wandy Komarnickiej 10, 66-008

Świdnica, **CONTACT Sp. z o.o. [Członek konsorcjum]**, Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn.

Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia:

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 26.01.2026 r. zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych wymaganych zgodnie z rozdziałem VII SWZ pkt. 2 ppkt 8 Tabeli. Do wyznaczonego terminu tj. do 29.01.2026 r. Wykonawca uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe:

- 1) Wykonawca zaoferował papier toaletowy (duże rolki) Jumbo S KATRIN 2504, który jest niezgodny z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ papier toaletowy winien posiadać gramaturę: 36-38 g/m² oraz szerokość wstęgi 9,0 cm – 9,6 cm. Zaoferowany ww. papier toaletowy posiada gramaturę 30 g/m² oraz szerokość wstęgi 88 mm.
- 2) Wykonawca zaoferował ręczniki papierowe makulaturowe, składane „ZZ” WELMAX 3000, które są niezgodne z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ ręczniki winny posiadać gramaturę min. 38 g/m². Zaoferowane ww. ręczniki posiadają gramaturę 2x18g/m², co daje łącznie 36 g/m².

Ponadto:

- w przedmiotowym środku dowodowym zaoferowanego mydła ABE Body & Soul (Kokos) brakuje informacji jaka jest gęstość, pH oraz zawartość suchej substancji,
- przedmiotowy środek dowodowym zaoferowanego płynu do dezynfekcji powierzchni i urządzeń TENZI

ALKOVIREX nie został opatrzony podpisem elektronicznym. Dokumenty lub oświadczenia Wykonawca składa, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym (rozd. VII pkt 9 SWZ).

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.


MARCIN WYSOCKI
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Marcin Wysocki