



oznaczenie sprawy: ZP3/6335/25

Poznań dnia: 16/02/2026 r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1 i 2
oraz unieważnieniu postępowania w zakresie części 3 i 4

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024 poz. 1320 ze zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego do jednostek UAM - 4 części ZP3/6335/25 w zakresie części 1 i 2 oraz o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie części 3 i 4.

Część 1

Oferta najkorzystniejsza: Clarifity sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań, NIP: 7831818244, cena 19.624,53 zł brutto

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta nr 3 jest jedyną ofertą złożoną na część 1, a zarazem ofertą najkorzystniejszą która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegająca odrzuceniu.

Porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatności faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
3	Clarifity sp. z o.o. ul. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań NIP: 7831818244	19.624,53 zł/ 60,00 pkt	30 dni/ 20 pkt	21 dni/ 20 pkt	100 pkt

Oferty odrzucone: 0

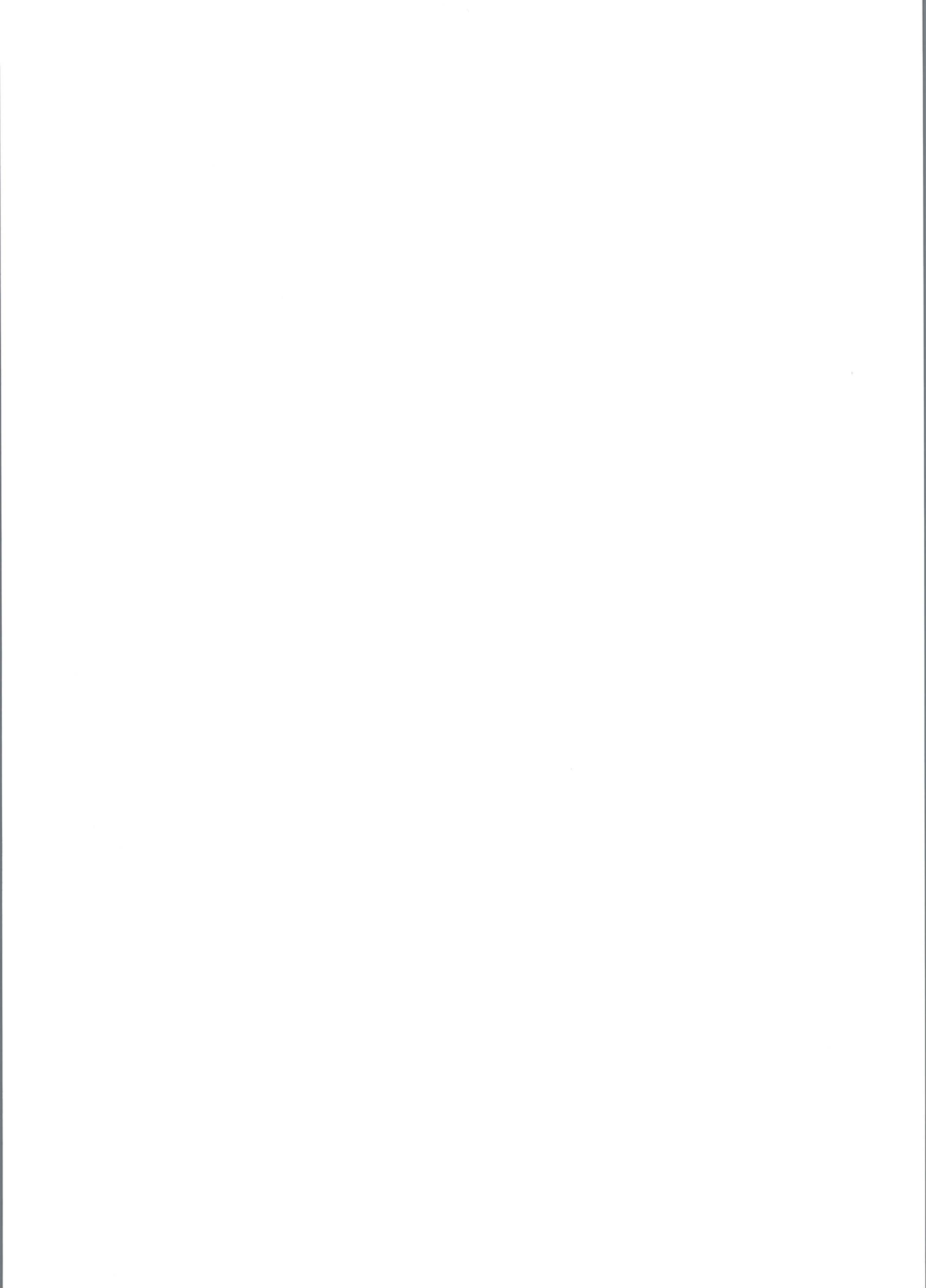
Część 2

Oferta najkorzystniejsza: PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic, Wilkowa 3A, 28-232, NIP: 8661744049, cena 7.848,63 zł brutto

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta nr 1 jest jedyną ofertą złożoną na część 2, a zarazem ofertą najkorzystniejszą która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegająca odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl



Porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatności faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
1	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Wilkowa 3A, 28-232 NIP: 8661744049	7.848,63 zł 60,00 pkt	30 dni/ 20 pkt	21 dni/ 20 pkt	100 pkt

Oferty odrzucone: 0

Część 3 - unieważnienie postępowania

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

W przedmiotowym postępowaniu została złożona jedna oferta Wykonawcy Piotr Migda, ul. Opaczewska 7 m. 16, 02-368 Warszawa. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatności faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
2	Piotr Migda ul. Opaczewska 7 m. 16 02-368 Warszawa NIP: 5261657078	13.290,15 zł/ -----	30 dni/ -----	21 dni/ -----	Oferta odrzucona

Oferty odrzucone: 1

UZASADNIENIE:

Oferta nr 2 – Piotr Migda, ul. Opaczewska 7 m. 16, 02-368 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wymagał w SWZ urzędnika spełniającego parametr: „**Procesor** osiągający nie mniej niż 37000 pkt w teście www.cpubenchmark.net”. Natomiast Wykonawca zaoferował sprzęt posiadający procesor, który osiąga w wymaganym teście 32775 pkt.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Część 4 - unieważnienie postępowania

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

W przedmiotowym postępowaniu została złożona jedna oferta Wykonawcy EUROTEL SA, ul. Kartuska 391, 80-125 Gdańsk. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatności faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
4	EUROTEL SA ul. Kartuska 391 80-125 Gdańsk NIP: 5861584525	12.779,70 zł/ -----	30 dni/ -----	21 dni/ -----	Oferta odrzucona

Oferty odrzucone: 1



UZASADNIENIE:

Oferta nr 4 - EUROTEL SA, ul. Kartuska 391, 80-125 Gdańsk

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wymagał w SWZ zaofiarowania dla części 4 urządzenia wielofunkcyjnego spełniającego parametry wskazane w opisie przedmiotu zamówienia dla części 4. Natomiast Wykonawca zaofiarował laptop, który jest urządzeniem o zupełnie innej funkcjonalności niż wymagane przez Zamawiającego urządzenie wielofunkcyjne.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
Wysocinski
dr Marcin Wysocinski

