

Warszawa, dnia 30 marca 2026 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk

ul. Umińskiego 3/8, 03-984 Warszawa

NIP: 1130017531, REGON:006236011

biuro i adres korespondencyjny: ul. Słowikowskiego 39, 05-090 Raszyn

tel. 22 715 71 86, e-mail: biuro@amed.pl

działający przez pełnomocnika:

r.pr. Marka Lubienieckiego

r.pr. Macieja Maciejewskiego

Kancelaria Radców Prawnych Lubieniecki Maciejewski sp. p.

adres do korespondencji:

ul. Biała 3 lok. 53, 00-895 Warszawa

e-mail: biuro@krplm.pl

tel. 22 825 40 10

fax: 22 378 20 65

Zamawiający:

SZPITAL WOJEWÓDZKI W POZNANIU

ul. Juraszów 7/19, 60-479 Poznań

REGON 000292209

tel. 61 821 23 59, e-mail: cwiertka@lutycka.pl

Strona internetowa, na której zostało opublikowane ogłoszenie:

www.lutycka.pl

<https://e-propublico.pl/Ogloszenia/DokumentyZamowienia?przetargId=c5984b74-4a81-4595-a4ac-185f99630918>

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod nr 2026/BZP 00169338/01 z dnia 2026-03-24

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia poniżej progów unijnych pn. **"Adaptacja nowych pomieszczeń dla Centralnej Sterylizatorni w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu, realizowana w formule "zaprojektuj, wybuduj i wyposaż"**" (dalej: „Postępowanie”), numer postępowania: **SZW/DZP/28/2026**, zwanym dalej „Postępowaniem”.

W imieniu **AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk** z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący” lub „AMED”), jako pełnomocnik uprawniony do reprezentacji, ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu pn.: *"Adaptacja nowych pomieszczeń dla Centralnej Sterylizatorni w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu, realizowana w formule "zaprojektuj,*



wybuduj i wyposażenie”, numer postępowania: SZW/DZP/28/2026, prowadzonym przez **SZPITAL WOJEWÓDZKI W POZNANIU** (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „PZP” lub „ustawa PZP”), **wnoszę odwołanie** wobec następujących niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

- czynności opisu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) oraz odpowiadającej jej treści ogłoszenia o zamówieniu (dalej „Ogłoszenie”) w sposób naruszający przepisy PZP, w tym m.in. nieproporcjonalny i nadmiarowy w odniesieniu do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców z uwagi na okoliczności wskazane szczegółowo poniżej w ramach zarzutów odwołania oraz w treści uzasadnienia.

Zarzuty

1. Zarzut niedopuszczalnego połączenia zamówień w jednym postępowaniu – naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców:

Zamawiający połączył w jednym postępowaniu roboty budowlane (adaptacja pomieszczeń) wraz z dostawą i instalacją wysoce specjalistycznego wyposażenia technologicznego Centralnej Sterylizatorni w systemie „zaprojektuj, wybuduj i wyposażenie”, co narusza art. 16 pkt 1 i 3 PZP w zw. z art. 91 ust. 2 PZP. Takie połączenie zamówień faworyzuje Generalnego Wykonawcę realizującego już prace budowlane (konsorcjum WARBUD S.A. i PPHU TELPOŻ-SYSTEM „ISKRA” Sp. z o.o., umowa nr 158/2024 z dnia 26.11.2024 r.) i podmioty z nim powiązane, którzy posiadają pełną wiedzę o instalacjach oraz stanie budynku, uniemożliwiając tym samym złożenie konkurencyjnej oferty przez pozostałych wykonawców.

2. Zarzut zaniechania udostępnienia niezbędnej dokumentacji projektowej w PFU – naruszenie zasad przygotowania postępowania:

Zamawiający zaniechał dołączenia do SWZ i PFU kompletnej dokumentacji projektowej realizowanej przez Generalnego Wykonawcę, tj.: projektu budowlanego, projektu technicznego, projektu wykonawczego, projektów branżowych, warunków ochrony



przeciwożarowej, scenariuszy pożarowych oraz dokumentacji technologicznej, o której mowa w §25 Zał.5_PFU_Porozumienie_trójstronne. Brak tej dokumentacji uniemożliwia rzetelną wycenę i realizację zamówienia. Powyższe narusza art. 99 ust. 1 PZP, art. 16 pkt 1 i 3 PZP oraz §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. z 2021 r. poz. 2454, dalej: „Rozporządzenie o PFU”).

3. Zarzut nieprawidłowego i niepełnego PFU – brak właściwości funkcjonalno-użytkowych Centralnej Sterylizatorni:

PFU (Załącznik 1_PFU_Opis_techniczny) nie zawiera właściwości funkcjonalno-użytkowych działu Centralnej Sterylizatorni wymaganych przez §18 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia o PFU. Ponadto Załącznik 3_PFU_Maszyny zawiera maksymalne zewnętrzne wymiary urządzeń, które nie mieszczą się w koncepcji architektonicznej dołączonej do SWZ, koncepcja udostępniona na platformie różni się od koncepcji w dokumentach SWZ, a liczba urządzeń wrysowanych w koncepcji nie jest zgodna z ilością zamawianą w przetargu. Narusza to art. 99 ust. 1 i 4 PZP oraz art. 16 pkt 1 PZP.

4. Zarzut niezgodnych z PZP warunków gwarancji i rękojmi narzuconych w PFU i projekcie umowy:

PFU (ust. 2.3 Serwis w okresie gwarancji) i §27 Załącznik 5_PFU_Porozumienie_trójstronne nakładają na Wykonawcę obowiązek przejęcia pełnej gwarancji i rękojmi za systemy realizowane przez Generalnego Wykonawcę, w które nowy Wykonawca ingerował, w tym odpowiedzialność za wszystkie warstwy technologiczne, elementy funkcjonalnie powiązane i elementy sąsiednie. Powyższe pozostaje w sprzeczności z §17 projektu umowy (Załącznik nr 5 do SWZ). Przerzucenie na Wykonawcę ryzyka za działania Generalnego Wykonawcy narusza art. 433 pkt 3 PZP i art. 16 pkt 1 PZP.

5. Zarzut uzależnienia odbioru końcowego od działań podmiotu trzeciego oraz niezgodnego z PZP rozliczenia kosztów pośrednich:

§11 ust. 5 projektu umowy (Załącznik nr 5 do SWZ) uzależnia odbiór końcowy przedmiotu umowy od wykonania wszystkich obowiązków związanych z oddaniem inwestycji do



użytkowania przez Generalnego Wykonawcę – podmiot trzeci. Jednocześnie §24 Zał.5_PFU_Porozumienie_trójstronne nakłada na Wykonawcę opłatę za udział w kosztach pośrednich budowy w wysokości 1.000 zł netto za każdy dzień kalendarzowy obecności na budowie. Warunki te są poza kontrolą Wykonawcy i naruszają art. 433 pkt 3 PZP, art. 16 pkt 1 i 3 PZP, a koszt ich poniesienia jest niemożliwy do wiarygodnego oszacowania na etapie oferty.

6. Zarzut uzależnienia realizacji zamówienia od podmiotu trzeciego poprzez narzucenie porozumienia trójstronnego:

Zamawiający wymaga podpisania przez przyszłego Wykonawcę porozumienia trójstronnego z Generalnym Wykonawcą (Zał.5_PFU_Porozumienie_trójstronne), uzależniającego wszelkie działania Wykonawcy od decyzji Generalnego Wykonawcy (w szczególności §§20–38 Porozumienia). Takie ukształtowanie stosunku umownego wprowadza nieuzasadnioną barierę wejścia do postępowania, narusza art. 16 pkt 1 i 3 PZP, art. 431 PZP oraz zasadę równego traktowania wykonawców.

7. Zarzut błędnej punktacji w kryterium oceny ofert – Jakość wyposażenia (Kryterium nr 2):

Zamawiający w Zał.3_PFU_Maszyny (Zestawienie parametrów i warunków wymaganych, zał. od nr 1.1 do 1.8) przyjął system punktacji za spełnienie określonych parametrów, w którym zakresy punktacji zawierają przedziały liczbowe, za które oferent nie jest w stanie uzyskać żadnej oceny punktowej. Tak skonstruowane kryterium uniemożliwia prawidłową ocenę ofert i narusza art. 240 ust. 1 i 2 PZP, art. 16 pkt 1 PZP.

8. Zarzut nadmiernych i nieproporcjonalnych wymagań dotyczących potencjału kadrowego:

Zamawiający w SWZ sformułował warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wymagań stawianych osobom skierowanym do realizacji zamówienia w sposób nadmiernie szczegółowy, w szczególności poprzez wskazanie wymaganych wartości kontraktów, przy realizacji których osoby te nabyły doświadczenie. Tego rodzaju wymagania są właściwe dla weryfikacji zdolności samego wykonawcy, nie zaś poszczególnych osób wchodzących w skład zespołu realizacyjnego.



Wymaganie od osób (a nie od podmiotu – wykonawcy) udokumentowania doświadczenia w kontraktach o określonej wartości stanowi nadmierne, nieproporcjonalne i nieuzasadnione ograniczenie konkurencji, naruszające art. 116 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 PZP oraz zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 16 pkt 3 PZP.

Żądania

Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) i c) PZP wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- **Ad Zarzut 1 (połączenie zamówień):** unieważnienia postępowania w obecnym kształcie i ponownego jego ogłoszenia z podziałem na co najmniej dwa odrębne zamówienia: (a) roboty budowlane w zakresie adaptacji pomieszczeń Centralnej Sterylizatorni w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu, oraz (b) dostawę, montaż i uruchomienie wyposażenia technologicznego Centralnej Sterylizatorni – ewentualnie rozszerzenia zakresu umowy z Generalnym Wykonawcą o część budowlano-adaptacyjną, z jednoczesnym przeprowadzeniem odrębnego postępowania wyłącznie na dostawę wyposażenia.
- **Ad Zarzut 2 (brak dokumentacji w PFU):** uzupełnienia SWZ poprzez dołączenie do PFU: projektu budowlanego, projektu technicznego, projektu wykonawczego, projektów branżowych wszystkich instancji (sanitarnych, elektrycznych, wentylacyjnych, PPOŻ, BMS, LAN, kontroli dostępu i in.), warunków ochrony przeciwpożarowej, scenariuszy pożarowych oraz dokumentacji technologicznej dotyczącej inwestycji realizowanej przez konsorcjum WARBUD S.A. i PPHU TELPOŻ-SYSTEM „ISKRA” Sp. z o.o. na podstawie umowy nr 158/2024 z dnia 26.11.2024 r., w zakresie niezbędnym do oceny zakresu ingerencji i wykonania wyceny przez potencjalnych wykonawców.
- **Ad Zarzut 3 (niepełny PFU):** uzupełnienia PFU o określenie właściwości funkcjonalno-użytkowych działu Centralnej Sterylizatorni zgodnie z §18 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia o PFU, w tym co najmniej: liczby sal operacyjnych obsługiwanych przez Centralną Sterylizatornię, oczekiwanej wydajności mycia tac narzędziowych, liczby sterylizowanych jednostek sterylizacyjnych (termostabilnych i termolabilnych) na dobę, sposobu transportu materiałów do dekontaminacji z bloku operacyjnego i oddziałów szpitalnych oraz innych jednostek szpitala; a nadto ujednoczenia koncepcji



architektonicznej (rysunki DWG i dokumenty SWZ) z zestawieniem wyposażenia wg pomieszczeń (Załącznik 2_PFU) oraz weryfikacji i poprawy maksymalnych wymiarów zewnętrznych urządzeń w Załącznik 3_PFU_Maszyny tak, aby były zgodne z obowiązującą koncepcją architektoniczną.

- **Ad Zarzut 4 (gwarancja):** wykreślenia lub zmiany zapisów ust. 2.3 PFU oraz §27 Porozumienia trójstronnego w zakresie, w jakim nakładają na Wykonawcę obowiązek przejścia gwarancji i rękojmi za systemy Generalnego Wykonawcy wykraczające poza przedmiot zamówienia oraz dostosowania §17 projektu umowy (Załącznik nr 5 do SWZ) do zakresu rzeczywiście wykonywanych prac przez nowego Wykonawcę.
- **Ad Zarzut 5 (odbiór końcowy i koszty pośrednie):** wykreślenia z projektu umowy (§11 ust. 5 Załącznik nr 5 do SWZ) zapisu uzależniającego odbiór końcowy przedmiotu umowy od czynności podmiotów trzecich oraz wykreślenia lub zmiany §24 Porozumienia trójstronnego (Załącznik 5_PFU) w zakresie obciążenia Wykonawcy kosztami pośrednimi budowy na poziomie 1.000 zł netto/dzień, względnie określenia maksymalnej kwoty tych kosztów lub mechanizmu jej waloryzacji.
- **Ad Zarzut 6 (porozumienie trójstronne):** wykreślenia z SWZ i PFU obowiązku podpisania porozumienia trójstronnego z Generalnym Wykonawcą jako warunku realizacji zamówienia, ewentualnie istotnego ograniczenia treści Porozumienia (Załącznik 5_PFU) tak, aby nie uzależniało ono możliwości realizacji zamówienia od decyzji podmiotu trzeciego oraz nie przenosiło na Wykonawcę ryzyk, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub Generalny Wykonawca.
- **Ad Zarzut 7 (punktacja):** zmiany zasad punktacji w Załącznik 3_PFU_Maszyny (załączniki od nr 1.1 do 1.8) w ramach Kryterium nr 2 – Jakość wyposażenia, tak aby skala ocen była jednoznaczna, nie zawierała przedziałów pozbawionych przypisanej wartości punktowej i umożliwiała dokonanie prawidłowej oceny przez Zamawiającego.
- **Ad Zarzut 8 (potencjał kadrowy):** zmiany warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wymagań stawianych osobom skierowanym do realizacji zamówienia, poprzez usunięcie wymogu wykazania doświadczenia w realizacji kontraktów o określonej wartości pieniężnej przez te osoby – wymóg ten powinien być sformułowany ogólnie, bez wskazywania minimalnej wartości kontraktów, przy których dane osoby nabyły doświadczenie.



Interes

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszeń przez Zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący jest wyspecjalizowanym wykonawcą w zakresie dostaw i realizacji projektów wyposażenia dla centralnych sterylizatorni podmiotów leczniczych i zamierza złożyć ofertę w Postępowaniu.

Kwestionowane przez Odwołującego zapisy SWZ, PFU, projektu umowy oraz Porozumienia trójstronnego, a także zaniechania Zamawiającego w zakresie przygotowania dokumentacji, uniemożliwiają Odwołującemu dokonanie rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia i złożenie porównywalnej oferty. W konsekwencji naruszają zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 i 3 PZP) oraz prowadzą do ograniczenia kręgu podmiotów zdolnych do złożenia ważnej i kompletnej oferty.

Termin

Dokumentacja Postępowania została opublikowana przez Zamawiającego w dniu 24 marca 2026 r., co oznacza, że ustawowy 5-dniowy termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 30 marca 2026 r. Niniejsze odwołanie zostało złożone z zachowaniem terminu.

Wpis

Wpis został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych, co stwierdza załączone potwierdzenie wykonania operacji.

Przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu

Zgodnie z treścią art. 514 ust. 2 PZP odwołanie wniesione w formie elektronicznej **zostało przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu na wniesienie odwołania** w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.



UZASADNIENIE

A. Stan faktyczny

Przedmiotem Postępowania są roboty budowlane wraz z dostawą wyposażenia w systemie „zaprojektuj, wybuduj i wyposaż”, dotyczące realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Adaptacja nowych pomieszczeń dla Centralnej Sterylizatorni w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu”. Przedmiot zamówienia obejmuje zmianę aranżacji pomieszczenia technicznego B1_47 wraz z korytarzami B1_48 i B1_39 na cele Centralnej Sterylizatorni wraz z pomieszczeniami technicznymi.

Zamówienie realizowane będzie w budowanym budynku, w którym prowadzi prace Generalny Wykonawca – konsorcjum WARBUD S.A. (lider) i PPHU TELPOŻ-SYSTEM „ISKRA” Sp. z o.o. (partner) na podstawie umowy nr 158/2024 z dnia 26.11.2024 r., dotyczącej budowy Centrum Medycyny Ratunkowej, Wielkopolskiego Centrum Lecznictwa Ambulatoryjnego i Rehabilitacyjnego wraz z obszarem przyjęć planowych. Budynek nie posiada pozwolenia na użytkowanie.

B. Uzasadnienie Zarzutu 1 – Niedopuszczalne połączenie zamówień

Przedmiot zamówienia obejmuje dwa odrębne rodzaje świadczeń: (i) roboty budowlane i instalacyjne stanowiące adaptację pomieszczeń technicznych na pomieszczenia Centralnej Sterylizatorni, oraz (ii) dostawę, montaż, uruchomienie i integrację wysoce specjalistycznego wyposażenia technologicznego (mymnie dezynfektory, sterylizatory parowe, systemy transportu wewnętrznego, systemy monitorowania i archiwizacji procesów sterylizacji).

Zamawiający dokonał połączenia powyższych zamówień bez uzasadnienia, o którym mowa w art. 91 ust. 2 PZP. Połączenie to w sposób obiektywny faworyzuje Generalnego Wykonawcę lub podmioty z nim powiązane, bowiem:

- Generalny Wykonawca dysponuje pełną dokumentacją projektową budynku (projekt budowlany, wykonawczy, branżowe, warunki PPOŻ), do której inni potencjalni wykonawcy nie mają dostępu na etapie składania ofert.



- Generalny Wykonawca posiada wiedzę o aktualnym stanie zaawansowania prac, przebiegu instalacji, zdolności przyłączeniowej mediów oraz uwarunkowaniach technicznych placu budowy.
- Realizacja zamówienia w budowanym budynku przez podmiot inny niż Generalny Wykonawca lub podmiot z nim ściśle współpracujący jest obarczona ryzykiem, którego nie da się ostatecznie zwymiarować na etapie sporządzania oferty.

Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO, połączenie w jednym zamówieniu rodzajowo odmiennych świadczeń, którego skutkiem jest ograniczenie konkurencji na korzyść konkretnego podmiotu, narusza art. 16 pkt 1 i 3 PZP. Skutecznym środkiem naprawczym jest podział zamówienia na odrębne postępowania lub – w odniesieniu do części budowlanej – rozszerzenie zakresu umowy z Generalnym Wykonawcą.

C. Uzasadnienie Zarzutu 2 – Zaniechanie udostępnienia dokumentacji projektowej

Zgodnie z §25 Porozumienia trójstronnego (Załącznik 5_PFU) nowy Wykonawca zobowiązany jest zapoznać się z projektem budowlanym, projektem technicznym, projektem wykonawczym, projektami branżowymi, warunkami ochrony przeciwpożarowej, scenariuszami pożarowymi oraz dokumentacją technologiczną. Wykonawca ma dostosować swój projekt i wykonanie robót do dokumentacji bazowej i instalacji już wykonanych przez GW.

Tymczasem Zamawiający nie udostępnił żadnej z wymienionych dokumentów w ramach SWZ. Jedynym źródłem wiedzy o stanie obiektu dla potencjalnych wykonawców ma być wizja lokalna przeprowadzona na czynnym placu budowy. W ocenie Odwołującego wizja lokalna nie może zastąpić dokumentacji projektowej, bowiem:

- Nie pozwala na identyfikację przebiegu instalacji w ścianach, stropach ani szachtach.
- Nie daje możliwości oceny zdolności przyłączeniowej instalacji elektrycznych, sanitarnych, wentylacyjnych i innych.
- Nie pozwala na ocenę wymaganych ingerencji w konstrukcję budynku i ich kosztów.
- Nie daje wiarygodnej podstawy do oszacowania czasu realizacji prac i harmonogramowania ich z Generalnym Wykonawcą.

Rzetelna wycena w systemie „zaprojektuj, wybuduj i wyposaż” jest niemożliwa bez kompletnej dokumentacji projektowej. Zamawiający naruszył tym samym art. 99 ust. 1 PZP nakazujący opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący,

uwzględniający wymagania techniczne, jak również §18 ust. 1 Rozporządzenia o PFU nakładający na zamawiającego obowiązek zamieszczenia w PFU wszelkich informacji niezbędnych do sporządzenia oferty.

D. Uzasadnienie Zarzutu 3 – Niekompletny i wewnętrznie sprzeczny PFU

Zgodnie z §18 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia o PFU, program funkcjonalno-użytkowy powinien zawierać właściwości funkcjonalne i użytkowe obiektu budowlanego. Tymczasem PFU w odniesieniu do Centralnej Sterylizatorni nie zawiera podstawowych informacji, takich jak:

- liczba sal operacyjnych obsługiwanych przez Centralną Sterylizatornię,
- oczekiwana wydajność mycia tac narzędziowych (cykli/zmianę),
- liczba sterylizowanych jednostek sterylizacyjnych (termostabilnych i termolabilnych) na dobę,
- sposób i organizacja transportu materiałów z oddziałów operacyjnych do i z Centralnej Sterylizatorni.

Dodatkowo Odwołujący stwierdza następujące rozbieżności i błędy dokumentacyjne:

- Koncepcja architektoniczna Centralnej Sterylizatorni zamieszczona na platformie przetargowej różni się aranżacją pomieszczeń od koncepcji zawartej w dokumentach SWZ.
- Liczba myjni dezynfektorów i sterylizatorów wrysowanych w koncepcji nie zgadza się z ilością urządzeń zamawianą w ramach postępowania – zamawiający nie podał docelowej liczby urządzeń technologicznych.
- PFU obejmuje wyposażenie pomieszczeń, które nie zostały uwzględnione na koncepcji (Załącznik 2_PFU_Formularz asortymentowy wyposażenia CS), co prowadzi do niezgodności wykazów.
- Załącznik 3_PFU_Maszyny wskazuje maksymalne zewnętrzne wymiary urządzeń, których gabaryty nie mieszczą się w koncepcji architektonicznej – np. obrysy myjni dezynfektorów nachodzą na siebie i a okno podawcze na szacht instalacyjny, co fizycznie uniemożliwia ich montaż w sposób zapewniający prawidłowe użytkowanie.
- Strefa czysta (pakietowanie – B1_CS_10) posiada zbyt małą liczbę okien/doświetleń, co może skutkować koniecznością ubiegania się o odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych i wydłużeniem czasu uzyskania pozwoleń.



Powyższe oznacza, że wykonawca nie jest w stanie na etapie składania oferty opracować nawet koncepcji rozmieszczenia i integracji urządzeń, co czyni złożoną ofertę niemożliwą do porównania z innymi i prowadzi do naruszenia art. 16 pkt 1 PZP.

E. Uzasadnienie Zarzutu 4 – Niezgodne z PZP postanowienia dotyczące gwarancji i rękojmi

Zamawiający nakłada na przyszłego Wykonawcę nieproporcjonalne obowiązki gwarancyjne. Zgodnie z ust. 2.3 PFU i §27 Porozumienia trójstronnego, Wykonawca zobowiązany jest przejąć pełną rękojmię i gwarancję za:

- wszystkie warstwy technologiczne systemów, w które ingerował,
- elementy funkcjonalnie powiązane z systemami, w które ingerował,
- elementy sąsiednie, jeśli ich działanie zależy od spójności systemu,
- regularny serwis, przeglądy gwarancyjne, kalibracje i próby szczelności systemów Generalnego Wykonawcy.

Tak sformułowane postanowienia de facto przenoszą na Wykonawcę obowiązki gwarancyjne Generalnego Wykonawcy za systemy nieobjęte zakresem niniejszego zamówienia. Koszt i czas wykonywania tych obowiązków jest nieznany i niemożliwy do wyceny. Tymczasem §17 projektu umowy (Zał. nr 5 do SWZ) ogranicza gwarancję do „przedmiotu umowy” – co tworzy sprzeczność wewnętrzną dokumentacji, a w konsekwencji narusza zasadę pewności prawa i wymóg jednoznaczności SWZ (art. 99 ust. 1 PZP).

Przerzucenie na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub podmiot przez niego wybrany (GW), narusza art. 433 pkt 3 PZP.

F. Uzasadnienie Zarzutu 5 – Uzależnienie odbioru i kosztów pośrednich od podmiotu trzeciego

Stosownie do §11 ust. 5 projektu umowy, odbiór końcowy przedmiotu zamówienia uzależniony jest od wykonania wszystkich obowiązków związanych z oddaniem całej inwestycji do użytkowania przez Generalnego Wykonawcę. W praktyce oznacza to, że termin

zakończenia zamówienia jest uzależniony od harmonogramu prac i terminowości działań Generalnego Wykonawcy, na które nowy Wykonawca nie ma żadnego wpływu.

Jednocześnie zgodnie z §24 Porozumienia trójstronnego, Wykonawca ponosi opłatę za udział w kosztach pośrednich budowy w kwocie 1.000 zł netto za każdy dzień kalendarzowy obecności na budowie – bez żadnego górnego limitu tej opłaty. Przy niemożliwej do oszacowania na etapie składania oferty długości pobytu na budowie, całkowita wartość tych opłat może okazać się wielokrotnie wyższa niż zakładana przez Wykonawcę, co czyni ofertę niemożliwą do wyceny. Dodatkowo §24 Porozumienia faworyzuje Generalnego Wykonawcę, który realizuje prace w tym samym miejscu i nie ponosi dodatkowych kosztów budowy.

Powyższe narusza art. 433 pkt 3 PZP (przerzucenie ryzyka na Wykonawcę), art. 16 pkt 1 PZP (zasada równego traktowania) i art. 16 pkt 3 PZP (zasada proporcjonalności).

G. Uzasadnienie Zarzutu 6 – Niezgodność porozumienia trójstronnego z PZP

Porozumienie trójstronne (Załącznik 5_PFU), wymagane przez Zamawiającego jako warunek realizacji zamówienia, uzależnia całość działań Wykonawcy od decyzji podmiotu trzeciego – Generalnego Wykonawcy, w szczególności:

- Dostęp do terenu budowy jest uzależniony od zgody GW.
- Harmonogram prac Wykonawcy jest podporządkowany harmonogramowi GW, któremu przysługuje pierwszeństwo.
- Wszelkie zmiany projektowe wpływające na zakres GW wymagają pisemnej zgody GW i Projektanta Głównego (§25 pkt 3 Porozumienia).
- Generalny Wykonawca może zablokować realizację zamówienia bez ponoszenia jakichkolwiek kosztów.

Taka konstrukcja prawna de facto czyni Generalnego Wykonawcę „nadkontrahentą”, a samą umowę o zamówienie publiczne – zależną od woli podmiotu trzeciego. Stanowi to fundamentalne naruszenie art. 431 PZP (umowa o zamówienie jest umową wzajemną zamawiającego i wykonawcy), a porozumienie trójstronne jest niedozwolonym mechanizmem wprowadzania do postępowania podmiotu niebędącego stroną umowy o udzielenie zamówienia publicznego.



H. Uzasadnienie Zarzutu 7 – Błędna punktacja w kryterium jakościowym

Zamawiający przyjął w Zał.3_PFU_Maszyny (zestawienie parametrów i warunków wymaganych, załączniki od nr 1.1 do 1.8) system oceny ofert dla Kryterium nr 2 – Jakość wyposażenia. W przyjętym systemie punktacji zakresy liczbowe przypisane do oceny poszczególnych parametrów są wadliwie zdefiniowane: istnieją przedziały wartości, za które oferta nie otrzymuje żadnej liczby punktów – tj. nie ma możliwości uzyskania oceny punktowej dla ofert mieszczących się w tych przedziałach.

Skutkuje to tym, że Zamawiający nie będzie w stanie prawidłowo ocenić i porównać ofert w ramach tego kryterium. Narusza to art. 240 ust. 1 PZP (kryterium oceny ofert musi umożliwiać ocenę) oraz art. 240 ust. 2 PZP (kryterium musi być opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały).

I. Uzasadnienie Zarzutu 8 – Nadmierne wymagania dotyczące potencjału kadrowego

Zamawiający w SWZ określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej poprzez postawienie wymagań wobec osób skierowanych do realizacji zamówienia (kluczowego personelu), w tym wymagania, aby osoby te wykazały doświadczenie przy realizacji kontraktów o ściśle określonej wartości pieniężnej.

Warunek ten jest nieproporcjonalny i nieuzasadniony z następujących przyczyn:

- Wymóg wykazania przez poszczególne osoby doświadczenia w realizacji kontraktów o określonej wartości jest właściwy dla oceny potencjału samego wykonawcy (podmiotu), nie zaś jego pracowników czy podwykonawców.
- Wartość kontraktu, przy którym osoba nabyła doświadczenie, nie świadczy o jej kwalifikacjach technicznych – to samo doświadczenie merytoryczne (np. nadzór nad montażem i uruchomieniem sterylizatorów) ma analogiczną wartość bez względu na wartość całego kontraktu.
- Uzależnienie oceny kompetencji osobowych od wartości realizowanych kontraktów faktycznie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców do podmiotów dużych lub specjalizujących się wyłącznie w dużych kontraktach szpitalnych, eliminując wyspecjalizowanych wykonawców mniejszych kontraktów o wysokim stopniu specjalizacji.



- Wymóg w takim kształcie nie odpowiada zasadzie proporcjonalności wynikającej z art. 116 ust. 1 PZP, zgodnie z którym warunki udziału muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego.

Odwołujący wnosi zatem o zmianę warunku w zakresie potencjału kadrowego poprzez usunięcie wymagania dotyczącego wartości kontraktów przy realizacji których osoby nabyły doświadczenie, przy zachowaniu wymagań co do rodzaju i zakresu prac, przy których doświadczenie zostało nabyte.

Z wszystkich wskazanych powyżej względów Odwołujący stwierdza, że Zamawiający dopuścił się szeregu naruszeń przepisów PZP, które w sposób istotny utrudniają lub uniemożliwiają złożenie rzetelnej oferty przez Odwołującego i innych wykonawców niebędących Generalnym Wykonawcą lub podmiotami z nim powiązanymi. Naruszenia te mają charakter systemowy i wynikają z nieprawidłowego ukształtowania całego postępowania, które w obecnym kształcie faworyzuje jeden podmiot kosztem zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi jak w petitum odwołania.

W imieniu Odwołującego
Marek Lubieniecki
radca prawny WA-7779
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

W załączeniu:

- 1) odpis z odpowiedniego rejestru dotyczący Odwołującego,
- 2) pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem wniesienia opłaty skarbowej,
- 3) potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania,
- 4) potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu (w egz. dla Izby),