



Pismo: ZP3/7626/26

Poznań dnia: 06.05.2026 r.

**POWIADOMIENIE**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty w częściach 1, 2, 3**  
**oraz o unieważnieniu w części 4**

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *roboty budowlane dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu - zamówienie zostało podzielone na 3 części:*

*Część 1 – Remont pomieszczeń szatni w budynku Collegium Historicum ul. Uniwersytetu Poznańskiego 7 w Poznaniu*

*Część 2 – Konserwacja więźby dachowej w Hali Sportowej przy ul. Zagajnikowej 9 w Poznaniu*

*Część 3 – Naprawa i cyklinowanie parkietu w Hali Sportowej przy ul. Zagajnikowej 9 w Poznaniu*

*Część 4 – Wymiana 9 szt. rozszczelnionych szyb w elewacji segment A na budynku Wydziału Matematyki i Informatyki ul. Uniwersytetu Poznańskiego 4 w Poznaniu*

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**Część 1:**

**Przedsiębiorstwo Robót Hydrotechnicznych i Budowlanych HYDROSERVIS**

**mgr inż. Krzysztof Sporny, Żerniki 24d, 64-600 Oborniki**

**Cena: 27 839,13 zł**

**Część 2:**

**Przedsiębiorstwo Robót Hydrotechnicznych i Budowlanych HYDROSERVIS**

**mgr inż. Krzysztof Sporny, Żerniki 24d, 64-600 Oborniki**

**Cena: 44 610,19 zł**

**Część 3:**

**Salon Podłóg Bergson- Krzysztof Góra Białoborze 51, 28-130 Stopnica**

**Cena: 185 522,63 zł**

Uzasadnienie: W części 1, 2, 3 wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano jedyną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w części 4 na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień Publicznych, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty: Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia 65.272,67 zł brutto a cena najtańszej oferty złożonej przez Mistre Group Sp. z o.o., Bóżnicza 15/6, 61-751 Poznań wynosi 77.605,93 zł.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Część 1:

Oferta nr	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty 60%	Gwarancja 40%	RAZEM
2	MP BUDOWNICTWO Sp. z o. o. ul. Wawrzyńca Engeströma 10, 60-571 Poznań	76 493,73 zł 21,84 pkt.	60 m-cy 40,00 pkt.	61,84 pkt.
3	MARKBUD Marek Kacperowski ul. Moderska 1b, 62-060 Zamysławo	33 149,99 zł 50,39 pkt.	60 m-cy 40,00 pkt.	90,39 pkt.
5	<b>Przedsiębiorstwo Robót Hydrotechnicznych i Budowlanych HYDROSERVIS</b> <b>mgr inż. Krzysztof Sporny</b> <b>Żerniki 24d, 64-600 Oborniki</b>	<b>27 839,13 zł</b> <b>60,00 pkt.</b>	<b>60 m-cy</b> <b>40,00 pkt.</b>	<b>100,00 pkt.</b>
6	Zakład Remontowo-Budowlany Tadeusz Kamiński Słowackiego 34 60-825	45 729,00 zł 36,53 pkt.	60 m-cy 40,00 pkt.	76,53 pkt.
8	Mistre Group Sp. z o.o. Bóznicza 15/6, 61-751 Poznań	64 793,96 zł 25,78 pkt.	60 m-cy 40,00 pkt.	65,78 pkt.

Część 2:

Oferta nr	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty 60%	Gwarancja 40%	RAZEM
1	TUROWSKI DAWID ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY Przybroda, ul. Kaźmierska 29/3, 62-090 Rokietnica	49 500,22 zł 54,40 pkt.	60 m-cy 40,00 pkt.	94,40 pkt.
2	MP BUDOWNICTWO Sp. z o. o. ul. Wawrzyńca Engeströma 10, 60-571 Poznań	147 840,88 zł 18,10 pkt.	60 m-cy 40,00 pkt.	58,10 pkt.
3	MARKBUD Marek Kacperowski ul. Moderska 1b, 62-060 Zamysławo	49 833,14 zł 53,71 pkt.	60 m-cy 40,00 pkt.	93,71 pkt.
5	<b>Przedsiębiorstwo Robót Hydrotechnicznych i Budowlanych HYDROSERVIS</b> <b>mgr inż. Krzysztof Sporny</b> <b>Żerniki 24d, 64-600 Oborniki</b>	<b>44 610,19 zł</b> <b>60,00 pkt.</b>	<b>60 m-cy</b> <b>40,00 pkt.</b>	<b>100,00 pkt.</b>
8	Mistre Group Sp. z o.o. Bóznicza 15/6, 61-751 Poznań	58 089,04 zł 46,08 pkt.	60 m-cy 40,00 pkt.	86,08 pkt.

Część 3:

Oferta nr	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty 60%	Gwarancja 40%	RAZEM
2	MP BUDOWNICTWO Sp. z o. o. ul. Wawrzyńca Engeströma 10, 60-571 Poznań	383 428,68 zł 29,03 pkt.	60 m-cy 40,00 pkt.	69,03 pkt.
3	MARKBUD Marek Kacperowski ul. Moderska 1b, 62-060 Zamysławo	221 831,15 zł 50,18 pkt.	60 m-cy 40,00 pkt.	90,18 pkt.
4	Piasa Przemysław Piaseczny Horodelska 98 85-150 Bydgoszcz	130 000,00 zł	60 m-cy 40,00 pkt.	Oferta odrzucona
9	<b>Salon Podłóg Bergson- Krzysztof Góra</b> <b>Białoborze 51, 28-130 Stopnica</b>	<b>185 522,63 zł</b> <b>60,00 pkt.</b>	<b>60 m-cy</b> <b>40,00 pkt.</b>	<b>100,00 pkt.</b>

#### Część 4:

Oferta nr	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty 60%	Gwarancja 40%	RAZEM
7	SEA Dominik Szulc ul.Siedliskowa 5 61-311 Poznań	40 700,00 zł 60,00 pkt.	36 m-cy 0 pkt.	40,00 pkt.
8	Mistre Group Sp. z o.o. Bóźnicza 15/6, 61-751 Poznań	77 605,93 zł 31,74 pkt.	60 m-cy 40,00 pkt.	71,47 pkt.
10	FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA Adam Graf Os. Przyjaźni 13S, 61-686 Poznań	60.885,00 zł 40,11 pkt.	36 m-cy 0 pkt.	40,11 pkt.

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 1:

#### **Oferta nr 4 złożona na część 3 przez: Piasa Przemysław Piaseczny, Horodelska 98 85-150 Bydgoszcz**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 225.000,00 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za 130.000,00 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, należało zastosować art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 15.04.2026 r. wezwał Wykonawcę do **złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów**, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy**. Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do **złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień**, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Z tego powodu wyjaśnienia powinny być **wyczerpujące, konkretne i przekonujące**, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 19.04.2026 r.


Wykonawca przedłożył wycenę materiałową i wycenę robocizny dla zaniżonego zakresu prac. W przedmiarze prac przewidziane było w poz. 4 i poz. 7 w sumie czterokrotne lakierowanie - dwa razy po trzy- lub czterokrotnym cyklowaniu, następnie malowanie linii i jeszcze kolejne dwukrotne lakierowanie. Zużycie materiału przy czterokrotnym lakierowaniu, zgodnie z kartą techniczną lakieru wskazanego w wyjaśnieniach wykonawcy, wynosi  $0,1 \text{ l/m}^2$  przy jednokrotnym lakierowaniu. Otrzymujemy więc zużycie  $0,4 \text{ l/m}^2 \times 1572 \text{ m}^2 = 628$  litrów. Wykonawca w swojej kalkulacji w punkcie 2 wyjaśnień przewidział 40 puszek 5 litrowych czyli 200 litrów. Kluczowy materiał, jakim jest lakier został zatem ponad trzykrotnie niedoszacowany. Automatycznie koszty robocizny powinny zostać zwiększone ze względu na większą ilość czynności. Ponadto w wyjaśnieniach wykonawcy brakuje informacji o wykonaniu czynności z pozycji 3 i 6 przedmiaru.


Wykonawca nie udowodnił, że cena nie jest rażąco niska. W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe i zawierające błędy w obliczeniach. Wykonawca zaferował cenę, której realizacja nie pozwala na utrzymanie rentowności wykonawcy w tym zadaniu. Błędne założenia przyjęte w wycenie Wykonawcy spowodowały zaniżenie ceny oferty.

Stosownie do treści uzasadnienia wyroku KIO z dnia 12 marca 2024 r., KIO 628/24: „Celem instytucji wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest uzyskanie przez zamawiającego pewności przed podpisaniem umowy, że aspekty dotyczące wynagrodzenia wykonawcy nie wpłyną negatywnie na realizację zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego jest więc przedstawienie takich wyjaśnień, które przekonają zamawiającego co do powodzenia realizacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie poprzez zaakcentowanie okoliczności mających wpływ na daną wycenę i wykazanie, że te okoliczności są realne i uzasadnione poprzez złożenie dowodów. Ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny musi dotyczyć merytoryki, co oznacza, że zamawiający jest zobowiązany zweryfikować, czy wyliczenie ceny, założenia kalkulacyjne wykonawcy są uzasadnione w świetle okoliczności przywołanych w wyjaśnieniach, i czy złożone dowody urealniają przyjęty poziom cen”.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego (część 1, 2, 3), zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, może być zawarta z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

  
KANGLERZ  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
dr Marcin Wysocki

Starszy kancelista  
ds. zamówień publicznych  
  
mgr inż. ...