



Poznań dnia: 15-05-2026 r.

**Wszyscy Wykonawcy**

**POWIADOMIENIE  
o unieważnieniu postępowania**

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024 poz. 1320 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **sprzedaż z dostawą 200 przełączników sieciowych, nr przetargu ZP3/7307/26**

Zamawiający postanowił o unieważnieniu postępowania zgodnie z art. 255 pkt 4) ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie, w przypadku, o którym mowa w art. 248 ust. 3 zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie lub koszcie.

**UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA:**

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 6 ofert. Oferta nr 6 Wykonawcy INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kiełbratowski, ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako oferta, która zawiera rażąco niską cenę (oferta na kwotę 219,600,00 zł) oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 c) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, która została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

W wyniku zaistniałej sytuacji, po przeprowadzeniu oceny pozostałych ofert, na podstawie zastosowanych w przedmiotowym postępowaniu kryteriów oceny ofert, taki sam wynik – 100 punktów, uzyskały 2 oferty: oferta nr 3 Wykonawcy Ventus Communications sp. z o.o., ul. Swoboda 12, 60-391 Poznań oraz oferta nr 5 Wykonawcy MBA SYSTEM sp. z o.o., Plac Konesera 9, 03-736 Warszawa, co uniemożliwiło Zamawiającemu dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego, w dniu 27 kwietnia 2026r. Zamawiający działając na podstawie art. 248 ust.3 ustawy PZP, za pośrednictwem platformy, na której prowadzi przedmiotowe postępowanie (<https://e-propublico.pl>), wezwał ww Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych zawierających nową cenę. Zamawiający wyznaczył termin do złożenia ofert dodatkowych na dzień 5 maja 2026r., do godziny 10:00.

W wyznaczonym terminie żaden Wykonawca nie złożył oferty dodatkowej.

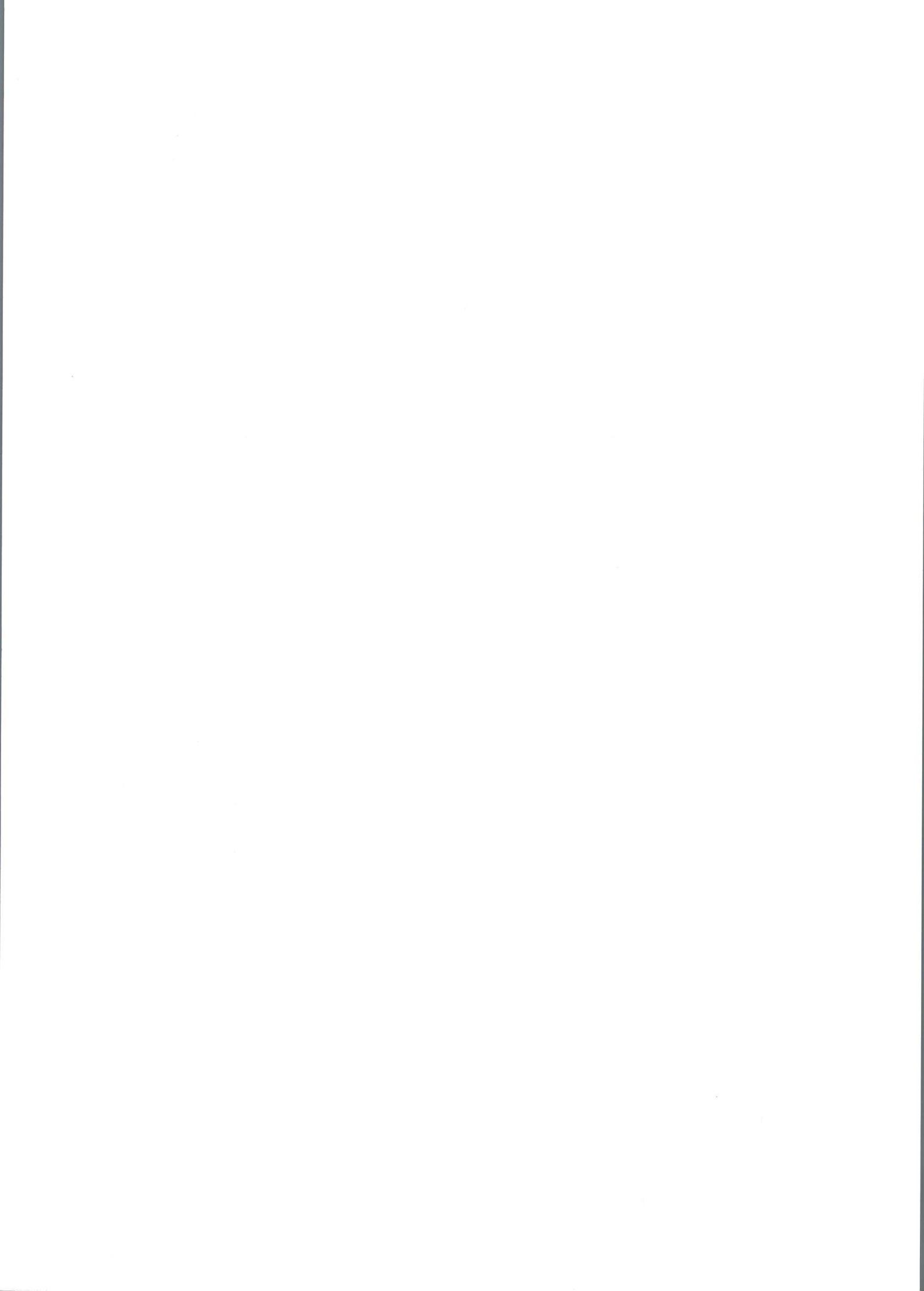
W przypadku niezłożenia oferty dodatkowej przez Wykonawcę, przy ponownej ocenie ofert aktualna pozostaje cena wskazana w ofercie pierwotnej.

W konsekwencji, wobec braku złożenia ofert dodatkowych, Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert z uwzględnieniem cen pierwotnie zaoferowanych przez Wykonawców i pozostałych kryteriów oceny ofert (termin realizacji oraz termin płatności).

Ponowna ocena ofert wykazała, że nadal występuje remis pomiędzy ofertami Wykonawców Ventus Communications sp. z o.o. oraz MBA SYSTEM sp. z o.o., gdyż obie oferty mają taki sam bilans kryteriów oceny ofert.

Tym samym Zamawiający nie ma możliwości dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00  
kanclerz@amu.edu.pl



Z uwagi na powyższe, wskazać należy, że Zamawiający prawidłowo zastosował art. 248 ust 3 PZP, tym samym Zamawiający wyczerpał przewidziany ustawą mechanizm zmierzający do rozstrzygnięcia remisu ofert poprzez wezwanie Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych. Mechanizm ten nie umożliwił jednakże Zamawiającemu dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż wykonawcy nie złożyli ofert dodatkowych, a oferty pierwotne były równorzędne w zakresie decydującym o wyborze oferty.

Również w Komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych do ustawy Prawo Zamówień Publicznych z maja 2021 r. do art. 248 PZP, znajdziemy zapis: „Do rozstrzygnięcia postępowania niezbędne jest złożenie przynajmniej jednej prawidłowej oferty dodatkowej. Ponieważ ten etap nie może być powtarzany, w przypadku ponownego braku możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej albo braku przynajmniej jednej ważnej oferty postępowanie musi być unieważnione”.

Wobec powyższego, z uwagi na fakt, że dalsze kontynuowanie postępowania nie może doprowadzić do wyboru oferty najkorzystniejszej i zawarcia umowy, gdyż Zamawiający nie dysponuje dalszymi ustawowymi mechanizmami umożliwiającymi rozstrzygnięcie remisu pomiędzy Wykonawcami, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

#### Porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [zł]	Termin realizacji	Termin płatności faktury	RAZEM
1	Comtel Import-Eksport sp. z o.o. ul. Zamoyskiego 49 03-801 Warszawa NIP: 1133054231	776.000,00 / 53,64	40 dni/ 20	21 dni/ 20	93,64
2	Clarify sp. z o.o. ul. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań NIP: 7831818244	992.332,00/ 41,95	40 dni/ 20	21 dni/ 20	81,95
3	Ventus Communications sp. z o.o. ul. Swoboda 12 60-391 Poznań NIP: 7790034154	693.800,00 / 60	40 dni/ 20	21 dni/ 20	100
4	Trecom Poznań sp. z o.o. ul. Czyżewska 10 02-908 Warszawa NIP: 7010182897	1.164.000,00/ 35,76	40 dni/ 20	21 dni/ 20	75,76
5	MBA SYSTEM sp. z o.o. Plac Konesera 9 03-736 Warszawa NIP: 8993629714	693.800,00 / 60	40 dni/ 20	21 dni/ 20	100
6	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski ul. Jagiellońska 8 80-371 Gdańsk NIP: 5841020831	219.600,00 / -----	40 dni/ -----	21 dni/ -----	Oferta odrzucona

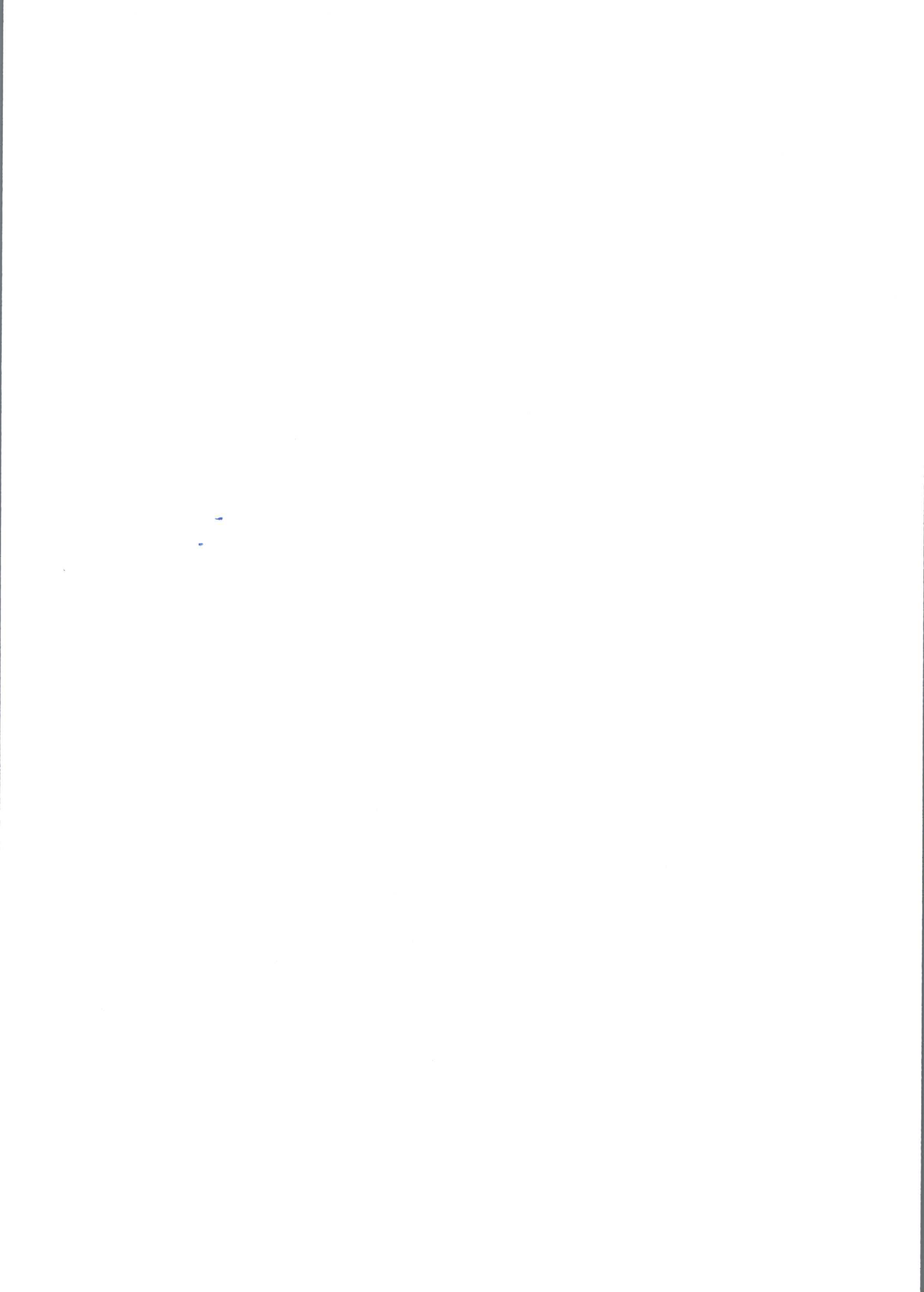
Oferty odrzucone: 1

#### UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY:

##### **Oferta nr 6 – INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski, ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 c) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, która została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę na kwotę 219.600,00 zł brutto. Pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r., Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny, gdyż jego oferta jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania



wynoszącej **823.339,86 zł brutto**, a także jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 PZP.

W odpowiedzi z dnia 24 kwietnia 2026r. Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż podał omyłkowo cenę w USD.

Jednocześnie, wskazać należy, że Wykonawca nie złożył razem z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, wskazanego w rozdz. 9 SWZ pkt 9.2 ppkt 3 tabeli, to jest opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w terminie do 24 kwietnia 2026r., czego Wykonawca nie uczynił.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

  
KANCLERZ  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
dr Marcin Wysocki

