



Oznaczenie sprawy: ZP3/7332/26

Poznań dnia: 15.05.2026 r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **usługę sprzątnia i utrzymania czystości w budynkach Hali Sportowej, zaplecza socjalnego przy kortach tenisowych oraz zaplecza socjalnego przy ul. Zagajnikowej 9 w Poznaniu, nr przetargu ZP3/7332/26**, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Support Line Sp. z o.o, ul. Powstańców Wielkopolskich 46, 64-600 Oborniki Wielkopolskie, cena: 1 556 197,45 zł brutto

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami 10%	Doświadczenie zawodowe koordynatora 30%	Łączna liczba pkt.
1	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Uslugowa, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań, NIP: 779-10-15-118	1 455 685,81 zł	Oferta odrzucona		
2	Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań, NIP:778-10-27-841	2 126 341,10 zł 43,91 pkt	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze 1 etat każda osoba: 10,00 pkt.	doświadczenie zawodowe koordynatora – 5 lat: 15,00 pkt.	68,91 pkt.
3	<i>Konsorcjum:</i> DGP Clean Partner Sp. z o.o. [<i>Lider konsorcjum</i>], ul. RTM. Witolda Pileckiego nr 63, 02-781 Warszawa, NIP: 691-24-97-105 7 MG Sp. z o. o. [<i>Członek konsorcjum</i>], ul. Najświętszej Marii Panny 14, lok. 3, 59-220 Legnica, NIP: 691-25-28-159 CTG Sp. z o.o. [<i>Członek konsorcjum</i>], ul. Najświętszej Marii Panny 14, lok. 3, 59-220 Legnica, NIP: 691-24-43-003	1 845 601,72 zł 50,59 pkt	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etat każda osoba: 10,00 pkt.	doświadczenie zawodowe koordynatora – ponad 5 lat: 30,00 pkt.	90,59 pkt.
4	2FSG sp. z o.o., ul. Bukowska 41, 62-070 Dąbrowa, NIP: 782-29-01-945	1 429 691,48 zł	Oferta odrzucona		

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl

5	<i>Konsorcjum:</i> Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. [<i>Lider konsorcjum</i>], ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, NIP: 777-31-65-824 Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k. [<i>Członek konsorcjum</i>], ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, NIP: 782-26-49-026	1 679 237,57 zł (po poprawie omyłki)	Oferta odrzucona		
6	CleanTask Konrad Bęberek, ul. Pogodna 250 32-084 Mników, NIP: 944-22-75-388	1 299 719,60 zł	Oferta odrzucona		
7	Support Line Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 46, 64-600 Oborniki Wielkopolskie, NIP: 606-01-05-639	1 556 197,45 zł 60,00 pkt	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etat każda osoba: 10,00 pkt.	doświadczenie zawodowe koordynatora – ponad 5 lat: 30,00 pkt.	100,00 pkt.
8	<i>Konsorcjum:</i> GAMA SERWIS DUO sp. z o.o. [<i>Lider konsorcjum</i>], ul. Daszyńskiego 255 44-100 Gliwice, NIP: 631-27-26-307 Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o.o. [<i>Członek konsorcjum</i>], ul. Daszyńskiego 255 44-100 Gliwice, NIP: 631-26-88-328	1 523 271,11 zł	Oferta odrzucona		

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 5:

Oferta nr 1 – Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań

Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia:

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 13.04.2026 r. zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych wymaganych zgodnie z rozdziałem VII SWZ pkt. 2 ppkt 9 Tabeli. Do wyznaczonego terminu tj. do 17.04.2026 r. Wykonawca uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe:

Wykonawca zaoferował mydło Professional Mydło Kremowe Mleko i Miód, które jest niezgodne z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ mydło w płynie winno posiadać pH 5,5 - 6,6. Zaoferowane ww. mydło posiada pH 5,0.

Oferta nr 4 – 2FSG sp. z o.o., ul. Bukowska 41, 62-070 Dąbrowa

Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia:

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował Płyn do dezynfekcji powierzchni i urządzeń, Velox Spray wersja neutral, który jest niezgodny z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ płyn do dezynfekcji powierzchni i urządzeń winien posiadać w swoim składzie Etanol nie mniej niż 60% oraz

Propan 2-ol (3-10%). Zaoferowany ww. płyn zawiera Etanol 50 - <75 % oraz Propan 2-ol w wysokości 2,5-10%.

Oferta nr 5 – Konsorcjum:

Biuro Handlowo-Uslugowe Vigor Sp. z o.o. [Lider konsorcjum], ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k. [Członek konsorcjum], ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań

Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia:

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 13.04.2026 r. zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych wymaganych zgodnie z rozdziałem VII SWZ pkt. 2 ppkt 9 Tabeli. Do wyznaczonego terminu tj. do 17.04.2026 r. Wykonawca uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe:

Wykonawca zaoferował mydło Professional Mydło Kremowe Mleko i Miód, które jest niezgodne z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ mydło w płynie winno posiadać pH 5,5 - 6,6. Zaoferowane ww. mydło posiada pH 5,0.

Oferta nr 6 - CleanTask Konrad Bębenek, ul. Pogodna 250 32-084 Mników

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 - wykonawca nie wniósł wadium w przewidzianym terminie. Zgodnie z art. 97 ust. 5 - wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą. W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert upłynął w dniu 26.03.2026 r. o godz. 10:00.

Oferta nr 8 – Konsorcjum:

GAMA SERWIS DUO sp. z o.o. [Lider konsorcjum], ul. Daszyńskiego 255 44-100 Gliwice, Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o.o. [Członek konsorcjum], ul. Daszyńskiego 255 44-100 Gliwice

Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia:

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Wykonawca zaoferował 2 rodzaje papieru toaletowego, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania tylko jednego produktu. Ponadto zaoferowany papier toaletowy jest niezgodny z wymaganiami określonymi w SWZ pod względem gramatury, koloru oraz długości wstęgi.
- 2) Wykonawca zaoferował ręczniki papierowe składane ZZ, producenta Kaczory, które są niezgodne z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ ręczniki powinny być koloru białego (białość 65% lub więcej) oraz posiadać gramaturę min 38 g/m². Zaoferowane ręczniki są koloru zielonego oraz posiadają gramaturę 36-40 g/m².
- 3) Wykonawca zaoferował mydło w płynie Rosa, producenta Polin, które jest niezgodne z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ mydło w płynie powinno posiadać pH 5,5 - 6,6. Zaoferowane ww. mydło posiada pH 6,0± 1,0

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.


KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Marcin Wysocki

