



oznaczenie sprawy: ZP3/7161/26

Poznań dnia: 18.06. 2026 r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE**o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1, 2 i 3
oraz unieważnieniu postępowania w zakresie części 4**

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024 poz. 1320 ze zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego do jednostek UAM - 4 części ZP3/7161/26 w zakresie części 1, 2 i 3 oraz o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie części 4.

Część 1**Piotr Migda, ul. Opaczewska 7 m. 16, 02-368 Warszawa, cena 16.447,56 zł brutto.**Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta nr 5 ofertą najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów. Oferta nie podlega odrzuceniu.

Porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria (punkty)			Razem punktów
		Cena brutto oferty	Termin realizacji	Termin płatności faktury	
3	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk NIP: 5851088842	19.065,00 zł/ 51,76 pkt	do 21 dni/ 20,00 pkt	21 dni/ 20,00 pkt	91,76 pkt
4	Jupiter-Integration sp. z o.o. ul. Żegańska 2A 04-713 Warszawa NIP: 9522145989	19.834,18 zł/ -----	do 21 dni/ -----	21 dni/ -----	Oferta odrzucona
5	Piotr Migda ul. Opaczewska 7 m. 16 02-368 Warszawa NIP: 5261657078	16.447,56 zł/ 60 pkt	do 21 dni/ 20,00 pkt	21 dni/ 20,00 pkt	100 pkt

Oferty odrzucone: 1

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY

Oferta nr 4 – Jupiter-Integration sp. z o.o., ul. Żegańska 2A, 04-713 Warszawa - Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wymagał w SWZ zaoferowania laptopa wraz z zasilaczem USB C o mocy min. 70W. Natomiast Wykonawca zaoferował laptop bez zasilacza.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Część 2

Oferta najkorzystniejsza: Piotr Migda, ul. Opaczewska 7 m. 16, 02-368 Warszawa, cena 10.333,23 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta nr 5 ofertą najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów. Oferta nie podlega odrzuceniu.

Porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria (punkty)			Razem punktów
		Cena brutto oferty	Termin realizacji	Termin płatności faktury	
3	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk NIP: 5851088842	10.824,00 zł/ 57,28	do 21 dni/ 20,00 pkt	21 dni/ 20,00 pkt	97,28 pkt
4	Jupiter-Integration sp. z o.o. Ul. Żegańska 2A 04-713 Warszawa NIP: 9522145989	9.497,42 zł/ -----	do 21 dni/ -----	21 dni/ -----	Oferta odrzucona
5	Piotr Migda ul. Opaczewska 7 m. 16 02-368 Warszawa NIP: 5261657078	10.333,23 zł/ 60 pkt	do 21 dni/ 20,00 pkt	21 dni/ 20,00 pkt	100 pkt

Oferty odrzucone: 1

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY

Oferta nr 4 – Jupiter-Integration sp. z o.o., ul. Żegańska 2A, 04-713 Warszawa - Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wymagał w SWZ zaoferowania laptopa wraz z zasilaczem USB C o mocy min. 70W. Natomiast Wykonawca zaoferował laptop bez zasilacza.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Część 3

PROGRESS Systemy Komputerowe sp. z o.o., Al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków, cena 20.874,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta nr 1 jest ofertą najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów. Oferta nie podlega odrzuceniu.

Porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria (punkty)			Razem punktów
		Cena brutto oferty	Termin realizacji	Termin płatności faktury	
1	PROGRESS Systemy Komputerowe sp. z o.o. Al. Mickiewicza 27 31-120 Kraków NIP: 6761000896	20.874,00 zł/ 60 pkt	do 21 dni/ 20,00 pkt	21 dni/ 20,00 pkt	100 pkt
2	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Wilkowa 3A, 28-232 Łubnice NIP: 8661744049	25.684,00 zł/ ---- -----	do 21 dni/ -----	21 dni/ -----	Oferta odrzucona
3	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk NIP: 5851088842	24.700,00 zł/ 50,71 pkt	do 21 dni/ 20,00 pkt	21 dni/ 20,00 pkt	90,71 pkt

Oferty odrzucone: 1

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY

Oferta nr 2 – PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic, Wilkowa 3A, 28-232 Łubnice - Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej. Zamawiający zweryfikował ofertę pod względem poprawności podpisu. Złożona na platformie <https://e-ProPublico.pl/> oferta - formularz ofertowy, nie została podpisana przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Sposób podpisania oferty został szczegółowo opisany w SWZ - rozdz. 16, gdzie Zamawiający wskazał, iż „Oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona w języku polskim i złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, za pośrednictwem Platformy oraz podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym, co rodzi konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 p. 3 w związku z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Część 4 - unieważnienie postępowania

Zgodnie z art. 255 pkt 1) ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu termin na składanie ofert upłynął w dniu 27-04-2026r., o godzinie 10:00. Do upływu terminu na składanie ofert, nie wpłynęła żadna oferta.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Marcin Wysocki

12

