



Poznań, dnia 23.06.2026r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 poz. 1320 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **usługę sprzątania i utrzymania czystości w budynku Collegium Politicum i budynkach dydaktycznych Kampusu Ogrody – 2 części, nr sprawy ZP3/7651/26** unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.

Zestawienie złożonych ofert:

Część 1

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ocena oferty
1	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań, NIP: 779-10-15-118, średni	Oferta odrzucona
2	<i>Konsorcjum:</i> Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. [<i>Lider konsorcjum</i>], ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, NIP: 777-31-65-824, średni Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k. [<i>Członek konsorcjum</i>], ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, NIP: 782-26-49-026, średni	Oferta odrzucona
3	Seris Konsalnet Cleaning Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa, NIP: 6652649882, duży	Oferta odrzucona
4	<i>Konsorcjum:</i> DGP Clean Partner Sp. z o.o. [<i>Lider konsorcjum</i>], ul. RTM. Witolda Pileckiego nr 63, 02-781 Warszawa, NIP: 691-24-97-105, duży 7 MG Sp. z o.o. [<i>Członek konsorcjum</i>], ul. Najświętszej Marii Panny 14, lok. 3, 59-220 Legnica, NIP: 691-25-28-159, duży CTG Sp. z o.o. [<i>Członek konsorcjum</i>], ul. Najświętszej Marii Panny 14, lok. 3, 59-220 Legnica, NIP: 691-24-43-003, duży	Oferta odrzucona
5	<i>Konsorcjum:</i> Innova Pro spółka jawna K.M.Antczak [<i>Lider konsorcjum</i>], ul. Smoleńska 53/5, 85-871 Bydgoszcz, NIP: 9532810566, mały Eco expert spółka jawna K.M.Antczak [<i>Członek konsorcjum</i>], ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp, NIP: 5993161684, średni	Oferta odrzucona
6	Brak oferty	Brak oferty
7	Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, NIP: 9542250979, duży	Oferta odrzucona

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

8	<i>Konsorcjum:</i> Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o. o. [<i>Lider konsorcjum</i>], ul. Daszyńskiego 255 44-100 Gliwice, NIP: 6312688328, mały Gama Serwis Duo sp. z o.o. [<i>Członek konsorcjum</i>], ul. Daszyńskiego 255 44-100 Gliwice, NIP: 6312726307, mały	Oferta odrzucona
---	--	------------------

Część 2

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ocena oferty
1	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań, NIP: 779-10-15-118, średni	Oferta odrzucona
2	<i>Konsorcjum:</i> Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. [<i>Lider konsorcjum</i>], ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, NIP: 777-31-65-824, średni Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k. [<i>Członek konsorcjum</i>], ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, NIP: 782-26-49-026, średni	Oferta odrzucona
3	Seris Konsalnet Cleaning Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa, NIP: 6652649882, duży	Oferta odrzucona
4	<i>Konsorcjum:</i> DGP Clean Partner Sp. z o.o. [<i>Lider konsorcjum</i>], ul. RTM. Witolda Pileckiego nr 63, 02-781 Warszawa, NIP: 691-24-97-105, duży 7 MG Sp. z o. o. [<i>Członek konsorcjum</i>], ul. Najświętszej Marii Panny 14, lok. 3, 59-220 Legnica, NIP: 691-25-28-159, duży CTG Sp. z o.o. [<i>Członek konsorcjum</i>], ul. Najświętszej Marii Panny 14, lok. 3, 59-220 Legnica, NIP: 691-24-43-003, duży	Oferta odrzucona
5	<i>Konsorcjum:</i> Innova Pro spółka jawna K.M.Antczak [<i>Lider konsorcjum</i>], ul. Smoleńska 53/5, 85-871 Bydgoszcz, NIP: 9532810566, mały Eco expert spółka jawna K.M.Antczak [<i>Członek konsorcjum</i>], ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp, NIP: 5993161684, średni	Oferta odrzucona
6	Ever Cleaning Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01- 934 Warszawa, NIP: 1182112678, średni	100,00 pkt
7	Brak oferty	Brak oferty
8	<i>Konsorcjum:</i> Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o. o. [<i>Lider konsorcjum</i>], ul. Daszyńskiego 255 44-100 Gliwice, NIP: 6312688328, mały Gama Serwis Duo sp. z o.o. [<i>Członek konsorcjum</i>], ul. Daszyńskiego 255 44-100 Gliwice, NIP: 6312726307, mały	Oferta odrzucona

Oferty odrzucone:

Oferta nr 1 – Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań – w zakresie części 1 i 2

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych wymaganych zgodnie z

rozdziałem VII SWZ pkt. 2 ppkt 9 Tabeli, uzupełnienie dotyczyło środka Mediclean MC 320WC Clean w zakresie brakujących informacji dotyczących działania wirusobójczego i grzybobójczego.

W odpowiedzi Wykonawca poinformował, że przez omyłkę w formularzu ofertowym został wskazany nie ten środek i dodana została nie ta karta charakterystyki produktu, jednocześnie zaoferował inny produkt czym potwierdził fakt, iż pierwotnie zaoferowany produkt jest niezgodny z warunkami zamówienia, zamiana zaoferowana przez Wykonawcę jest niezgodna z przepisami ustawy PZP.

Oferta nr 2 – Konsorcjum: Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. [Lider konsorcjum], ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k. [Członek konsorcjum], ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań - w zakresie części 1 i 2

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował papier toaletowy JUMBO prod. Grasant, który jest niezgodny z wymogami określonymi w SWZ. Zaoferowany produkt posiada gramaturę $2 \times 18 \text{ g/m}^2 \pm 3\%$, średnicę rolki 18 cm $\pm 3\%$, długość rolki 135 m $\pm 5\%$. Zgodnie z odpowiedzią nr 48 do pytania Zamawiający nie dopuszcza odchylenia parametrów technicznych.

Wykonawca zaoferował ręczniki papierowe ZZ biały 90179, producent CLIRO, które są niezgodne z wymogami określonymi w SWZ. Zaoferowany produkt posiada gramaturę $1 \times 38 \text{ g/m}^2 \pm 5\%$. Zgodnie z odpowiedzią nr 48 do pytania Zamawiający nie dopuszcza odchylenia parametrów technicznych.

Oferta nr 3 – Seris Konsalnet Cleaning Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa - w zakresie części 1 i 2

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował papier toaletowy JUMBO prod. Henry Cruse Sp. z o.o., który jest niezgodny z wymogami określonymi w SWZ. Zaoferowany produkt posiada gramaturę $2 \times 18 \text{ g/m}^2 \pm 5\%$, długość rolki: 150m $\pm 150\text{m} \pm 5\%$. Zgodnie z odpowiedzią nr 48 do pytania Zamawiający nie dopuszcza odchylenia parametrów technicznych.

Wykonawca zaoferował ręczniki papierowe ZZ składane, producent Henry Cruse Sp. z o.o., które są niezgodne z wymogami określonymi w SWZ. Zaoferowany produkt posiada gramaturę $1 \times 39 \text{ g/m}^2 \pm 5\%$. Zgodnie z odpowiedzią nr 48 do pytania Zamawiający nie dopuszcza odchylenia parametrów technicznych.

Oferta nr 4 - Konsorcjum: DGP Clean Partner Sp. z o.o. [Lider konsorcjum], ul. RTM. Witolda Pileckiego nr 63, 02-781 Warszawa, 7 MG Sp. z o. o. [Członek konsorcjum], ul. Najświętszej Marii Panny 14, lok. 3, 59-220 Legnica, CTG Sp. z o.o. [Członek konsorcjum], ul. Najświętszej Marii Panny 14, lok. 3, 59-220 Legnica - w zakresie części 1 i 2

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował papier toaletowy (zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa), który jest niezgodny z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z odpowiedzią nr 48 do pytania Zamawiający nie dopuszcza odchylenia parametrów technicznych.

Wykonawca zaoferował ręczniki papierowe (zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa), które są niezgodne z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z odpowiedzią nr 48 do pytania Zamawiający nie dopuszcza odchylenia parametrów technicznych.

Oferta nr 5 – Konsorcjum: Innova Pro spółka jawna K.M.Antczak [Lider konsorcjum], ul. Smoleńska 53/5, 85-871 Bydgoszcz, Eco expert spółka jawna K.M.Antczak [Członek konsorcjum], ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp - w zakresie części 1 i 2

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował papier toaletowy Jumbo PUFFO COMFORT prod. DEREK, który jest niezgodny z wymogami określonymi w SWZ. Zaoferowany produkt składa się z makulatury w 65%, podczas gdy Zamawiający wymagał 100% makulatury.

Wykonawca zaoferował ręczniki papierowe ZZ 4000, białe, producent Welmax, które są niezgodne z wymogami określonymi w SWZ. Zaoferowany produkt posiada gramaturę $38 \text{ g/m}^2 \pm 5\%$. Zgodnie z odpowiedzią nr 48 do pytania Zamawiający nie dopuszcza odchylenia parametrów technicznych.

Oferta nr 7 - Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław - w zakresie części 1

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował papier toaletowy (zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa), który jest niezgodny z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z odpowiedzią nr 48 do pytania Zamawiający nie dopuszcza odchylenia parametrów technicznych.

Oferta nr 8 – Konsorcjum: Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o. o. [Lider konsorcjum], ul. Daszyńskiego 255 44-100 Gliwice, Gama Serwis Duo sp. z o.o. [Członek konsorcjum], ul. Daszyńskiego 255 44-100 Gliwice - w zakresie części 1 i 2

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował papier toaletowy JUMBO prod. Grasant, który jest niezgodny z wymogami określonymi w SWZ. Zaoferowany produkt posiada gramaturę $2 \times 18 \text{ g/m}^2 \pm 5\%$, średnicę rolki 18 cm $\pm 3\%$, długość rolki 135 m $\pm 5\%$. Zgodnie z odpowiedzią nr 48 do pytania Zamawiający nie dopuszcza odchylenia parametrów technicznych.

Wykonawca zaoferował mydło Merida Castor, producent: Merida, które jest niezgodne z wymogami określonymi w SWZ. Zaoferowany produkt nie posiada w składzie Coco Glucoside, które jest wymagane zgodnie z SWZ.

Unieważnienie postępowania:

Część 1

Na podstawie art. 255 ust. 2 zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia - wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu w związku z powyższym zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie tej części.

Część 2

Na podstawie art. 255 ust. 3 zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Najkorzystniejsza, a zarazem jedyna złożona oferta niepodlegająca odrzuceniu przekracza kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w związku z powyższym zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie tej części.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Marcin Wysocki

