Znak sprawy: ZP3/7561/26

Poznań, dnia 06.08.2026 r.

P O W I A D O M I E N I E
o unieważnieniu postępowania

Szanowni Państwo,

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) zwaną dalej „ustawą Pzp" informuje, o unieważnieniu postępowania **na sukcesywną sprzedaż z dostawą laptopów, komputerów i tabletów przez okres 12 miesięcy z prawem opcji,** nr sprawy **ZP3/7561/26.**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp z powodu, iż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (C) 60%	Termin realizacji (D) 20%	Termin płatności (P) 14%	Kryterium środowisk. (Ś) 6%	
1	Bechtle Direct Polska Sp. z o.o. ul. Krakowska 29 50-424 Wrocław	1.228.029,78 zł	14 dni	21 dni	Nie	Oferta odrzucona
3	Suntar Sp. o.o. ul. Marii Drozd 12 33-100 Tarnów	1.329.188,60 zł	14 dni	21 dni	Nie	Oferta odrzucona
4	Eurotel S.A. ul. Kartuska 391 80-125 Gdańsk	1.194.542,70 zł	14 dni	21 dni.	Nie	Oferta odrzucona

Liczba wykonawców wykluczonych – 0
Liczba ofert odrzuconych – 3

1. Zamawiający odrzucił **ofertę nr 4** Wykonawcy **Eurotel S.A., ul. Kartuska 391, 80-125 Gdańsk** na podstawie art. 226 ust. pkt 12) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
   Uzasadnienie faktyczne:
   Zamawiający w dniu 28.07.2026 r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. dnia 02.08.2026 r. nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę ww. Wykonawcy.

   Ponadto **oferta nr 4** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c), ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.
   Uzasadnienie faktyczne:
   W związku z odstąpieniem Wykonawcy iSpot Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa, od zawarcia umowy, Zamawiający w dniu 08.07.2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej tj. wyboru oferty Wykonawcy iSpot Poland Sp. z o.o. oraz dokonał ponownego badania i oceny ofert.

Zamawiający wezwał wykonawcę Eurotel S.A., ul. Kartuska 391, 80-125 Gdańsk do złożenia dokumentów podmiotowych wymaganych w postępowaniu. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył dokumenty, które zawierały braki:

1) Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 20.07.2026 r. nie złożył na wezwanie Zamawiającego Informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej Wykonawcy;
2) Informacja z Krajowego Rejestru Karnego złożona w dniu 20.07.2026 r. dla Członka Zarządu Pana Bartosza Stepokury została sporządzona w dniu 11.07.2025 r. Zgodnie z zapisami rodz. 9 pkt 9.2 SWZ ppkt 2 tabeli informacja powinna być sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;
3) Informacja z Krajowego Rejestru Karnego złożona w dniu 20.07.2026 r. dla Członka Rady Nadzorczej Pana Marka Parnowskiego została sporządzona w dniu 29.12.2025 r. Zgodnie z zapisami rodz. 9 pkt 9.2 SWZ ppkt 2 tabeli informacja powinna być sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 24.07.2026 r. nie uzupełnił informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla Pana Bartosza Stepokury.

2. Zamawiający odrzucił **ofertę nr 4** Wykonawcy **Bechtle Direct Polska Sp. z o.o., ul. Krakowska 29, 50-424 Wrocław** na podstawie art. 226 ust. pkt 12) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
   Uzasadnienie faktyczne:
   Zamawiający w dniu 28.07.2026 r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. dnia 02.08.2026 r. nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę ww. Wykonawcy.

3. Zamawiający odrzucił **ofertę nr 1** Wykonawcy **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** na podstawie art. 226 ust. pkt 12) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
   Uzasadnienie faktyczne:
   Zamawiający w dniu 28.07.2026 r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. dnia 02.08.2026 r. nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę ww. Wykonawcy.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 262 ustawy Pzp Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Marcin Wysocki