UNIWERSYTET IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU
Kanclerz

Poznań dnia: ...14 sierpnia 2026 r.

Znak Sprawy: ZP3/7947/26

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty: Część 1, 2

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na "**Usługę sprzątania i utrzymania czystości w budynkach UAM - przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części**" – znak sprawy **ZP3/7947/26**.

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.2026, poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp", informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Część 1 – usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku Collegium Chemicum przy ul. Uniwersytetu Poznańskiego 8 w Poznaniu

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta nr 10
Konsorcjum:
Mega Plus Mariusz Domański *[Lider Konsorcjum]*
ul. Kochanowskiego 27/2, 60-846 Poznań
Mega Plus system sp. z o.o. *[Członek Konsorcjum]*
ul. Kochanowskiego 27/2, 60-846 Poznań
za cenę brutto **4 384 825,01 zł.**
Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami 10%	Doświadczenie zawodowe koordynatora 30%	Łączna liczba pkt.
2	Zakłady Usługowe EZT S.A. ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec NIP: 6442856793	6 000 950,76 zł (po poprawieniu omyłki)	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp		

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl
www.amu.edu.pl

3	Konsorcjum: Vigor Edukacja sp. z o.o. sp.k - lider ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań NIP 7822649026 Biuro Handlowo-Usługowe Vigor sp. z o.o. – członek ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań NIP: 7773165824	4 773 606,88 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp		
4	Konsorcjum: Innova Pro s. j. K.M.Antczak - lider ul. Smoleńska 53/5, 85-871 Bydgoszcz NIP: 9532810566 Eco expert s.j. K.M.Antczak - członek ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp. NIP: 5993161684	4 198 255,58 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp		
5	Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław NIP: 9542250979	5 202 555,06 zł 50,57 pkt	2 osoby - 10,00 pkt.	doświadczenie zawodowe koordynatora – ponad 5 lat: 30,00 pkt.	90,57 pkt.
6	DGP Clean Partner Sp. z o.o. ul. RTM. Witolda Pileckiego nr 63, 02-781 Warszawa NIP: 691-24-97-105	4 705 886,82 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp		
7	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań NIP: 7791015118	4 928 736,32 zł 53,38 pkt	2 osoby - 10,00 pkt.	doświadczenie zawodowe koordynatora – ponad 5 lat: 30,00 pkt.	93,38 pkt.
9	Support Line Sp. z o.o ul. Powstańców Wielkopolskich 46, 64-600 Oborniki Wielkopolskie NIP: 6060105639	4 660 748,60 zł 56,45 pkt	2 osoby - 10,00 pkt.	doświadczenie zawodowe koordynatora – ponad 5 lat: 30,00 pkt.	96,45 pkt.
10	*Konsorcjum:* Mega Plus Mariusz Domański – lider ul. Kochanowskiego 27/2, 60-846 Poznań NIP: 781100510 Mega Plus system sp. z o.o. – członek ul. Kochanowskiego 27/2, 60-846 Poznań NIP: 7812111584	4 384 825,01 zł (po poprawie omyłki) 60,00 pkt	2 osoby - 10,00 pkt	doświadczenie zawodowe koordynatora – 34 lata: 30,00 pkt	100,00 pkt.

Liczba wykonawców wykluczonych – 0
Liczba ofert odrzuconych – 4

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 2:
Zakłady Usługowe EZT S.A., ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 2 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż:

1) Poz. 1 – papier toaletowy [duże rolki]
   Wykonawca zaoferował papier toaletowy MERIDA OPTIMUM ECOLABEL symbol POB203, producent MERIDA Sp. z o.o., który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z modyfikacją opisu przedmiotu zamówienia dla Części 1 i 2 zamówienia (Załączniki A i B do SWZ), zawartą w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 26, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, papier toaletowy [duże rolki] powinien posiadać gramaturę papieru 36 – 38 g/m² ± 5%. Tymczasem zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy posiada gramaturę papieru 2 x 16 g/m².

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3:

Konsorcjum: Vigor Edukacja sp. z o.o. sp.k – lider, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań
Biuro Handlowo-Usługowe Vigor sp. z o.o. – członek, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 3 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż:

1) Poz. 5 – środki do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych
   Wykonawca zaoferował płyn do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych Swish E 35 GEL, producent SWISH, który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 23, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, Zamawiający nie dopuścił środka do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych, który zawiera w swoim składzie propan – 2-ol. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma w swoim składzie propan- 2-ol.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 4:

Konsorcjum: Innova Pro s. j. K.M.Antczak – lider, ul. Smoleńska 53/5, 85-871 Bydgoszcz
Eco expert s.j. K.M.Antczak – członek, ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 4 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż:

1) Poz. 1 – papier toaletowy [duże rolki]
   Wykonawca zaoferował papier toaletowy MERIDA OPTIMUM, ECOLABEL symbol POB203, producent MERIDA Sp. z o. o., który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z modyfikacją opisu przedmiotu zamówienia dla Części 1 i 2 zamówienia (Załączniki A i B do SWZ), zawartą w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 26, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, papier toaletowy [duże rolki] powinien posiadać gramaturę papieru 36 – 38 g/m² ± 5%. Tymczasem zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy posiada gramaturę papieru 2 x 16 g/m².
2) Poz. 5 – środki do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych
   Wykonawca zaoferował płyn do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych LAKMA Preseptol Foam Acid, producent LAKMA, który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 23, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, Zamawiający nie dopuścił środka do mycia i

dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych, który zawiera w swoim składzie propan – 2- ol. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma w swoim składzie propan- 2-ol.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 6
DGP Clean Partner Sp. z o.o., ul. RTM. Witolda Pileckiego nr 63, 02-781 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne
Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 6 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż:

2) Poz. 5 – środki do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych
Wykonawca zaoferował płyn do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych (zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa), który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 23, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, Zamawiający nie dopuścił środka do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych, który zawiera w swoim składzie propan – 2-ol. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma w swoim składzie propan- 2-ol.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Część 2 - usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku Collegium Rubrum przy al. Niepodległości 53 w Poznaniu

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta nr 9
Support Line Sp. z o.o.,
ul. Powstańców Wielkopolskich 46
64-600 Oborniki Wielkopolskie
za cenę brutto **1 114 433,28 zł.**
Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami 10%	Doświadczenie zawodowe koordynatora 30%	Łączna liczba pkt.
1.	Zakłady Usługowe Zachód Sp. z o.o. ul. Robocza 40, 61-517 Poznań NIP: 777-00-00-554	1 404 267,58 zł 47,62 pkt	2 osoby - 10,00 pkt.	doświadczenie zawodowe koordynatora – 5 lat: 30,00 pkt.	87,62 pkt.
2	Zakłady Usługowe EZT S.A. ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec NIP: 6442856793	1 608 376,24 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp		

4	Konsorcjum: Innova Pro s. j. K.M.Antczak - lider ul. Smoleńska 53/5, 85-871 Bydgoszcz NIP: 9532810566 Eco expert s.j. K.M.Antczak - członek ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp. NIP: 5993161684	1 393 653,91 zł (po poprawie omyłki)	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp		
5	Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław NIP: 9542250979	1 533 264,37 zł 43,61 pkt	2 osoby - 10,00 pkt.	doświadczenie zawodowe koordynatora – ponad 5 lat: 30,00 pkt.	83,61 pkt.
7	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań NIP: 7791015118	1 371 610,20 zł 48,75 pkt	2 osoby - 10,00 pkt.	doświadczenie zawodowe koordynatora – ponad 5 lat: 30,00 pkt.	88,75 pkt.
8	Konsorcjum: Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o. o. – lider ul. Daszyńskiego 255, 44-100 Gliwice NIP: 6312688328 Gama Serwis Duo sp. z o.o. – członek ul. Daszyńskiego 255, 44-100 Gliwice NIP: 6312726307	1 547 960,02 zł (po poprawie omyłki)	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp		
9	Support Line Sp. z o.o ul. Powstańców Wielkopolskich 46, 64-600 Oborniki Wielkopolskie NIP: 6060105639	1 114 433,28 zł 60,00 pkt	2 osoby - 10,00 pkt.	doświadczenie zawodowe koordynatora – ponad 5 lat: 30,00 pkt.	100,00 pkt.

Liczba wykonawców wykluczonych – 0
Liczba ofert odrzuconych – 3

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 2:

Zakłady Usługowe EZT S.A., ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 2 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż:

1) Poz. 1 – papier toaletowy [duże rolki]
   Wykonawca zaoferował papier toaletowy MERIDA OPTIMUM, ECOLABEL symbol POB203, producent MERIDA Sp. z o.o., który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z modyfikacją opisu przedmiotu zamówienia dla Części 1 i 2 zamówienia (Załączniki A i B do SWZ), zawartą w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 26, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, papier toaletowy [duże rolki] powinien posiadać gramaturę papieru 36 – 38 g/m^2 ± 5%. Tymczasem zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy posiada gramaturę papieru 2 x 16 g/m^2.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 4:
Konsorcjum: Innova Pro s. j. K.M.Antczak – lider, ul. Smoleńska 53/5, 85-871 Bydgoszcz
Eco expert s.j. K.M.Antczak – członek, ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne
Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 4 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż:

1) Poz. 1 – papier toaletowy [duże rolki]
   Wykonawca zaoferował papier toaletowy PUFFO COMFORT, producent Derex, który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia dla Części 2 zamówienia (Załącznik B do SWZ), papier toaletowy [duże rolki] powinien być wykonany w 100% z makulatury. Tymczasem zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy posiada w składzie 65% makulatury.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 8:
Konsorcjum: Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o. o. – lider, ul. Daszyńskiego 255, 44-100 Gliwice
Gama Serwis Duo sp. z o.o. – członek, ul. Daszyńskiego 255, 44-100 Gliwice

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 8 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.
Uzasadnienie faktyczne
Wykonawca nie złożył razem z ofertą wymaganych w SWZ (VII SWZ pkt. 2 ppkt 9 tabeli) przedmiotowych środków dowodowych (opisy środków oraz artykułów czystości i higieny, które będą stosowane przy realizacji zamówienia, wraz z aktualnymi kartami charakterystyki i kartami technicznymi produktu, wystawionymi przez producenta) dla następujących pozycji zestawienia zaoferowanych środków czystości: poz. 1 papier toaletowy [duże rolki], poz. 3 mydło w płynie. Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 06.07.2026 r., do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wskazanych w rozdziale VII pkt 2. ppkt 9 tabeli 8 SWZ, w terminie do 08.07.2026 r., czego Wykonawca nie uczynił.
Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy:
Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

