

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach

ul. Szpitalna 54, 16-400 Suwałki

Suwałki, dnia 14 sierpnia 2026 r.

Strona prowadzonego postępowania:

Platforma: <https://e-propublico.pl>

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji pn.: „**Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynku Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach**”.

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, t.j. ze zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły za pośrednictwem platformy zakupowej w dniu 11 sierpnia 2026 r.

Odpowiedzi na pytania do SWZ z dnia 13.08.2026 r. – zestaw 1:

Pytanie nr 1: Załącznik Nr 4 (Wykaz robót) – błędny/nieaktualny znak sprawy Nagłówek zawiera „Nr sprawy: 03/TP/2026”, ale zaraz pod nim widnieje dodatkowo „Znak sprawy: 10/I/2016” — pozostałość po innym, znacznie wcześniejszym postępowaniu. Prosimy o potwierdzenie, że jest to błąd redakcyjny i przekazanie skorygowanego załącznika.

Odpowiedź nr 1: Zamawiający wyjaśnia, że w treści Załącznika nr 4 do SWZ widocznej po otwarciu dokumentu nie stwierdzono wskazanego oznaczenia „Znak sprawy: 10/I/2016”. W celu wyeliminowania wszelkich wątpliwości Zamawiający udostępnia ponownie Załącznik nr 4 do SWZ, zawierający prawidłowy numer postępowania: 03/TP/2026.

Pytanie nr 2: Rozdział 27 ust. 3 SWZ – błędna numeracja form zabezpieczenia Lista form wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy zaczyna się od punktu „2) pieniądzu”, z pominięciem punktu 1). Prosimy o wskazanie, czy w wykazie brakuje pozycji (i jakiej), czy to wyłącznie błąd numeracji.

Odpowiedź nr 2: Zamawiający potwierdza, że pominięcie numeru „1)” stanowi omyłkę redakcyjną w numeracji. W wykazie form zabezpieczenia nie brakuje żadnej formy zabezpieczenia. Pierwsza z wymienionych form – pieniądz – powinna być oznaczona numerem 1). Zamawiający dokona odpowiedniej modyfikacji treści SWZ.

Pytanie nr 3: Rozbieżność w oznaczeniu ustawy o rachunkowości SWZ (Rozdział 13 ust. 2 pkt 3) powołuje ustawę o rachunkowości jako „Dz. U. z 2026 r., poz. 522 tj. ze zm.”, natomiast Załącznik Nr 2 (Oświadczenie) w analogicznym fragmencie (dot. jednostki dominującej) powołuje ją jako „Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.”. Który publikator jest właściwy/aktualny?

Odpowiedź nr 3: Zamawiający wyjaśnia, że właściwym, aktualnym oznaczeniem ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości jest oznaczenie wskazane w Rozdziale 13 ust. 2 pkt 3 SWZ, tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 522, t.j. ze zm. Zamawiający udostępnia poprawiony Załącznik nr 2 do SWZ, zawierający prawidłowe oznaczenie publikatora ustawy o rachunkowości.

Pytanie nr 4: Rozdział 27 ust. 7 SWZ vs. § 17 ust. 9 Projektu umowy – sprzeczność dot. zwrotu zabezpieczenia SWZ stanowi: „Zamawiający nie zamierza dokonywać częściowego zwrotu zabezpieczenia po wykonaniu części zamówienia”, natomiast umowa w § 17 ust. 9 wprost przewiduje zwrot w dwóch transzach: 70% po odbiorze końcowym i 30% po okresie rękojmi. Prosimy o wyjaśnienie, czy zapis SWZ dotyczy czegoś innego (np. zwrotu przy odbiorach częściowych/etapowych) niż mechanizm z umowy, czy któryś z zapisów należy skorygować.

Odpowiedź nr 4: Zamawiający wyjaśnia, że wskazane postanowienia nie są ze sobą sprzeczne. Zapis Rozdziału 27 ust. 7 SWZ oznacza, że Zamawiający nie przewiduje częściowego zwrotu zabezpieczenia w związku z wykonaniem poszczególnych części, etapów lub odbiorów częściowych zamówienia.

Natomiast § 17 ust. 9 projektu umowy określa zasady zwrotu zabezpieczenia po wykonaniu całego zamówienia i uznaniu go za należyście wykonane – 70% zabezpieczenia – oraz po upływie okresu rękojmi za wady – pozostałe 30%. Postanowienia pozostają bez zmian.

Pytanie nr 5: § 14 ust. 1 vs. § 16 ust. 6 Projektu umowy – dodatkowa, nieujęta podstawa odstąpienia § 14 ust. 1 przewiduje karę umowną (10%) za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego wyłącznie „z przyczyn, o których mowa w § 15 ust. 1”. Tymczasem § 16 ust. 6 daje Zamawiającemu odrębne prawo odstąpienia od umowy w razie braku porozumienia co do zmiany personelu Wykonawcy — podstawa ta nie jest wymieniona w § 15 ust. 1. Czy w takim przypadku kara umowna z § 14 ust. 1 ma zastosowanie, czy odstąpienie na podstawie § 16 ust. 6 pozostaje poza reżimem kar umownych?

Odpowiedź nr 5: Zamawiający wyjaśnia, że kara umowna określona w § 14 ust. 1 projektu umowy dotyczy odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn wskazanych w § 15 ust. 1 projektu umowy. Odstąpienie od umowy na podstawie § 16 ust. 6 stanowi odrębne uprawnienie Zamawiającego i nie stanowi samoistnej podstawy naliczenia kary umownej określonej w § 14 ust. 1. Postanowienia projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 6: Rozdział 4 ust. 8 SWZ – niejasne sformułowanie „wymagany okres gwarancji” Rozdział 4 określa 60 m-cy jako okres „wymagany”, podczas gdy Rozdział 25 (kryteria oceny) i Formularz ofertowy traktują 60 m-cy jako wartość minimalną, możliwą do wydłużenia do 72/84 m-cy w ramach punktowanego kryterium G. Prosimy o potwierdzenie, że 60 m-cy to próg minimalny, a nie sztywny wymóg.

Odpowiedź nr 6: Zamawiający potwierdza, że wskazany w Rozdziale 4 ust. 8 SWZ okres 60 miesięcy stanowi minimalny wymagany okres gwarancji i rękojmi, a nie okres sztywny. Wykonawca może zaoferować dłuższy okres, zgodnie z zasadami określonymi w kryteriach oceny ofert oraz Formularzu ofertowym. Postanowienia SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 7: Kumulacja zabezpieczeń finansowych — § 7 ust. 2 Projektu umowy ogranicza fakturowanie częściowe do 90% wynagrodzenia (pozostałe 10% płatne dopiero po odbiorze końcowym), niezależnie od odrębnego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% (§ 17). Łącznie Wykonawca finansuje więc do 15% wartości kontraktu przed pełną zapłatą. Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmniejszenia tego obciążenia, np. przez podniesienie progu fakturowania częściowego?

Odpowiedź nr 7: Zamawiający nie przewiduje zmiany zasad rozliczeń ani podwyższenia limitu fakturowania częściowego. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz pozostawienie 10% wynagrodzenia do rozliczenia po odbiorze końcowym pełnią odrębne funkcje i wynikają z odrębnych postanowień umowy. Zgodnie z § 7 ust. 2 projektu umowy łączna wartość faktur częściowych nie może przekroczyć 90% wynagrodzenia ryczałtowego, natomiast pozostała część wynagrodzenia zostanie wypłacona po dokonaniu odbioru końcowego przedmiotu umowy. Postanowienia projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 8: Przedłużanie zabezpieczenia przy wydłużonym okresie rękojmi — skoro kryterium G pozwala zaoferować rękojmię do 7 lat, a realizacja robót trwa do 16 m-cy, łączny okres objęcia zabezpieczeniem może przekroczyć 5 lat. § 17 ust. 6 nakłada wtedy obowiązek przedłużania zabezpieczenia niepieniężnego na kolejne okresy. Prosimy o potwierdzenie trybu i terminów zgłaszania takich przedłużeń oraz konsekwencji ewentualnego opóźnienia ze strony gwaranta (nie Wykonawcy).

Odpowiedź nr 8: Zamawiający potwierdza, że zasady dotyczące zabezpieczenia wniesionego na okres przekraczający 5 lat zostały określone w § 17 ust. 6 i 7 projektu umowy. W przypadku zabezpieczenia wniesionego w formie innej niż pieniądź Wykonawca zobowiązany jest do jego przedłużenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejny okres. Przedłużenie lub nowe zabezpieczenie należy zapewnić najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia. W przypadku niedochowania tego terminu zastosowanie znajduje mechanizm określony w § 17 ust. 7 projektu umowy. Odpowiedzialność za zapewnienie ciągłości zabezpieczenia spoczywa na Wykonawcy, niezależnie od relacji Wykonawcy z wystawcą gwarancji. Postanowienia projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 9: Wykonanie zastępcze bez wyroku sądu (§ 19) - Zamawiający może zlecić wykonanie zastępcze i potrącić koszty z wynagrodzenia lub zabezpieczenia bez uzyskania zgody sądu, na podstawie własnej oceny opóźnienia/wadliwości. Czy przewidziano dla Wykonawcy procedurę zgłoszenia zastrzeżeń lub żądania dodatkowego terminu przed uruchomieniem tego mechanizmu?

Odpowiedź nr 9: Zamawiający nie przewiduje zmiany postanowień § 19 projektu umowy. Wykonanie zastępcze będzie stosowane w przypadkach i na zasadach określonych w umowie, w szczególności w sytuacji niewykonania przez Wykonawcę obowiązków w wyznaczonym terminie. Projekt umowy przewiduje m.in., że w przypadku nieusunięcia wad lub usterek w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego możliwe jest zlecenie ich usunięcia osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy. Tym samym mechanizm wykonania zastępczego nie oznacza automatycznego zlecenia prac osobie trzeciej bez uprzedniego umożliwienia Wykonawcy wykonania ciężącego na nim obowiązku, w przypadkach, w których umowa przewiduje wyznaczenie Wykonawcy terminu.

Pytanie nr 10: Subiektywne kryterium zmiany personelu (§ 16 ust. 5) - Zamawiający może żądać zmiany osoby personelu, jeśli w jego opinii jest ona „nieefektywna”, bez zdefiniowanych kryteriów oceny, a odmowa może skutkować odstąpieniem od umowy (§ 16 ust. 6). Czy Zamawiający doprecyzuje przesłanki uznania osoby za „nieefektywną”?

Odpowiedź nr 10: Zamawiający nie przewiduje zmiany § 16 ust. 5 projektu umowy. Żądanie zmiany osoby personelu nie może mieć charakteru dowolnego, ponieważ zgodnie z treścią tego postanowienia wymaga formy pisemnej i uzasadnienia. Przesłankami wystąpienia z takim żądaniem są w szczególności nieefektywne wykonywanie powierzonych obowiązków lub niewywiązywanie się z obowiązków wynikających z umowy. Ocena będzie dokonywana w odniesieniu do sposobu realizacji obowiązków danej osoby w ramach wykonywania przedmiotu umowy.

Pytanie nr 11: Wstrzymanie płatności do czasu dostarczenia aneksu do gwarancji (§ 17 ust. 5) — czy wstrzymanie zapłaty dotyczy całości wynagrodzenia za dany okres rozliczeniowy, czy tylko części odpowiadającej nieobjętemu already-wniesionym zabezpieczeniem okresowi?

Odpowiedź nr 11: Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 17 ust. 5 projektu umowy, w przypadku niedostarczenia wymaganego aneksu do gwarancji należytego wykonania umowy, Zamawiający jest uprawniony do wstrzymania zapłaty za wykonane prace do czasu dostarczenia tego aneksu. Postanowienie nie przewiduje proporcjonalnego ograniczenia wstrzymanej płatności do części odpowiadającej okresowi nieobjętemu zabezpieczeniem. Postanowienia projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 12: Waloryzacja – limit 3% (§ 10 ust. 1) — czy limit 3% wynagrodzenia netto obejmuje łącznie wszystkie tytuły waloryzacji (VAT, płaca minimalna, składki, ceny materiałów – § 11–12), czy jest odrębny dla każdego z nich? Przy 16-miesięcznej realizacji i licznych tytułach zmian limit ten może okazać się iluzoryczny dla realnej ochrony Wykonawcy przed wzrostem kosztów.

Odpowiedź nr 12: Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 10 ust. 1 projektu umowy maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia w całym okresie realizacji umowy została określona na poziomie do 3% wynagrodzenia umownego netto, łącznie dla przypadków określonych w § 11 ust. 1 oraz § 12 ust. 1 projektu umowy. Limit 3% nie jest odrębnym limitem dla każdego z tytułów waloryzacji. Zamawiający podtrzymuje postanowienia projektu umowy w tym zakresie.

Odpowiedzi na pytania do SWZ z dnia 13.08.2026 r. – zestaw 2:

Pytanie nr 1: Proszę o wskazanie lokalizacji drabiny wylazowej na dach. Nie jest widoczna na załączonych do postępowania rzutach i przekrojach. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach realizacji inwestycji należy dostarczyć i zamontować 1 szt.

Odpowiedź nr 1: Drabinę wylazową na dach należy zlokalizować w miejscu klamer ściennych wskazanych w dokumentacji projektowej. Zamawiający potwierdza, że w zakresie przedmiotu zamówienia należy uwzględnić dostawę i montaż 1 szt. drabiny wylazowej zapewniającej dostęp na dach budynku.

Pytanie nr 2: Proszę o udostępnienie specyfikacji (długość, szerokość, koszt zabezpieczający itp.) oraz określenie sposobu montażu drabiny wylazowej.

Odpowiedź nr 2: Należy zastosować systemową drabinę wylazową, przeznaczoną do stałego dostępu na dach. Jej długość należy dostosować do rzeczywistej wysokości w miejscu montażu, natomiast pozostałe parametry, wyposażenie zabezpieczające oraz sposób mocowania należy dobrać zgodnie z wymaganiami technicznymi właściwymi dla tego rodzaju urządzeń oraz zaleceniami producenta zastosowanego systemu. Drabinę należy zamocować trwale do konstrukcji budynku w miejscu wskazanych w dokumentacji klamer ściennych.

Odpowiedzi na pytania do SWZ z dnia 13.08.2026 r. – zestaw 3:

Pytanie nr 1: Proszę o udostępnienie dokumentacji, rysunków dot. balustrad i poręczy schodowych.

Odpowiedź nr 1: Nie przewiduje się udostępnienia dodatkowego rysunku balustrad. Balustrady i poręcze schodowe należy wykonać zgodnie z wymaganiami określonymi w opisie technicznym dokumentacji projektowej. Zgodnie z dokumentacją projektową przewidziano balustrady wewnętrzne klatki schodowej o wysokości 110 cm, wykonane ze stali nierdzewnej szczotkowanej, z wypełnieniem szkłem bezpiecznym. Wypełnienie należy wykonać ze szkła laminowanego bezpiecznego VSG o podwyższonej odporności na uderzenia, zgodnie z parametrami określonymi w opisie technicznym.

Pytanie nr 2: Proszę o udostępnienie dokumentacji - rysunków dot. poręczy dwuuchwytowych w korytarzu.

Odpowiedź nr 2: Nie przewiduje się udostępnienia dodatkowego rysunku poręczy. Poręcze w korytarzach należy wykonać jako systemowe poręcze/osłony przeciwuderzeniowe ścian komunikacji ogólnej, zgodnie z opisem technicznym dokumentacji projektowej. Należy zastosować rozwiązanie systemowe dostępne na rynku, przeznaczone do stosowania w obiektach tego typu, zgodnie z wymaganiami dokumentacji projektowej.

Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w postępowaniu nr 03/TP/2026.

Udzielone wyjaśnienia nie powoduje konieczności przedłużenia terminu składania ofert.

Irena Mickiewicz
Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Zespołu Opieki Paliatywnej
im. Jana Pawła II w Suwałkach