UNIWERSYTET IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU
Kanclerz

Poznań dnia: 04-09-2026 r.

Znak Sprawy: ZP3/7887/26

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty: Część 1, 2

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na "**Usługę sprzątania i utrzymania czystości w budynkach UAM - przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części**" – znak sprawy **ZP3/7887/26**.

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.2026, poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp", informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Część 1 – usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku Collegium Mathematicum przy ul. Uniwersytetu Poznańskiego 4 w Poznaniu

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta nr 8
Henryk Sienkiewicz ALKOM
Firma Handlowo-Usługowa
ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań
NIP: 7791015118
za cenę brutto 2.711.887,79 zł.
Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Doświadczenie zawodowe koordynatora	Kryterium społeczne: zatrudnienie osoby niepełnosprawnej	Razem
1	Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław NIP: 9542250979	3.238.768,65/ 50,24 pkt	powyżej 5 lat/ 30 pkt	2 osoby/ 10 pkt	**90,24 pkt**
2	*Konsorcjum:* Innova Pro s. j. K.M.Antczak *[Lider konsorcjum]* ul. Smoleńska 53/5, 85-871 Bydgoszcz NIP: 9532810566 Eco expert s.j. K.M.Antczak *[partner konsorcjum]* ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp. NIP: 5993161684	2.781.741,04/ -----	7 lat/ ----	2 osoby/ ----	Oferta odrzucona
3	*Konsorcjum:* Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o. o. *[Lider konsorcjum]* ul. Daszyńskiego 255, 44-100 Gliwice NIP: 6312688328 Gama Serwis Duo sp. z o.o. *[partner konsorcjum]* ul. Daszyńskiego 255, 44-100 Gliwice NIP: 6312726307	3.259.444,23/ ----	6 lat/ ----	2 osoby/ -----	Oferta odrzucona
4	DGP Clean Partner Sp. z o.o. ul. RTM. Witolda Pileckiego nr 63 02-781 Warszawa NIP: 6912497105	3.068.013,90/ ----	Powyżej 5 lat/ ----	2 osoby/ ----	Oferta odrzucona
6	*Konsorcjum:* Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. *[Lider konsorcjum]*, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, NIP: 782-26-49-026 Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k. *[partner konsorcjum]* ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, NIP: 777-31-65-824	3.253.643,18/ -----	6 lat/ ----	2 osoby/ ----	Oferta odrzucona
7	Support Line Sp. z o.o ul. Powstańców Wielkopolskich 46, 64-600 Oborniki Wielkopolskie NIP: 6060105639	2.676.057,00/ ------	powyżej 5 lat/ -----	2 osoby/ -----	Oferta odrzucona
8	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań NIP: 7791015118	2.711.887,79/ 60 pkt	powyżej 5 lat/ 30 pkt	2 osoby/ 10 pkt	**100 pkt**
9	Zakłady Usługowe EZT S.A. ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec NIP: 6442856793	3.388.376,60/ -----	powyżej 5 lat/ -----	2 osoby/ -----	Oferta odrzucona

10	Global Star HR sp. z o.o. Chodkiewicza 15/010, 85-065 Bydgoszcz NIP: 9671448034	2.464.034,40/ -----	12 lat/ -----	8 osób/ -----	Oferta odrzucona
11	IMPERIAL CLEANING sp. z o.o. Ćwierdzin 33A, 62-230 Witkowo NIP: 7842536213	3.001.155,74/ -----	5 lat/ ------	2 osoby/ -----	Oferta odrzucona
12	*Konsorcjum:* Mega Plus Mariusz Domański *[Lider Konsorcjum]* ul. Kochanowskiego 27/2, 60-846 Poznań NIP: 781100510 Mega Plus system sp. z o.o. *[Członek Konsorcjum]* ul. Kochanowskiego 27/2, 60-846 Poznań NIP: 7812111584	2.722.309,60/ ------	34 lata/ -----	2 osoby/ ------	Oferta odrzucona

Liczba ofert odrzuconych – 9

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 2

Konsorcjum: Innova Pro s. j. K.M.Antczak – lider, ul. Smoleńska 53/5, 85-871 Bydgoszcz
Eco expert s.j. K.M.Antczak – członek, ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy złożoną dla **części 1** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

1) Poz. 1 – papier toaletowy [duże rolki]

Wykonawca zaoferował papier toaletowy MERIDA OPTIMUM, ECOLABEL symbol POB203, producent MERIDA Sp. z o. o., który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z modyfikacją opisu przedmiotu zamówienia dla Części 1 zamówienia (Załączniki A do SWZ), zawartą w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 17, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, papier toaletowy [duże rolki] powinien posiadać gramaturę papieru 36 – 38 g/m^2 ± 5%. Tymczasem zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy posiada gramaturę papieru 2 x 16 g/m^2.

2) Poz. 5 – środki do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych

Wykonawca zaoferował płyn do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych LAKMA Preseptol Foam Acid, producent LAKMA, który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 14, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, Zamawiający nie dopuścił środka do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych, który zawiera w swoim składzie propan – 2- ol. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma w swoim składzie propan- 2-ol.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3

Konsorcjum: Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o.o., ul. Daszyńskiego 255 44-100 Gliwice GAMA SERWIS DUO sp. z o.o., ul. Daszyńskiego 255 44-100 Gliwice

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy złożoną dla **części 1** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

1) Poz. 2 – ręczniki papierowe makulaturowe

Wykonawca zaoferował 2 rodzaje ręczników makulaturowych, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania tylko jednego produktu.

3) Poz. 3 – mydło w płynie

Wykonawca zaoferował 2 rodzaje mydła w płynie, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania tylko jednego produktu.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 4

DGP Clean Partner Sp. z o.o., ul. RTM. Witolda Pileckiego nr 63, 02-781 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy złożoną dla **części 1** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

1) Poz. 5 – środki do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych

Wykonawca zaoferował płyn do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych (nazwa zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa), który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 14, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, Zamawiający nie dopuścił środka do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych, który zawiera w swoim składzie propan – 2- ol. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma w swoim składzie propan- 2-ol.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 6

Konsorcjum: Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy złożoną dla **części 1** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

1) Poz. 5 – środki do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych

Wykonawca zaoferował płyn do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych Swish e35 gel, który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 14, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, Zamawiający nie dopuścił środka do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych, który zawiera w swoim składzie propan – 2- ol. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma w swoim składzie propan- 2-ol.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 7

Support Line Sp. z o.o, ul. Powstańców Wielkopolskich 46, 64-600 Oborniki Wielkopolskie

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy złożoną dla **części 1** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

1) Poz. 1 – papier toaletowy [duże rolki]

Wykonawca zaoferował papier toaletowy JUMBO YOGI CARE BASIC BIAŁY, producent ChemiaShop, który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z modyfikacją opisu przedmiotu zamówienia dla Części 1 zamówienia (Załączniki A do SWZ), zawartą w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 17, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, papier toaletowy [duże rolki] powinien posiadać średnicę zewnętrzną rolki 18cm-19cm ± 3%. Tymczasem zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy posiada średnicę rolki 18cm ± 5%.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 9

Zakłady Usługowe EZT S.A., ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy złożoną dla **części 1** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

1) Poz. 1 – papier toaletowy [duże rolki]

Wykonawca zaoferował papier toaletowy MERIDA OPTIMUM, ECOLABEL symbol POB203, producent MERIDA Sp. z o. o., który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z modyfikacją opisu przedmiotu zamówienia dla Części 1 zamówienia (Załączniki A do SWZ), zawartą w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 17, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, papier toaletowy [duże rolki] powinien posiadać gramaturę papieru 36 – 38 g/m^2

± 5%. Tymczasem zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy posiada gramaturę papieru 2 x 16 g/m².
Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 10
Global Star HR sp. z o.o., Chodkiewicza 15/010, 85-065 Bydgoszcz
Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy złożoną dla **części 1** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne:
1) Poz. 3 – mydło w płynie
Wykonawca zaoferował mydło w płynie ROSA białe, które jest niezgodne z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia mydło mieć pH 5,5-6,6 oraz gęstość 1,0-1,05 g/cm³. Natomiast zaoferowane przez Wykonawcę mydło ma pH 6,0± 1,0 oraz gęstość 1,035 ± 0,04g/cm³.
Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 11
IMPERIAL CLEANING Sp. z o.o., Ćwierdzin 33 A, 62-230 Witkowo
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1) ppkt. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.
Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych wymaganych zgodnie z zapisami rozdz. III pkt 7 oraz rozdz. VII pkt 2, ppkt 9 tabeli SWZ. Zamawiający w dniu 6.07.2026 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia ww. dokumentów. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 09.07.2026 r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów.
Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 12
Konsorcjum: Mega Plus Mariusz Domański, ul. Kochanowskiego 27/2, 60-846 Poznań
Mega Plus system sp. z o.o., ul. Kochanowskiego 27/2, 60-846 Poznań
Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy złożoną dla **części 1** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne:
2) Poz. 1 – papier toaletowy [duże rolki]
Wykonawca zaoferował papier toaletowy JUMBO YOGI CARE BASIC BIAŁY, producent ChemiaShop, który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z modyfikacją opisu przedmiotu zamówienia dla Części 1 zamówienia (Załączniki A do SWZ), zawartą w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 17, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, papier toaletowy [duże rolki] powinien posiadać średnicę zewnętrzną rolki 18cm-19cm ± 3%. Tymczasem zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy posiada średnicę rolki 18cm ± 5%.
Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

<u>Część 2</u> - usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku Collegium Minus przy ul. Wieniawskiego 1 w Poznaniu oraz Sali sportowej przy ul. Młyńskiej 15 w Poznaniu

Oferta najkorzystniejsza:

<u>Oferta nr 8</u>
Henryk Sienkiewicz ALKOM
Firma Handlowo-Usługowa
ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań
NIP: 7791015118
za cenę brutto 1.998.064,15 zł.
Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Doświadczenie zawodowe koordynatora	Kryterium społeczne: zatrudnienie osoby niepełnosprawnej	Razem
1	Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław NIP: 9542250979	2.459.576,88 / 48,74 pkt	Powyżej 5 lat/ 30 pkt	2 osoby/ 10 pkt	88,74 pkt
2	*Konsorcjum:* Innova Pro s. j. K.M.Antczak *[Lider konsorcjum]* ul. Smoleńska 53/5, 85-871 Bydgoszcz NIP: 9532810566 Eco expert s.j. K.M.Antczak *[partner konsorcjum]* ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp. NIP: 5993161684	1.846.040,73/ -----	7 lat/ -----	2 osoby/ -----	Oferta odrzucona
3	*Konsorcjum:* Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o. o. *[Lider konsorcjum]* ul. Daszyńskiego 255, 44-100 Gliwice NIP: 6312688328 Gama Serwis Duo sp. z o.o. *[partner konsorcjum]* ul. Daszyńskiego 255, 44-100 Gliwice NIP: 6312726307	2.285.799,88/ -----	6 lat/ -----	2 osoby/ -----	Oferta odrzucona
4	DGP Clean Partner Sp. z o.o. ul. RTM. Witolda Pileckiego nr 63 02-781 Warszawa NIP: 6912497105	2.451.841,46/ -----	5 lat/ ----	2 osoby/ -----	Oferta odrzucona
5	Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska sp. j. Os. B. Śmiałego 30/141, 60-682 Poznań NIP: 9721250068	2.676.677,37/ 44,79 pkt	16 lat/ 30 pkt	2 osoby/ 10 pkt	**84,79 pkt**

6	*Konsorcjum:* Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. *[Lider konsorcjum],* ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, NIP: 782-26-49-026 Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k. *[partner konsorcjum]* ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, NIP: 777-31-65-824	2.147.954,17/ -----	6 lat/ ------	2 osoby/ -----	Oferta odrzucona
7	Support Line Sp. z o.o ul. Powstańców Wielkopolskich 46, 64-600 Oborniki Wielkopolskie NIP: 6060105639	2.186.857,02/ -----	powyżej 5 lat/ -----	2 osoby/ -----	Oferta odrzucona
8	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań NIP: 7791015118	1.998.064,15/ 60 pkt	powyżej 5 lat/ 30 pkt	2 osoby/ 10 pkt	**100 pkt**
10	Global Star HR sp. z o.o. Chodkiewicza 15/010, 85-065 Bydgoszcz NIP: 9671448034	**1.817.543,60/** ------	12 lat/ -----	5 osób/ ----	Oferta odrzucona
11	IMPERIAL CLEANING sp. z o.o. Ćwierdzin 33A, 62-230 Witkowo NIP: 7842536213	**2.194.281,23/** ------	5 lat/ -----	2 osoby/ -----	Oferta odrzucona

Liczba ofert odrzuconych – 7

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 2

Konsorcjum: Innova Pro s. j. K.M.Antczak – lider, ul. Smoleńska 53/5, 85-871 Bydgoszcz
Eco expert s.j. K.M.Antczak – członek, ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy złożoną dla **części 2** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

1) Poz. 2 – papier toaletowy [duże rolki]

Wykonawca zaoferował papier toaletowy MERIDA OPTIMUM, ECOLABEL symbol POB203, producent MERIDA Sp. z o. o., który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z modyfikacją opisu przedmiotu zamówienia dla Części 2 zamówienia (Załączniki B do SWZ), zawartą w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 17, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, papier toaletowy [duże rolki] powinien posiadać gramaturę papieru 36 – 38 g/m² ± 5%. Tymczasem zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy posiada gramaturę papieru 2 x 16 g/m².

2) Poz. 7 – środki do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych

Wykonawca zaoferował płyn do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych LAKMA Preseptol Foam Acid, producent LAKMA, który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 14, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, Zamawiający nie dopuścił środka do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych, który zawiera w swoim składzie propan – 2- ol. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma w swoim składzie propan- 2-ol.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3

Konsorcjum: Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o.o., ul. Daszyńskiego 255 44-100 Gliwice GAMA SERWIS DUO sp. z o.o., ul. Daszyńskiego 255 44-100 Gliwice,

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy złożoną dla **części 2** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

1) Zamawiający wymagał, aby liczba osób personelu sprzątającego w przeliczeniu na etaty, w budynku Collegium Minus stanowiła nie mniej niż 5 etatów, natomiast Wykonawca podał, że zatrudniona zostanie następująca ilość pracowników: 3 osoby na cały etat oraz 2 osoby na ½ etatu, a więc razem 4 etaty.

2) Poz. 4 – ręczniki papierowe makulaturowe

Wykonawca zaoferował 2 rodzaje ręczników makulaturowych, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania tylko jednego produktu.
3) Poz. 5 – mydło w płynie
Wykonawca zaoferował 2 rodzaje mydła w płynie, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania tylko jednego produktu.
Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 4
DGP Clean Partner Sp. z o.o., ul. RTM. Witolda Pileckiego nr 63, 02-781 Warszawa
Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy złożoną dla **części 2** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne:
1) Poz. 7 – środki do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych
Wykonawca zaoferował płyn do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych (nazwa zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa) który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 14, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, Zamawiający nie dopuścił środka do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych, który zawiera w swoim składzie propan – 2- ol. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma w swoim składzie propan- 2-ol.
Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 6
Konsorcjum: Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań,
Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy złożoną dla **części 2** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne:
1) Poz. 7 – środki do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych
Wykonawca zaoferował płyn do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych Swish e35 gel, który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 14, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, Zamawiający nie dopuścił środka do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych, który zawiera w swoim składzie propan – 2- ol. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma w swoim składzie propan- 2-ol.
Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 7
Support Line Sp. z o.o, ul. Powstańców Wielkopolskich 46, 64-600 Oborniki Wielkopolskie
Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy złożoną dla **części 2** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne:
1) Poz. 2 – papier toaletowy [duże rolki]
Wykonawca zaoferował papier toaletowy JUMBO YOGI CARE BASIC BIAŁY, producent ChemiaShop, który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z modyfikacją opisu przedmiotu zamówienia dla Części 2 zamówienia (Załączniki B do SWZ), zawartą w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 03.06.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 17, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy przygotowaniu oferty, papier toaletowy [duże rolki] powinien posiadać średnicę zewnętrzną rolki 18cm-19cm ± 3%. Tymczasem zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy posiada średnicę rolki 18cm ± 5%.
Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 10
Global Star HR sp. z o.o., Chodkiewicza 15/010, 85-065 Bydgoszcz
Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy złożoną dla **części 2** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

1) Poz. 5 – mydło w płynie

Wykonawca zaoferował mydło w płynie ROSA białe, które jest niezgodne z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia mydło mieć pH 5,5-6,6 oraz gęstość 1,0-1,05 g/cm^3. Natomiast zaoferowane przez Wykonawcę mydło ma pH 6,0± 1,0 oraz gęstość 1,035 ± 0,04g/cm^3.

2) Poz. 9- płyn do dezynfekcji powierzchni

Wykonawca zaoferował środek Alcovirex firmy TENZI, który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia dla części B Zamawiający wymagał zaoferowania środka zawierającego w swoim składzie propan – 2- ol o zawartości procentowej 2,5% -10%. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma w swoim składzie propan- 2-ol o zawartości procentowej 1%.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 11

IMPERIAL CLEANING Sp. z o.o., Ćwierdzin 33A, 62-230 Witkowo

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1) ppkt. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych wymaganych zgodnie z zapisami rozdz. III pkt 7 oraz rozdz. VII pkt 2, ppkt 9 tabeli SWZ. Zamawiający w dniu 6.07.2026 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia ww. dokumentów. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 09.07.2026 r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Marcin Wysocki