UNIWERSYTET IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU
Kanclerz

Oznaczenie sprawy: ZP3/8719/26

Poznań dnia: 17.09. 2026 r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty: Część 1 i 2
oraz unieważnieniu postępowania: Część 3

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane i instalacyjne dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu:

Część 1 – Budowa przeciwpożarowego wyłącznika prądu dla budynku Collegium Heliodori Święcicki w Poznaniu

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: **ELEKTRO-MAR Mariusz Jarnut**, ul. Rogozińska 70, 62-095 Murowana Goślina, z ceną 119 000,00 zł.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas gwarancji w miesiącach / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium czas gwarancji w miesiącach (40%)	Razem
4	**ELEKTRO-MAR Mariusz Jarnut**, ul. Rogozińska 70, 62-095 Murowana Goślina, NIP: 7881913022	119 000,00	60 / 6 pkt	60,00	40,00	100,00

Liczba wykonawców wykluczonych – 0
Liczba ofert odrzuconych – 0

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Część 2 – Naprawa kominów wentylacyjnych w Pawilonie Ekspozycyjno-Dydaktycznym oraz zabezpieczenie komina przy budynku nr 1, Ogród Botaniczny UAM w Poznaniu

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: **MARKBUD Marek Kacperowski**, ul. Moderska 1b, 62-060 Zamysłowo, z ceną 39 000,00 zł.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl
www.amu.edu.pl

UCZELNIA BADAWCZA
HR EXCELLENCE IN RESEARCH
EPICUR

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas gwarancji w miesiącach / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium czas gwarancji w miesiącach (40%)	Razem
1	**TP-SERWIS Tomasz Pohl**, Dąbrowa, 62-070 ul. Orzechowa 6, NIP 783 144 76 70	55 000,00	60 / 6 pkt	42,55	40,00	82,55
2	**MARKBUD Marek Kacperowski**, ul. Moderska 1b, 62-060 Zamysłowo, NIP: 7772266500	39 000,00	60 / 6 pkt	60,00	40,00	100,00

Liczba wykonawców wykluczonych – 0
Liczba ofert odrzuconych – 0

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Część 3 – Modernizacja i remont sali 513, remont Sali 507 i 512, remont pokoju 318 w budynku D Kampusu Ogrody UAM w Poznaniu przy ul. Szamarzewskiego 89

Zostały złożone oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas gwarancji w miesiącach / liczba punktów
1	**TP-SERWIS Tomasz Pohl**, Dąbrowa, 62-070, ul. Orzechowa 6, NIP 783 144 76 70 *Oferta odrzucona*	485.000,00	60
3	**Przedsiębiorstwo Usług Technicznych „TECHNUS" sp. z o.o.**, ul. Kasztanowa 5, 62-090 Kiekrz, NIP: 7790000735	511.000,00	60
5	**Bud-Mar Marcin Markwitz**, ul. Podgórna 6, 62-095 Murowana Goślina, NIP: 7773336289 *Oferta odrzucona*	690.967,34	60

Liczba wykonawców wykluczonych – 0
Liczba ofert odrzuconych – 2:
Oferta nr 5 – Bud-Mar Marcin Markwitz, ul. Podgórna 6, 62-095 Murowana Goślina
Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o kolejne 30 dni. Wykonawcy pozostali związani ofertą do dnia 04.09.2026 r. Wykonawca Bud-Mar Marcin Markwitz, do upływu wyznaczonego terminu nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 1 – TP-SERWIS Tomasz Pohl, Dąbrowa, 62-070 ul. Orzechowa 6
Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) c) ustawy Pzp:
oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń żądanych w postępowaniu.
Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w punkcie 5 Formularza ofertowego oświadczył, że zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie polega na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.
W punkcie 6 Formularza ofertowego Wykonawca oświadczył, że przedmiot zamówienia wykona samodzielnie, bez udziału podwykonawców.

W złożonym na wezwanie Wykazie osób w „Rodzaju specjalności": *„Certyfikat dla personelu zgodnie z Ustawą z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz. U. 2020 poz. 2065 ze zm.)"*, Wykonawca wskazał firmę ARSEM Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kaczeńcowej 9 w Łodzi jako podwykonawcę oraz załączył Certyfikat dla przedsiębiorców nr FGAZ-P/14/0523/21 ww. firmy.
W związku ze złożonymi oświadczeniami wykonawcy w Formularzu ofertowym nie ma możliwości wprowadzenia podmiotu udostępniającego zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 28.08.2026 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych:

1	***Część 3:*** **Wykaz osób** - na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 7 pkt. 7.2 ppkt b) SWZ - Załącznik nr 4 do SWZ *(dla każdej części osobno)* Wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.
2	***Część 3*** **- Certyfikat** dla przedsiębiorców zgodnie z Ustawą z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz. U. 2020 poz. 2065 ze zm.)

Do wyznaczonego terminu tj. do 03.09.2026 r. Wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentów.

Działając zgodnie z art. 260 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, iż **unieważnia przedmiotowe postępowanie w Części 3** o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy PZP.
Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu złożono 3 oferty.
Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 465.877,37 zł brutto, natomiast cena najkorzystniejszej oferty, która uzyskała najwyższą liczbę punktów i nie podlega odrzuceniu wynosi 511.000,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do najniższej ceny oferty.
Uzasadnienie prawne: zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „ Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Marcin Wysocki