UNIWERSYTET IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU
Kanclerz

Poznań dnia: 2026-10-13

**WYKONAWCY**
ubiegający się o zamówienie

# INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 2

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: sprzedaż z dostawą i montażem mebli oraz sprzedaż z dostawą i montażem sprzętu AGD do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu - w Poznaniu i Pile. Postępowanie zostało podzielone na pięć Części
**Część 2: dostawa wraz z montażem szafek metalowych do szatni w budynku Instytutu Nauk Medycznych w Pile**

Numer referencyjny: ZP3/8874/26

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że zobowiązany jest **unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia w części 2** na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

**Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:**

| Wykonawca | Kryterium - punktacja | Razem |
|---|---|---|
| ALSANIT Sp. z o. o.<br>Ul. Wieleńska 2<br>64-980 Trzcianka<br>(oferta nr 2) | 1 - Cena - 30 282,60<br>2 - Termin realizacji – do 6 tygodni | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych |
| BNR Polska Spółka z o.o.<br>ul. Damroki 1 b lok. 10<br>80-177 Gdańsk<br>(oferta nr 3) | 1 - Cena - 57 441,00<br>2 - Termin realizacji – do 4 tygodni | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych |

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl
www.amu.edu.pl

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

**ALSANIT Sp. z o. o.**
**ul. Wieleńska 2, 64-980 Trzcianka**
**(Oferta nr 2)**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne
W Formularzu ofertowym, w pkt 3, Wykonawca oświadczył, iż zrealizuje przedmiot zamówienia w terminie do 6 tygodni od dnia zawarcia umowy.

Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia, w Rozdziale 17 ust. 2 pkt 2 (dla części 2 oraz części 3 zamówienia), termin realizacji zamówienia stanowił jedno z kryteriów oceny ofert o wadze 40%. Jednocześnie Zamawiający określił maksymalny dopuszczalny termin realizacji zamówienia wynoszący 5 tygodni od dnia zawarcia umowy, wskazując wprost, że: „maksymalny termin realizacji zamówienia to 5 tygodni od daty zawarcia umowy. Podanie terminu realizacji dłuższego niż 5 tygodni spowoduje odrzucenie oferty".

Ponadto w Formularzu ofertowym, w uwadze do pkt 3, Zamawiający przewidział wyłącznie dwa dopuszczalne terminy realizacji zamówienia, tj. do 4 tygodni lub do 5 tygodni od dnia zawarcia umowy. Pomimo jednoznacznych postanowień dokumentów zamówienia Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu zamówienia w terminie 6 tygodni od dnia zawarcia umowy, a zatem w terminie przekraczającym maksymalny termin dopuszczony przez Zamawiającego.

W konsekwencji złożona oferta pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zobowiązał się do wykonania zamówienia w sposób odbiegający od wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Niezgodność dotyczy istotnego elementu treści oferty odnoszącego się do sposobu realizacji zamówienia oraz zakresu zobowiązania przyjmowanego przez Wykonawcę.

Podkreślenia wymaga, że wskazana niezgodność ma charakter merytoryczny i nieusuwalny. Nie może ona zostać skorygowana w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty poprzez zastąpienie zaoferowanego przez Wykonawcę terminu realizacji wynoszącego 6 tygodni terminem zgodnym z wymaganiami Zamawiającego.

W przypadku stwierdzenia oczywistej rozbieżności pomiędzy wymaganiami Zamawiającego a treścią oferty, Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty.

W orzecznictwie podkreśla się również, że warunki zamówienia obejmują m.in. wymagania dotyczące realizacji zamówienia oraz kryteria oceny ofert, a oferta podlega odrzuceniu w sytuacji, gdy wykonawca zaoferuje świadczenie niezgodne z tymi wymaganiami.

Zamawiający nie pozostawił wykonawcom swobody w zakresie deklarowanego terminu realizacji. Dokumenty zamówienia przewidywały wyłącznie dwa dopuszczalne warianty, tj. 4 tygodnie albo 5 tygodni. Wskazanie terminu 6 tygodni nie stanowi zatem błędnego wypełnienia formularza, lecz świadome zaoferowanie świadczenia o parametrach gorszych od wymaganych przez Zamawiającego, co przesądza o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia i obliguje Zamawiającego do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**BNR Polska Sp. z o. o.**
**ul. Damroki 1b, lok 10, 80-177 Gdańsk**
**(Oferta nr 3)**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne
Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych oferowanych szafek metalowych, potwierdzających zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w Załącznik B do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia- część 2

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oferowane szafki ubraniowe miały spełniać szereg parametrów technicznych, w tym między innymi posiadać zamki na kluczyk w systemie Master, wyposażenie w postaci półki oraz drążka z trzema haczykami, drzwi z otworami wentylacyjnymi i tabliczkami numerowymi, drzwi otwierane w prawym kierunku, zawiasy typu sworzeń metalowy oraz certyfikat bezpieczeństwa TUV. Zamawiający wymagał, aby zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z tymi wymaganiami została potwierdzona przedmiotowymi środkami dowodowymi.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych kart katalogowych. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 7 września 2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył kartę katalogową szafek metalowych. Z treści przedłożonego dokumentu wynika, że zawiera on informacje dotyczące producenta, wymiarów szafek, materiałów użytych do ich wykonania, rodzaju zamków oraz wyposażenia wewnętrznego.

Jednocześnie analiza przedłożonej karty katalogowej wykazała, że dokument ten nie potwierdza spełniania wszystkich wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. W szczególności karta katalogowa nie zawiera informacji potwierdzających, że oferowane szafki:

- posiadają wymagany certyfikat bezpieczeństwa TUV,
- wyposażone są w zawiasy typu sworzeń metalowy,
- posiadają drzwi otwierane w wymaganym kierunku, tj. prawym.

Tym samym złożony przez Wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza zgodności oferowanych szafek z wymaganiami wskazanymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. W szczególności Wykonawca nie wykazał spełnienia wymogu posiadania przez oferowane szafki certyfikatu bezpieczeństwa TUV, który stanowił jedno z obligatoryjnych wymagań opisu przedmiotu zamówienia. Ponadto Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań dotyczących rodzaju zastosowanych zawiasów oraz kierunku otwierania drzwi.

Przedmiotowe środki dowodowe służą wykazaniu, że oferowane dostawy spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone przez Zamawiającego. W sytuacji, gdy złożony dokument nie potwierdza wszystkich wymaganych parametrów, nie można uznać, że Wykonawca wykazał zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z warunkami zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający nie był uprawniony do ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Utrwalone orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje, że procedura uzupełniania dokumentów ma charakter jednokrotny i nie może prowadzić do wielokrotnego usuwania braków dotyczących tego samego dokumentu. Stanowisko takie zostało wyrażone m.in. w wyroku KIO z dnia 30 lipca 2013 r., sygn. akt KIO 1716/13, wyroku KIO z dnia 11 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2706/17 oraz wyroku KIO z dnia 1 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1676/21.

W konsekwencji Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie wykazał za pomocą wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, że oferowane szafki metalowe spełniają wszystkie wymagania określone w Załącznik B do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia- część 2. Złożony po wezwaniu przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdził zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z warunkami zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Pouczenie**
Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp

**Kanclerz**

**dr Marcin Wysocki**

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych
mgr Aleksandra Sie[illegible] Lińska