UNIWERSYTET IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU
Kanclerz

Znak sprawy: ZP3/8855/26

Poznań, 13.10.... 2026 r.

P O W I A D O M I E N I E
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2026 poz. 793), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na ***usługę sprzątania i utrzymania czystości w budynkach UAM – przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części:***

Część 1 - usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynkach Collegium Iuridicum Novum oraz Portierni wjazdowej przy al. Niepodległości 53 w Poznaniu,

Część 2 - usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku Collegium Novum przy al. Niepodległości 4 w Poznaniu,

Część 3 - usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku Coll. H. Święcickiego przy ul. Grunwaldzkiej 6 w Poznaniu

najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

Część 1:
DGP Clean Partner Sp. z o. o., ul. RTM. W. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa
z ceną 2 053 470,73 zł

Część 2:
Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Spółka Jawna
60-682 Poznań, Os. B.Śmiałego 30/141
z ceną 1.039.552,90 zł

Część 3:
Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Spółka Jawna
60-682 Poznań, Os. B.Śmiałego 30/141
z ceną 623 140,63 zł

Uzasadnienie: W każdej części wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

CZĘŚĆ 1:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Zatrudnienie osoby niepełnosprawnej 10%	Doświadczenie zawodowe koordynatora 30%	Łączna liczba punktów
1	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	1.510.042,12 zł	Oferta odrzucona		
5	Imperial Cleaning Sp. z o.o. Ćwierdzi 33A 62-230 Witkowo	2.655.560,21 zł 46,40 pkt.	10,00 pkt.	15,00 pkt.	71,40 pkt.
6	**DGP Clean Partner Sp. z o. o. ul. RTM. W. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa**	**2 053 470,73 zł 60,00 pkt.**	**10,00 pkt.**	**30,00 pkt.**	**100,00 pkt.**
7	Volo Pure Sp. z o.o. ul. Południowa 14 55-040 Domasław	2 179 326,74	10,00 pkt.	30,00 pkt.	96,54 pkt.

CZĘŚĆ 2:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Zatrudnienie osoby niepełnosprawnej 10%	Doświadczenie zawodowe koordynatora 30%	Łączna liczba punktów
1	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	1.173.051,49 zł 53,17 pkt.	10,00 pkt.	30,00 pkt.	93,17 pkt.
2	Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. A. Słonimskiego 1 50-304 Wrocław	1.227.174,44 zł 50,83 pkt.	10,00 pkt.	30,00 pkt.	90,83 pkt.
3	Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k. – LIDER konsorcjum ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań i Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. – PARTNER konsorcjum, ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	1.266.310,53 zł 49,56 pkt.	10,00 pkt.	30,00 pkt.	89,56 pkt.
5	Imperial Cleaning Sp. z o.o. Ćwierdzi 33A 62-230 Witkowo	1.897.052,17 zł 32,88 pkt.	10,00 pkt.	15,00 pkt.	57,88 pkt.
7	Volo Pure Sp. z o.o. ul. Południowa 14 55-040 Domasław	1.438.342,91 zł 43,36 pkt.	10,00 pkt.	30,00 pkt.	83,36 pkt.
8	**Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Spółka Jawna 60-682 Poznań Os. B. Śmiałego 30/141**	**1.039.552,90 zł 60,00 pkt.**	**10,00 pkt.**	**30,00 pkt.**	**100,00 pkt.**

CZĘŚĆ 3:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Zatrudnienie osoby niepełnosprawnej 10%	Doświadczenie zawodowe koordynatora 30%	Łączna liczba punktów
1	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	769 615,92 zł 48,58 pkt.	10,00 pkt.	30,00 pkt.	88,58 pkt.
2	Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. A. Słonimskiego 1 50-304 Wrocław	693.150,85 zł 53,94 pkt.	10,00 pkt.	30,00 pkt.	93,94 pkt.
3	Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k. ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań i Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	731.548,89 zł 51,11 pkt.	10,00 pkt.	30,00 pkt.	91,00 pkt.
4	ATOM-SERWIS Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 1 61-249 Poznań	639.857,02 zł 58,43 pkt.	10,00 pkt.	30,00 pkt.	98,43 pkt
5	Imperial Cleaning Sp. z o.o. Ćwierdzi 33A 62-230 Witkowo	999.342,13 zł 37,41 pkt.	10,00 pkt.	15,00 pkt.	62,41 pkt.
7	Volo Pure Sp. z o.o. ul. Południowa 14 55-040 Domasław	951.344,58 zł 39,30 pkt.	10,00 pkt.	30,00 pkt.	79,30 pkt
8	**Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A .Nowakowski, M. Nowakowska Spółka Jawna Os. B. Śmiałego 30/141 60-682 Poznań**	**623 140,63 zł 60,00 pkt**	**10,00 pkt.**	**30,00 pkt.**	**100,00 pkt.**

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 1:

Oferta nr 1 złożona na część 1 przez:

Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wskazał, iż zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 2.337.000,00 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę 1.510.042,12 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty wzbudziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem

postępowania, należało zastosować art. 224 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2026, poz. 793 z późn. zm.).

Zamawiający pismem z dnia 04.09.2026 r. wezwał Wykonawcę do **złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów**, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.** Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia **odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień,** że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Z tego powodu wyjaśnienia powinny być **wyczerpujące, konkretne i przekonujące**, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. akt V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. akt X Ga 127/08). Jednocześnie w ramach wyjaśnień wykonawca winien złożyć odpowiednie dowody.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 08.09.2026 r.

Po analizie złożonych wyjaśnień oraz przedłożonych dokumentów, Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał w sposób dostateczny i wiarygodny realności przyjętych założeń kalkulacyjnych, a tym samym nie udowodnił, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, zawierające błędy, istotne niespójności i nie zostały poparte wystarczającymi dowodami.

Przede wszystkim należy wskazać, że zgodnie z przedstawioną przez Wykonawcę kalkulacją kosztów realizacji zamówienia opisanego dokumentami postępowania ZP3/8855 cz.1 , osiągnięcie dodatniego wyniku finansowego uzależnione jest wyłącznie od uzyskania dofinansowania PFRON. Oznacza to, że możliwość uzyskania tego wsparcia stanowi kluczowy element kalkulacji ceny i powinna zostać przez Wykonawcę wykazana w sposób jednoznaczny, spójny i poparty odpowiednimi dowodami.

Sam koszt zatrudnienia pracowników i koordynatora po doliczeniu VAT wynosi, zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy, 1.608.977,86 zł brutto, zatem koszt ten przewyższa cenę oferty złożonej przez Wykonawcę. Według kalkulacji Wykonawcy całkowity kosz realizacji przedmiotu zamówienia wynosi 1.763.579,97 zł brutto, natomiast cena oferty wynosi 1.510.042,12 zł brutto, zatem jest kwotą zdecydowanie niższą. Wskazana przez Wykonawcę rentowność kontraktu zależy wyłącznie od uzyskania dofinansowania PFRON, ale Wykonawca nie udowodnił realności otrzymania przez Wykonawcę wskazanej przez niego wysokości dofinansowania w sposób przekonujący. Oparcie rentowności kontraktu na jednym czynniku - dofinansowaniu PFRON jest ryzykowne, gdyż gdyby z jakiejkolwiek przyczyny dofinansowanie było niższe lub nie przysługiwało przez część okresu realizacji, kontrakt stałby się nierentowny. Dofinansowanie zależy od spełniania warunków zarówno przez podmiot je otrzymujący, jak i jego pracowników, przez cały okres trwania umowy: pracownicy muszą pozostawać zatrudnieni na umowę o pracę, muszą posiadać odpowiednie orzeczenia, w przypadku umiarkowanego stopnia niepełnosprawności nie mogą być osobami które maja ustalone prawo do emerytury, natomiast podmiot zatrudniający (wobec przedstawionych dokumentów – Wykonawca) - musi zachować uprawnienia do otrzymywania wsparcia, a ponadto mogą wystąpić absencje, rotacja pracowników lub zmiana statusu osoby

niepełnosprawnej. Wskazany w wyjaśnieniach deklarowany miesięczny zysk Wykonawcy w wysokości 3.896,57 zł brutto jest stosunkowo niewielki w relacji do wartości zamówienia i każdy wzrost kosztów wynagrodzeń, zastępstw, chorób czy nadgodzin może go wyeliminować.

Tymczasem złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia zawierają istotne rozbieżności dotyczące liczby pracowników z niepełnosprawnościami uwzględnionymi w kalkulacji. W formularzu ofertowym Wykonawca zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia dwóch osób z niepełnosprawnościami, natomiast w wyjaśnieniach przyjął do kalkulacji dofinansowanie dotyczące sześciu osób. Wykonawca nie przedstawił przekonujących wyjaśnień pozwalających ustalić, z jakich przyczyn kalkulacja ceny została oparta na liczbie osób znacząco odbiegającej od informacji przedstawionej w ofercie oraz jaki jest związek tych osób z realizacją tego konkretnego zamówienia. Zysk i rentowność kontraktu istnieje jedynie przy założeniu uzyskania dopłat dla sześciu osób. Gdyby Wykonawca faktycznie skierował do realizacji zamówienia tylko dwie osoby z niepełnosprawnościami, uzyskane dofinansowanie PFRON byłoby znacznie niższe od przyjętego w kalkulacji i nie zapewniłoby rentowności kontraktu. Jednocześnie wątpliwości budzi także przyjęta dla wskazanych osób wysokość dofinansowania w kontekście załączonych dwóch umów o pracę zawartych przez Wykonawcę z dwoma pracownikami (załączono tylko dwie takie umowy a nie sześć).

Wyjaśnienia Wykonawcy nie usunęły wątpliwości dotyczących podmiotu, który miałby być uprawniony do otrzymywania dofinansowania i jednocześnie realizować zamówienie. Przedstawione przez Wykonawcę informacje w tym zakresie nie są spójne i nie pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie, że przyjęte w kalkulacji środki publiczne będą rzeczywiście dostępne dla podmiotu ponoszącego koszty realizacji zamówienia. W wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Wykonawca oświadczył, że do realizacji usługi przewidział sześć osób z orzeczeniem o niepełnosprawności i oświadczył, że Wykonawca otrzyma zwrot w wysokości:

- 5 pracowników (2 585,00 zł) w ciągu 24 miesięcy: 310 200,00 zł,

- 1 pracownik (1 550,00 zł) w ciągu 24 miesięcy: 37 200,00 zł,

- wartość całkowita zwrotu z PFRON: 347 400,00 zł

oraz przedstawił dowód rzeczowy – załącznik nr 6 do wyjaśnień – umowy o pracę dwóch osób (osoby zatrudnione u Wykonawcy).

Tymczasem w wyjaśnieniach do oferty z dnia 14.09.2026 r. Wykonawca wskazał, że będzie korzystać z podwykonawcy tj. firmy COMUNALE Sp. z o.o., która realizować będzie usługi sprzątania oraz że ze strony Podwykonawcy skierowanych zostanie do realizacji zamówienia 8 osób zatrudnionych na pełen etat na podstawie umowy o pracę. Oznacza to, że wszystkie osoby sprzątające, w tym 6 osób z orzeczeniem o niepełnosprawności, nie będą pracownikami Wykonawcy tylko Podwykonawcy, a zwrot z PFRON wskazany w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny będzie otrzymywał Podwykonawca, a nie Wykonawca – jak to zostało wskazane w wyjaśnieniach. Biorąc pod uwagę fakt, że rentowność kontraktu zależy wyłącznie od dofinansowania z PFRON a ten przysługuje Podwykonawcy, Zamawiający nie może przyjąć wyjaśnień Wykonawcy jako wiarygodne. Przedstawiony dowód rzeczowy w postaci umów o pracę jest tym samym bezprzedmiotowy, gdyż są to umowy zawarte pomiędzy Wykonawcą a z pracownikami Wykonawcy, podczas gdy z wyjaśnień z dnia 14.09.2026 r. wynika, że usługę w tym zakresie realizować mają pracownicy Podwykonawcy.

Tym samym Wykonawca nie wykazał, że dysponuje osobami z niepełnosprawnościami spełniającymi warunki dofinansowania w liczbie wskazanej w swoich wyjaśnieniach i że przyjęty poziom dofinansowania jest realny. Powyższych okoliczności Wykonawca także nie udokumentował. Kluczowy element kalkulacji nie został dostatecznie udowodniony. Wykonawca nie przedstawił listy konkretnych pracowników, nie wykazał, że osoby objęte

dofinansowaniem będą realizowały zamówienie ani nie przedstawił dokumentów potwierdzających faktyczne otrzymywanie dopłat, które by pokazywały, że firma nie tylko może, ale rzeczywiście otrzymuje dofinansowania (np. wcześniejszy wniosek Wn-D z INF-D-P).

Ponadto Wykonawca nie uwzględnił w swoich wyjaśnieniach wszystkich kosztów realizacji usługi objętej przedmiotem zamówienia wskazanych w załączniku A do SWZ. Brakuje kosztów olejowania, kosztu prania foteli i krzeseł, mat, wykładzin, chodników.

Wykonawca nie uwzględnił również kosztu wszystkich środków przeznaczonych do sprzątania. W tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do wyjaśnień Wykonawcy wskazano jedynie koszt środków, o których mowa w punkcie III.7 SWZ. Nie są to wszystkie materiały i środki czystości niezbędne do prawidłowej realizacji usługi. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4 z dnia 25.08.2026 r. w pkt. III. 7 SWZ został wskazany przez Zamawiającego zamknięty koszyk kosztów podlegających waloryzacji na podstawie art. 439 ust. 4 pzp, a nie wykaz wszystkich środków czystości. W kalkulacji środków czystości i materiałów niezbędnych do prawidłowej realizacji umowy, Wykonawca winien był uwzględnić zarówno środki wskazane w pkt. III.7 SWZ, jak i inne, konieczne do realizacji usługi objętej niniejszym postępowaniem, np. koszt worków na śmieci, mopów, środków do olejowania podłóg, środków do prania wykładzin.

Wyliczenia Wykonawcy nie uwzględniają także kosztu wynagrodzenia zastępstwa chorobowego. Przy wskazanym w wyjaśnieniach zysku wynoszącym 3.896,57 zł brutto miesięcznie, budzi to wątpliwość co do możliwości zrealizowania zamówienia za cenę wskazaną w ofercie, skoro Wykonawca zatrudniając pracowników w oparciu o umowę o pracę poniesie koszt tych zastępstw.

Dodatkowo wskazać należy, że w pkt. VII swoich wyjaśnień, Wykonawca wskazał, że cena oferty to 1.509.697,67 zł brutto, podczas gdy prawidłowa cena oferty wynosi 1.510.042,12 zł brutto, co potwierdza, że wyliczenia nie są przygotowane dokładnie i rzetelnie.

Zamawiający zwraca też uwagę, że w wyjaśnieniach Wykonawcy znajduje się nieścisłość dotycząca wyliczenia liczby etatów potrzebnych do zapewniania serwisu dziennego. Biorąc pod uwagę fakt, że w okresie dydaktycznym Zamawiający wymaga serwisu dziennego przez siedem dni w tygodniu w godzinach od 8:00 do 20:00, Wykonawca do serwisu dziennego musi przeznaczyć pracowników zatrudnionych na 2,1 etatu. Uwzględniając fakt, że Wykonawca zamierza przeznaczyć do realizacji aż 6 osób z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym oraz fakt, że Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie wskazał, które osoby będą wykonywały czynności objęte serwisem dziennym, liczba etatów przeznaczonych do serwisu dziennego jest, zdaniem Zamawiającego, niewystarczająca – w przypadku osób bez orzeczenia o niepełnosprawności potrzeba 2,1 etatu a w przypadku osób z niepełnosprawnościami w stopniu umiarkowanym (12hx7dni=84h; 84h/35=2,4 etatu).

Z wyjaśnień Wykonawcy nie wynika również, czy pracownicy z niepełnosprawnościami będą mogli wykonywać pracę w godzinach nocnych. W Collegium Iuridicum Novum UAM codzienne sprzątanie odbywać się będzie w godzinach nocnych – w godzinach 21:00-6:00. Biorąc pod uwagę fakt, że:

- Wykonawca zamierza przeznaczyć do realizacji aż 6 osób z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym,
- z ośmiu etatów wyznaczonych do realizacji przedmiotu umowy większa część pracowników musi sprzątać w nocy,
- art. 15 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych stanowi, że osoba niepełnosprawna nie może być zatrudniona w porze nocnej ani w godzinach nadliczbowych (zakaz ten dotyczy każdego stopnia niepełnosprawności — lekkiego, umiarkowanego i znacznego),

wyjaśnienia Wykonawcy nie potwierdzają, że cena oferty została skalkulowana prawidłowo i że Wykonawca może zrealizować, objęte niniejszym postępowaniem w zakresie Części 1, zamówienie zgodnie z obowiązującymi przepisami. Od zasady zakazu pracy osób z niepełnosprawnościami są dwa wyjątki: dla osób zatrudnionych w ochronie oraz jeżeli pracownik sam złoży wniosek o możliwość pracy w nocy, a lekarz przeprowadzający badania profilaktyczne pracowników (a w razie jego braku lekarz sprawujący opiekę nad pracownikiem) wyrazi na to zgodę. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach w ogóle nie odniósł się do tego zakazu i nie wykazał, czy osoby z niepełnosprawnościami, które zamierza wyznaczyć, do realizacji zamówienia, mogą pracować w godzinach nocnych.

Wykonawca w pkt. II swoich wyjaśnień wskazuje na posiadane rabaty. Brak jest jednak informacji o wysokości tych rabatów oraz jakichkolwiek dowodów potwierdzających rabaty na materiały, o których pisze Wykonawca. Wyjaśnienie w tym zakresie nie zostało poparte dowodami, zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z kolei Wykonawca załączył do wyjaśnień inne dowody, które w jego ocenie stanowiły podstawę do wyceny usługi, w tym 2 umowy o pracę z pracownikami zatrudnionymi przez Wykonawcę (nie Podwykonawcę). Zdaniem Zamawiającego, załączniki te (z uwagi na ich treść) mogą mieć co najwyżej charakter uzupełniający (wspierający załączoną wycenę) – gdyż ich zasadnicza treść nie ma bezpośredniego przełożenia na poczynione przez Wykonawcę założenia, które posłużyły do sporządzenia wyceny.

Reasumując powyższą ocenę Zamawiający wskazuje, iż jego zdaniem, złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie pozwalają na uznanie, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Przedstawiona kalkulacja wskazuje, że koszty realizacji zamówienia przewyższają cenę oferty, a osiągnięcie rentowności kontraktu jest uzależnione niemal wyłącznie od uzyskania dofinansowania ze środków PFRON. Jednocześnie Wykonawca nie przedstawił wystarczających dowodów potwierdzających możliwość uzyskania tego dofinansowania w wysokości przyjętej w kalkulacji. W szczególności Wykonawca nie wykazał w sposób spójny i wiarygodny:

- liczby pracowników z niepełnosprawnościami przyjętych do kalkulacji,
- związku tych pracowników z realizacją zamówienia,
- faktu, że dofinansowanie w założonej wysokości będzie przysługiwało podmiotowi realizującemu usługę,
- faktu, że przyjęta wartość dofinansowania jest realna i znajduje potwierdzenie w przedłożonych dowodach.

Przeciwnie, złożone wyjaśnienia zawierają istotne rozbieżności dotyczące liczby osób z niepełnosprawnościami, statusu podmiotu uprawnionego do uzyskania dofinansowania oraz sposobu realizacji zamówienia, pozostawiają wątpliwości co do ujęcia wszystkich kosztów zamówienia. Przedłożone dokumenty nie usuwają tych wątpliwości i nie pozwalają zweryfikować prawidłowości przyjętych założeń kalkulacyjnych.

W konsekwencji Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 224 ust. 5 Pzp, tj. nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska.

Stosownie do treści uzasadnienia wyroku KIO z dnia 12 marca 2024 r., KIO 628/24: „Celem instytucji wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest uzyskanie przez zamawiającego pewności przed podpisaniem umowy, że aspekty dotyczące wynagrodzenia wykonawcy nie wpłyną negatywnie na realizację zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego jest więc przedstawienie takich wyjaśnień, które przekonają zamawiającego co do powodzenia realizacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie poprzez zaakcentowanie okoliczności mających wpływ na daną wycenę i wykazanie, że te okoliczności są realne i uzasadnione poprzez złożenie dowodów.

Ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny musi dotyczyć merytoryki, co oznacza, że zamawiający jest zobowiązany zweryfikować, czy wyliczenie ceny, założenia kalkulacyjne wykonawcy są uzasadnione w świetle okoliczności przywołanych w wyjaśnieniach, i czy złożone dowody urealniają przyjęty poziom cen."

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informacja o terminie zawarcia umowy:
Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Marcin Wysocki

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych
mgr Karolina Olechnowicka