



Pismo: ZP3/9265/26

Poznań dnia: 28.10.2026 r.

P O W I A D O M I E N I E
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2026 poz. 793 t.j.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *sukcesywną dostawę środków czystości dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z prawem opcji* najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:
Atopik PPH Krzysztof Miara, Jezioro Wielkie 1A 63-020 Zaniemyśl

Cena: 240.297,80 zł

Uzasadnienie: Wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta nr	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty 60%	Termin realizacji dostawy częściowej 20%	Termin płatności faktury 20%	RAZEM
1	PPHU ALF KLOREK, MOSKALIK SP.J. Ul. Kąkolewska 27, 62-065 Grodzisk Wielkopolski	244.928.51 zł	Oferta odrzucona		
2	Atopik PPH Krzysztof Miara Jezioro Wielkie 1A 63-020 Zaniemyśl	240.297,80 zł 60,00 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	100,00 pkt.
3	PGD Polska Sp. z o.o. ul. Sycowska 40; 60-003 Poznań	253.540,78 zł 56,87 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	96,87 pkt.

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 1:

Oferta nr 1 złożona przez: PPHU ALF KLOREK, MOSKALIK SP.J., l. Kąkolewska 27, 62-065 Grodzisk Wielkopolski

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie złożył przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w SWZ, potwierdzających zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 16 października 2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, jednak środek dowodowy dotyczący pozycji 32 nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym osoby uprawnionej do reprezentowania Wykonawcy.

W konsekwencji dokument ten nie został skutecznie złożony w wymaganej formie i nie może zostać uznany za prawidłowo złożony przedmiotowy środek dowodowy potwierdzający zgodność oferowanego produktu z wymaganiami określonymi w SWZ.

Pomimo wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych Wykonawca nie złożył skutecznie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego dla pozycji 32.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, może być zawarta z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
Wysocki
mgr Marcin Wysocki

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

K
mgr Karolina Giedanowska