Oznaczenie sprawy: ZP3/8154/26/1

Poznań dnia: 30.10. 2026 r.

Wszyscy Wykonawcy

P O W I A D O M I E N I E o unieważnieniu postępowania

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **przebudowę i remont części przyziemia we wschodnim skrzydle budynku Collegium Maius:**
zostały złożone oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas gwarancji w miesiącach / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium czas gwarancji w miesiącach (40%)	Razem
1	GOOD BUILDER Sp. z o.o., ul. Parkowa 6, 64-410 Sieraków NIP: 5951491862	4 489 500,00	60 miesięcy	*Oferta odrzucona*		
2	Bauartcomplex Renowacja Zabytków-Budownictwo Tomasz Pokładecki, ul. Leśna 30, 64-000 Stary Lubosz, NIP: 6981405974	3 934 418,20 po poprawieniu omyłki rachunkowej: **3 934 418,38**	60 miesięcy	*Oferta odrzucona*		
3	S. Domaniecki Konserwacja Zabytków, Sztukatorstwo i Usługi Budowlane Sp. z o. o., ul. Rydzowa 15, 64-530 Kaźmierz, NIP: 7872139391	3 744 244,92	36 miesięcy / 0 pkt	60,00	0,00	60,00
4	LIDER : MD KONS sp. z o.o., Uczestnik : Zakład Budowlano-Sztukatorski Konserwacja Zabytków Marian Domaniecki LIDER: 62-070 Gołuski, ul. Leśna 38, Uczestnik : 60-161 Poznań, ul. Sobotecka 10 NIP: LIDER: 7842492415 / UCZESTNIK 7790010225	4 170 000,00	60 miesięcy / 6 pkt	53,87	40,00	93,87
5	Ekspertis Budownictwo Sp. z o.o. Sp.k., ul. Nieszawska 1, 61-021 Poznań, NIP: 9721267583	4 460 439,26	60 miesięcy / 6 pkt	50,37	40,00	90,37

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 2

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl
www.amu.edu.pl

UCZELNIA BADAWCZA INICJATYWA DOSKONAŁOŚCI
HR EXCELLENCE IN RESEARCH
EPICUR EUROPEAN UNIVERSITY

Oferta nr 1 – GOOD BUILDER Sp. z o.o., ul. Parkowa 6, 64-410 Sieraków

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium o kolejne 30 dni. Wykonawcy pozostali związani ofertą do dnia 24.10.2026 r. Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Oferta nr 2 - Bauartcomplex Renowacja Zabytków-Budownictwo Tomasz Pokładecki, ul. Leśna 30, 64-000 Stary Lubosz

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp: oferta została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunki udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wymaganych w postępowaniu poprzez uzupełnienie Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz Wykazu robót. Wykonawca pomimo wezwania do uzupełnienia nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

1. Rodzaj specjalności – budowlana.
   Wykonawca w Wykazie osób wskazał Pana Przemysława Łabędzkiego, podając pełnioną funkcję oraz podstawę dysponowania tą osobą.
   Do Wykazu osób załączono ponadto skany aktualnych i nieaktualnych zaświadczeń o przynależności do Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa. Dokumenty te nie były wymagane zgodnie z postanowieniami SWZ.
   Wykonawca załączył również dokument „Przemek Ł._", który nie stanowił dokumentu wymaganego na etapie składania podmiotowych środków dowodowych zgodnie z SWZ. Dokument został złożony dobrowolnie przez Wykonawcę.
   Niezależnie od powyższego dokument ten nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym, a tym samym nie został złożony w formie wymaganej przepisami ustawy Pzp oraz SWZ. W konsekwencji nie może zostać uznany za skutecznie złożony dokument w postępowaniu i nie podlega ocenie przez Zamawiającego.

   Z treści złożonego Wykazu osób nie wynika natomiast, aby Pan Przemysław Łabędzki spełniał wymagania określone przez Zamawiającego dla osoby przewidzianej do pełnienia funkcji kierownika robót budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. W szczególności Wykonawca nie wykazał:
   - posiadania wymaganych kwalifikacji zawodowych,
   - numeru oraz zakresu posiadanych uprawnień budowlanych,
   - daty wydania uprawnień oraz organu, który je wydał,
   - posiadania uprawnień budowlanych bez ograniczeń,
   - doświadczenia wymaganego przez SWZ, tj. uczestnictwa przez co najmniej 18 miesięcy w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków, zgodnie z art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

   W konsekwencji Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą posiadającą wymagane kwalifikacje i doświadczenie określone w SWZ.

2. Rodzaj specjalności – sanitarna.
   W celu wykazania kwalifikacji osoby wskazanej jako Pan Maciej Ratajczyk Wykonawca przedłożył dokumenty wystawione na inną osobę, tj. Pana Sebastiana Romualda Krzyżaniaka, wobec czego nie wykazał spełnienia wymagań określonych w SWZ dla osoby przewidzianej do pełnienia funkcji kierownika robót sanitarnych.

3. Osoby posiadające kwalifikacje Grupy 1 w zakresie Eksploatacji.
   Wykonawca wskazał dwie osoby:
   - Pana Sebastiana Krzyzaniaka - do wykazu został wstawiony skan świadectwa kwalifikacyjnego bez rewersu, który uniemożliwia weryfikację spełniania warunku udziału w postępowaniu, brak informacji o podstawie do dysponowania.
   - Pana Mateusza Zielińskiego – brak informacji o podstawie do dysponowania.

Informacje zawarte w złożonym Wykazie osób oraz pozostałych dokumentach złożonych przez Wykonawcę nie pozwalają na potwierdzenie, że wskazane osoby spełniają wymagania określone w SWZ. Pomimo wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych Wykonawca nie wykazał, że dysponuje osobami posiadającymi wymagane kwalifikacje zawodowe, uprawnienia oraz doświadczenie zawodowe niezbędne do realizacji zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a zatem jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy

---

Działając zgodnie z art. 260 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy PZP.

Działając zgodnie z art. 260 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, iż **unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy PZP.
Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu złożono 5 ofert.
Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 3.747.822,23 zł brutto, natomiast cena najkorzystniejszej oferty, która uzyskała najwyższą liczbę punktów i nie podlega odrzuceniu wynosi 4.170.000,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.
Uzasadnienie prawne: zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „ Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Martin Wyszecki