Poznań dnia: 2026-11-18

Szpital Wojewódzki w Poznaniu
Dział Zamówień Publicznych
ul. Juraszów 7-19
60-479 Poznań

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia:	Dostawa sprzętu jednorazowego dla wszystkich jednostek Szpitala.
Numer referencyjny:	SZW/DZP/81/2026

W Y J A Ś N I E N I A T R E Ś C I S W Z - 2

Zamawiający, **Szpital Wojewódzki w Poznaniu, Dział Zamówień Publicznych**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej**" SWZ**") wraz z wyjaśnieniami dokonując modyfikacji SWZ w zakresie Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ:

Pytanie nr 1
Minimalny gwarantowany zakres zakupów (§ 7 ust. 17 i § 3 ust. 6 wzoru umowy)

W § 7 ust. 17 pozostawiono puste miejsce na procent minimalnego gwarantowanego zakresu realizacji zamówienia podstawowego i kwotę brutto. Prosimy o ich jednoznaczne uzupełnienie przed terminem składania ofert oraz potwierdzenie, że Zamawiający jest zobowiązany złożyć zamówienia i odebrać dostawy co najmniej do ustalonej minimalnej wartości brutto w każdym pakiecie, zaś wyłączenie roszczeń obejmuje wyłącznie zakres ponad to minimum. Prosimy również o potwierdzenie, że korekty asortymentowe mogą zmienić ilości poszczególnych pozycji, lecz nie obniżają gwarantowanej wartości pakietu.

PODSTAWA PRAWNA I ORZECZNICZA

Art. 433 pkt 4, art. 16 i art. 431 Pzp; art. 65 i art. 354 k.c. Wartościowego minimum dla pakietu nie można utożsamiać z minimum liczby sztuk w każdej pozycji.

ZNACZENIE PRAWNE I SKUTEK BRAKU KOREKTY

Nieuzupełnione pola uniemożliwiają ustalenie rzeczywistego minimalnego świadczenia i porównywalne skalkulowanie ofert. Brak korekty pozostawi istotną niejednoznaczność w świetle art. 433 pkt 4 Pzp.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zamawiający określa w § 7 ust. 19 minimalny gwarantowany zakres na 70% wartości brutto zamówienia podstawowego w każdej części/pakiecie. W tym zakresie zobowiązuje się do złożenia zamówień oraz odbioru dostaw wykonanych zgodnie z Umową. Korekty asortymentowe nie obniżają tego minimum. Kwota minimum wynika z wartości danego pakietu ustalonej na podstawie wybranej oferty.

Pytanie nr 2

Zakres prawa opcji i dopuszczalne zmniejszenie zamówienia (§ 3 ust. 3 i § 7 ust. 14-17 wzoru umowy; pkt 4.6 SWZ)

Prosimy o usunięcie rozbieżności: SWZ i ogłoszenie przewidują zwiększenie lub zmniejszenie wartości umowy o 30%, natomiast wzór umowy opisuje opcję jako zwiększenie do 30% wartości zamówienia podstawowego. Czy obniżenie ma następować tylko w granicach odrębnie określonego minimalnego zakresu gwarantowanego, a prawo opcji dotyczy wyłącznie zwiększenia? Wnosimy o jednolite brzmienie we wszystkich dokumentach.

PODSTAWA PRAWNA I ORZECZNICZA

Art. 99 ust. 1, art. 441 ust. 1, art. 433 pkt 4 i art. 16 Pzp.

ZNACZENIE PRAWNE I SKUTEK BRAKU KOREKTY

Rozbieżne mechanizmy wpływają na kalkulację ryzyka zakupowego i na maksymalny oraz minimalny zakres dostaw. Bez doprecyzowania nie będzie jasne, jaka jest podstawa wiążącego zobowiązania.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Tak. Prawo opcji obejmuje zwiększenie zamówienia do 30% wartości zamówienia podstawowego.

Pytanie nr 3

Okres realizacji i jednostronne przedłużenie (§ 6 wzoru umowy)

Prosimy o uzupełnienie liczby miesięcy w § 6 osobno dla zadań 32-35 oraz pozostałych zadań i uzgodnienie tego postanowienia z ogłoszeniem, które przewiduje odpowiednio 12 i 24 miesiące.

Prosimy także o wyjaśnienie, czy jednostronne przedłużenie o kolejne 12 miesięcy ma obejmować również umowy zawarte pierwotnie na 24 miesiące, skoro przesłankę przedłużenia powiązano wyłącznie ze stanem wykonania po 12 miesiącach i o wskazanie granic całkowitego czasu obowiązywania umowy.

PODSTAWA PRAWNA I ORZECZNICZA

Art. 99 ust. 1, art. 16, art. 431 oraz art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp.

ZNACZENIE PRAWNE I SKUTEK BRAKU KOREKTY

Nieoznaczony okres podstawowy i niejasny mechanizm przedłużania utrudniają ustalenie czasu utrzymywania cen, zapasu oraz zobowiązań logistycznych. Wymagana jest precyzyjna i spójna klauzula.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Okres podstawowy wynosi 12 miesięcy dla zadań 32–35 oraz 24 miesiące dla pozostałych zadań. Możliwość przedłużenia o maksymalnie 12 miesięcy dotyczy obu grup, a maksymalny łączny okres wynosi odpowiednio 24 i 36 miesięcy. Zamawiający doprecyzowuje § 6; przedłużenie nie zwiększa wartości Umowy.

Pytanie nr 4

Termin dostawy przy zamówieniach faksem (§ 5 ust. 1 wzoru umowy)

Czy użyte w § 5 ust. 1 sformułowanie, że przy zamówieniu nadanym faksem dostawa nastąpi "w dniu nadania faksu", jest omyłką? Prosimy o potwierdzenie jednolitego terminu 48 godzin od przekazania zamówienia, niezależnie od użycia poczty elektronicznej lub faksu, oraz o doprecyzowanie zasad liczenia terminu w dni wolne.

PODSTAWA PRAWNA I ORZECZNICZA

Art. 16 i art. 99 ust. 1 Pzp; art. 65 § 2 k.c.

ZNACZENIE PRAWNE I SKUTEK BRAKU KOREKTY

Różne terminy dla identycznej dostawy uzależnione wyłącznie od kanału komunikacji utrudniają wycenę i organizację świadczenia.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zamawiający usuwa sprzeczność w § 5 ust. 1. Dla e-maila i faksu obowiązuje termin 48 godzin od wysłania zamówienia. Jeżeli jego koniec przypada w sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, dostawa następuje najpóźniej w pierwszym następnym dniu roboczym, zgodnie z § 5 ust. 3.

Pytanie nr 5

Błędne odesłanie do kar umownych (§ 5 ust. 4 wzoru umowy)

Prosimy o zmianę odesłania w § 5 ust. 4 z § 16 na § 13, ponieważ § 13 reguluje kary umowne, a § 16 poufność. Prosimy również o potwierdzenie, czy przy zakupie zastępczym mogą zostać dochodzone tylko rzeczywiście poniesione i wykazane koszty, bez ponownej kompensacji tego samego uszczerbku innym roszczeniem.

PODSTAWA PRAWNA I ORZECZNICZA

Art. 16 Pzp; art. 361 § 2, art. 471 i art. 484 § 1 k.c.

ZNACZENIE PRAWNE I SKUTEK BRAKU KOREKTY

Błędne odesłanie i brak wyraźnych zasad rozliczenia różnych roszczeń mogą prowadzić do sporów o podstawę i rozmiar obciążeń.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zamawiający poprawia odesłanie z § 16 na § 13. Zwrot kosztów zakupu zastępczego obejmuje rzeczywiście poniesione i uzasadnione koszty. Ta sama szkoda nie będzie naprawiana dwukrotnie. Uprawnienia do kar umownych i odszkodowania uzupełniającego pozostają bez zmian.

Pytanie nr 6

Relacja kosztów wycofania towaru do odpowiedzialności jakościowej (§ 11 i § 12 wzoru umowy)

Prosimy o doprecyzowanie, że koszty zastępczych procedur medycznych, utraconego finansowania NFZ oraz utylizacji są rozliczane na podstawie dokumentów potwierdzających ich wysokość i adekwatny związek przyczynowy z wadą konkretnej partii, bez podwójnego obciążania tym samym kosztem na podstawie § 11 i § 12.

PODSTAWA PRAWNA I ORZECZNICZA

Art. 16 Pzp; art. 361 § 1-2 i art. 471 k.c.

ZNACZENIE PRAWNE I SKUTEK BRAKU KOREKTY

Obecna redakcja może utrudniać przewidzenie zakresu ekspozycji finansowej i nakładać się na karę 2% wartości wadliwej partii; doprecyzowanie ograniczy spory interpretacyjne.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zamawiający potwierdza, że roszczenia o zwrot kosztów i utraconego finansowania wymagają wykazania ich wysokości oraz związku z wadą Asortymentu. Ten sam koszt nie będzie rozliczany dwukrotnie na podstawie § 11 i § 12. Postanowienia dotyczące kar umownych pozostają bez zmian.

Pytanie nr 7

Rozliczenie faktury i dokumentacji (§ 7 ust. 5-9 i 12 wzoru umowy)

Prosimy o wyjaśnienie czy braki o charakterze czysto technicznym w wizualizacji faktury albo dokumencie WZ, niewpływające na identyfikację zrealizowanej i odebranej dostawy oraz wysokość należności, mają powodować rozpoczęcie całego 60-dniowego terminu płatności od nowa. Wnosimy o ograniczenie tego skutku do nieprawidłowości rzeczywiście uniemożliwiających prawidłowe rozliczenie.

PODSTAWA PRAWNA I ORZECZNICZA

Art. 8 ust. 1 i art. 16 Pzp; art. 354 i art. 455 k.c. oraz przepisy dotyczące terminów zapłaty w transakcjach handlowych, w zakresie ich zastosowania.

ZNACZENIE PRAWNE I SKUTEK BRAKU KOREKTY

Nieostry mechanizm restartu terminu może prowadzić do nieprzewidywalnego odroczenia zapłaty za już odebrane świadczenie.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Drobne braki techniczne w wizualizacji faktury lub WZ, które nie utrudniają ustalenia dostawy i należności, nie rozpoczynają terminu płatności od nowa. Zamawiający doprecyzowuje § 7 ust. 9 i 12, zachowując obowiązek niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości oraz ustawowe zasady terminów zapłaty.

Pytanie nr 8

Granice wyłączenia odpowiedzialności Zamawiającego (§ 19 ust. 2 wzoru umowy)

Czy Zamawiający potwierdza, że zrzeczenie się wszelkich roszczeń z tytułu niewykorzystania asortymentu nie dotyczy obowiązkowego minimalnego zakresu gwarantowanego określonego w § 7 ust. 17? Prosimy o odpowiednie wyraźne zastrzeżenie w § 19 ust. 2 i doprecyzowanie zakresu wyłączenia odpowiedzialności Zamawiającego za szkody nieumyślne.

PODSTAWA PRAWNA I ORZECZNICZA

Art. 433 pkt 4, art. 16 i art. 431 Pzp; art. 353¹, art. 473 § 2 i art. 58 § 1 i 3 k.c.

ZNACZENIE PRAWNE I SKUTEK BRAKU KOREKTY

Zbyt szerokie odczytanie wyłączenia mogłoby pozbawić minimalne zobowiązanie zakupowe znaczenia. Sama odmowa zmiany nie nada skuteczności klauzuli w zakresie ewentualnej sprzeczności z normą bezwzględnie obowiązującą.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Tak. Ograniczenia i wyłączenia odpowiedzialności oraz zrzeczenie się roszczeń w § 19 ust. 2 nie obejmują gwarantowanego minimum, zapłaty za prawidłowo dostarczony Asortyment ani szkód wyrządzonych umyślnie. Doprecyzowuje się § 19 ust. 2; w pozostałym zakresie pozostaje on bez zmian.

Pytanie nr 9

Spójność fakturowania z ogłoszeniem (§ 7 ust. 4-9 wzoru umowy)

Wzór umowy wymaga faktur ustrukturyzowanych przez KSeF, podczas gdy ogłoszenie dla części zamówienia wskazuje "Fakturowanie elektroniczne: Niedozwolone". Prosimy o wskazanie jednoznacznych zasad wystawiania i przekazywania faktur oraz skorygowanie niespójnych dokumentów.

PODSTAWA PRAWNA I ORZECZNICZA

Art. 16 i art. 99 ust. 1 Pzp oraz przepisy ustawy o podatku od towarów i usług regulujące faktury ustrukturyzowane.

ZNACZENIE PRAWNE I SKUTEK BRAKU KOREKTY

Niespójność dotyczy sposobu wykonywania obowiązków rozliczeniowych i może powodować nieuzasadnione spory o prawidłowość faktury oraz początek terminu płatności.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Faktury należy wystawiać i przekazywać zgodnie z § 7 oraz obowiązującymi przepisami o KSeF; przypadki wystawiania lub przekazywania faktur poza KSeF określają przepisy.

Pytanie nr 10
Czy w celu umiarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 13 ust. 1:

1.W przypadku zwłoki Wykonawcy w dostawie zamówionego Asortymentu Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,5% wartości brutto Asortymentu, którego dotyczy zwłoka w dostawie, objętego danym zamówieniem jednostkowym, za każdy dzień zwłoki ponad termin określony Umową

2.W przypadku zwłoki Wykonawcy w dostawie towaru pełnowartościowego po zgłoszeniu reklamacji przez Zamawiającego, Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,5% wartości brutto zareklamowanego Asortymentu objętego danym zamówieniem jednostkowym za każdy dzień oczekiwania na wymianę ponad termin określony Umową.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zamawiający nie wyraża zgody. Postanowienia dotyczące kar umownych pozostają bez zmian.

Pytanie nr 11

Dotyczy Wzoru Umowy, § 4 ust. 8 - pakiet 41 i 63

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie przedmiotowego zapisu, który nakłada na Wykonawcę obowiązek realizacji świadczeń niewskazanych wprost w Umowie, bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia? Wykonawca zwraca uwagę, że zakres świadczeń stron powinien być określony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co jest niezbędne dla prawidłowej wyceny oferty oraz zachowania równowagi kontraktowej stron.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu. Dotyczy on czynności pomocniczych niezbędnych do wykonania określonego przedmiotu Umowy, a nie dodatkowych dostaw lub świadczeń wykraczających poza ten przedmiot.

Pytanie nr 12

Dotyczy Wzoru Umowy, § 5 ust. 1 - pakiet 41 i 63

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ujednolicenie terminów realizacji zamówień i przyjęcie, że również dla zamówień składanych faksem termin dostawy wynosi 48 godzin od momentu otrzymania zamówienia przez Wykonawcę?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający ujednolica termin dostawy do 48 godzin od wysłania zamówienia e-mailem albo faksem, z uwzględnieniem § 5 ust. 3. Początek terminu nie jest uzależniony od potwierdzenia odbioru zamówienia przez Wykonawcę.

Pytanie nr 13

Dotyczy Wzoru Umowy, § 5 ust. 4 - pakiet 41 i 63

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie zapisu przewidującego możliwość dochodzenia kar umownych w przypadku skorzystania z zakupu zastępczego, gdyż obciążenie Wykonawcy kosztami zakupu zastępczego oraz karami umownymi prowadzi do podwójnej rekompensaty tego samego naruszenia?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie uprawnienia do kar umownych. Poprawia wyłącznie omyłkowe odesłanie z § 16 na § 13.

Pytanie nr 14

Dotyczy Wzoru Umowy, § 11 ust. 1 pkt 1 i 2- pakiet 41 i 63

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu na przekazanie informacji, o których mowa w ust. 1, do 3 dni roboczych od momentu uzyskania przez Wykonawcę potwierdzonej informacji od producenta lub właściwego organu, z uwagi na konieczność jej uprzedniej weryfikacji?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody. Ze względu na bezpieczeństwo pacjentów utrzymuje obowiązek niezwłocznej informacji, nie później niż w ciągu 24 godzin.

Pytanie nr 15

Dotyczy Wzoru Umowy, § 11 ust. 1 pkt 3 - pakiet 41 i 63

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie ust. 3, gdyż możliwość jednoczesnego dochodzenia zwrotu kosztów wycofania Asortymentu, kar umownych oraz odszkodowania uzupełniającego prowadzi do nieproporcjonalnego i wielokrotnego obciążenia Wykonawcy za to samo zdarzenie?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 11 ust. 3. Uprawnienia do zwrotu kosztów, kar umownych i odszkodowania uzupełniającego pozostają bez zmian.

Pytanie nr 16

Dotyczy Wzoru Umowy, § 12 ust. 1 - pakiet 41 i 63

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do pokrycia rzeczywiście poniesionych i udokumentowanych kosztów utylizacji, bez dodatkowego naliczania kary umownej?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody. § 12 ust. 1, w tym kara umowna, pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 17

Dotyczy Wzoru Umowy, § 12 ust. 2 - pakiet 41 i 63

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na rezygnację z obciążania Wykonawcy równowartością utraconego finansowania NFZ, jako odpowiedzialnością wykraczającą poza normalne następstwa niewykonania lub nienależytego wykonania umowy?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody. Utracone finansowanie oraz jego związek z wadą Asortymentu podlegają wykazaniu zgodnie z zasadami odpowiedzialności odszkodowawczej.

Pytanie nr 18

Dotyczy Wzoru Umowy, § 7 ust. 7 - pakiet 41 i 63

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 7 ust. 7 Umowy poprzez dostosowanie wymagań dotyczących danych na fakturze VAT do zakresu informacji standardowo generowanych przez systemy Wykonawcy z uwzględnieniem nazwy handlowej, numeru katalogowego numeru serii, kodu GTIN który jest równoważny z kodem EAN, ilością, ceną jednostkową netto.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje wymagany zakres danych określony w § 7 ust. 7. Dopuszcza podanie GTIN jako identyfikatora produktu, jeżeli odpowiada on wymaganemu oznaczeniu EAN lub stanowi właściwą część UDI. Nie zastępuje to pozostałych wymaganych danych identyfikujących produkt i partię.

Pytanie nr 19

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 13 ust. 3 poprzez naliczanie kary umownej za odstąpienie od umowy od wartości brutto niezrealizowanej części zamówienia podstawowego, zamiast od całkowitej wartości umowy?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody. § 13 ust. 3 pozostaje bez zmian.

Termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie tj. zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu, nr publikacji ogłoszenia: 744087-2026, data publikacji: 27/10/2026

Zamawiający
/-/ Dyrektor Szpitala Wojewódzkiego
w Poznaniu
Dr hab. n. med.- prof. UZ
Dawid Murawa