



Narodowy Instytut Onkologii

im. Marii Skłodowskiej-Curie
Państwowy Instytut Badawczy
Oddział w Krakowie

Znak: ZP-271-25/20

Kraków, dnia 2020-06-19

Wykonawcy / strona internetowa postępowania

Wyjaśnienia oraz zmiana treści specyfikacji

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 oraz 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) Dyrektor Narodowego Instytutu Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie – Państwowego Instytut Badawczego Oddział w Krakowie, ul. Garncarska 11, 31-115 Kraków, uprzejmie informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie: przetarg nieograniczony na „Dostawa odczynników diagnostycznych” (ZP-271-25/20) zostały udzielone wyjaśnienia na zapytania wykonawców oraz wprowadzone następujące zmiany w treści SIWZ:

Pytanie 1:

Czy Zamawiający, w zakresie pakietu 1 poz. 3, dopuści złożenie oferty z przeciwciałem LCA-L-CE - 1ml NCL-L-LCA (Clone X16/99) lub przeciwciałem w formie RTU: PA0042 - 7ml CD45 - Bond RTU Primary (Clone X16/99)?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza. Zamawiający zmienia Formularz oferty asortymentowo-cenowej (opis przedmiotu zamówienia) – załącznik nr 1a do SIWZ.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający, w zakresie pakietu 1 poz. 9 dopuści złożenie oferty z przeciwciałem PA0375, 7ml CDX2 Bond RTU Primary (Clone EP25) ?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza. Zamawiający zmienia Formularz oferty asortymentowo-cenowej (opis przedmiotu zamówienia) – załącznik nr 1a do SIWZ.

Pytanie 3:

Cześć 7

Czy Zamawiający w części nr 7, pozycja 2 dopuści produkt przeznaczony na 100 testów (2 ml)?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 4:

Dotyczy części nr 7 – formularz asortymentowo -cenowy

Zgodnie z zapisem w formularzu asortymentowo-cenowym wymagana jest deklaracja zgodności CE, która oznacza, że produkt może być wprowadzony do obrotu na terenie Unii Europejskiej. Czy Zamawiający wymaga, aby odczynniki posiadały również certyfikat IVD, co oznacza, że mogą być używane w diagnostyce in vitro?

**NARODOWY INSTYTUT ONKOLOGII IM. MARII SKŁODOWSKIEJ-CURIE PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY
ODDZIAŁ W KRAKOWIE**

31-115 KRAKÓW, UL. GARNCARSKA 11

Centrala Tel.: +48 12 634 80 00

Dyrekcja Tel.: +48 12 634 82 00

E-mail: z5cook@cyfronet.pl

NIP: 5250008057

Centrala Fax: +48 12 423 10 76

Dyrekcja Fax: +48 12 422 66 80

Url: www.onkologia.krakow.pl

REGON: 000288366-00035

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wymaga. Zamawiający zmienia pkt 8.5.1 treści SIWZ, Oświadczenie o posiadaniu certyfikatu CE do diagnostyki in vitro (CE-IVD) – załącznik nr 5 do SIWZ oraz Formularz oferty asortymentowo-cenowej (opis przedmiotu zamówienia) – załącznik nr 1a do SIWZ.

Pytanie 5:

Dotyczy wzoru umowy § 2 ust. 2 – niedostarczenie faktury

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie wysyłania faktury osobno nie wraz z towarem, gdyż w przypadku naszej firmy towar wysyłany jest z zagranicy, natomiast faktury z biura z Warszawy, co uniemożliwia wysyłanie towaru i faktury razem. Do każdej dostawy dołączony jest dokument WZ a faktura dostarczana jest w ciągu 48 godzin listownie. Prosimy o dopuszczenie możliwości przesłania faktury faksem/mailem w dniu dostawy towaru i dostarczenie oryginału faktury w ciągu 48 h.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza. Zamawiający zmienia Wzór umowy – załącznik nr 3 do SIWZ.

Pytanie 6:

Dotyczy wzoru umowy § 2 ust. 2 – niedostarczenie dokumentów

Czy w związku z tym, że towar jest wysyłany do Zamawiającego z zagranicy i nie ma fizycznej możliwości dołączenia do dostawy aktualnych kart charakterystyki lub kart technicznych dostarczanych substancji chemicznych lub ich mieszanin (§1 ust.13), Zamawiający wyrazi zgodę na samodzielne pobieranie ze strony internetowej producenta kart charakterystyki w j. polskim bądź wyrazi zgodę na przesłanie ich mailowo w postaci pdf w dniu dostawy towaru?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wyraża zgodę. Zamawiający zmienia Wzór umowy – załącznik nr 3 do SIWZ.

Pytanie 7:

Dotyczy wzoru umowy § 8 ust. 3 – Kary umowne

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisów zgodnie z poniższym:

3) niewykonania umowy Zamawiającemu przysługuje, w zależności od wyboru Zamawiającego, prawo do:

- a) naliczenia kary umownej w wysokości 10 % wartości brutto niezrealizowanej części umowy, lub
- b) rozwiązania umowy w całości/umowy w zakresie danej części w trybie natychmiastowym z winy Wykonawcy oraz naliczenia kary umownej w wysokości 10 % wartości brutto niezrealizowanej części umowy.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 8:

Celem usprawnienia procesu realizacji umowy zwracamy się do Zamawiającego czy przewiduje taką możliwość, aby po podpisaniu umowy zobowiązał się do przekazywania opiekunowi handlowemu przewidywalnego - orientacyjnego w okresie kwartalnym/miesięcznym harmonogramu oczekiwanych dostaw/zamówień? Pozwoli to Wykonawcy w odpowiednim czasie zarezerwować wymagany dostawą towar dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Nie.

Pytanie 9:

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest, aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. W związku z powyższym zwracamy się o wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowie uwzględniającego wcześniejsze wezwanie Wykonawcy do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wyraża zgodę. Zamawiający zmienia Wzór umowy – załącznik nr 3 do SIWZ.

Pytanie 10:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na urealnienie minimalnego poziomu realizacji umowy i określenia go na poziomie 80% wartości brutto umowy? Wykonawca wskazuje, iż określenie przez Zamawiającego minimalnego poziomu zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany pozwala Wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez Zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia: „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „Zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia Wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na Wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala Wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10). Brak określonego poziomu realizacji umowy jest tożsamy z ponoszeniem przez Wykonawcę wysokiego ryzyka związanego z koniecznością zabezpieczenia dostaw na potrzeby realizacji umowy bez gwarancji nawet zwrotu poniesionych kosztów przygotowania do umowy. Powyższe może znaleźć odzwierciedlenie w treści i ilości otrzymanych przez Zamawiającego ofert.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 11:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli waloryzacyjnej w odniesieniu do tzw. wskaźnika inflacji? Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli: Ustalone wynagrodzenie Wykonawcy będzie waloryzowane raz w roku w miesiącu lutym o wartość wskaźnika inflacji za rok poprzedni ogłoszony przez prezesa GUS (wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w roku). Wykonawca wyjaśnia, iż umowa będzie umową długoterminową (12 miesięcy z możliwością przedłużenia, zgodnie z §9 ust. 3 pkt. 3 wzoru umowy), i niewątpliwym jest, iż w okresie jej obowiązywania może nastąpić zmiana siły nabywczej pieniądza, w szczególności jako efekt społeczno-gospodarczy epidemii COVID-19. Wprowadzenie klauzuli umożliwi zaktualizowanie wynagrodzenia Wykonawcy pod kątem rzeczywistej wartości ekonomicznej świadczonych dostaw, co przyczyni się zarówno do jak najpełniejszego wykonywania umowy jak również sporządzenia właściwej kalkulacji oferty zobowiązania długoterminowego.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli wyłączającej odpowiedzialność Stron na wypadek wystąpienia tzw. siły wyższej? Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli: „Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy w takim zakresie, w jakim zostało to spowodowane działaniem siły wyższej. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, akty władzy państwowej, akty organów unijnych, które uniemożliwiają prawidłowe wykonanie umowy, a także okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy.”

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż znane mu są zapisy ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 347), które przewidują rozwiązania w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych zdarzeń, które spowodowane są obecnie panującą sytuacją epidemiologiczną.

Pytanie 13:

Czy Zamawiający, w nawiązaniu do treści zapisu §1 ust. 5 wzoru umowy, wyrazi zgodę na wprowadzenie mechanizmów umożliwiających zmianę przedmiotu umowy także w następujących sytuacjach: (a) wstrzymanie lub zakończenie produkcji; (b) wystąpienie przejściowego braku produktu, z zastrzeżeniem iż dostarczany produkt będzie równoważny w stosunku do pierwotnego, o nie gorszych parametrach, niekoniecznie znajdujący się na liście refundacyjnej? W takiej sytuacji zmiana następowałaby w zakresie: jakości, parametrów lub innych cech charakterystycznych dla przedmiotu umowy, w tym numeru katalogowego, bądź nazwy własnej produktu. Wykonawca wskazuje, iż umowa będzie wykonywana w dłuższym przedziale czasu, i ewentualne zmiany w zakresie dostępnego na rynku asortymentu są nieuniknione. Wprowadzenie odpowiednich klauzul adaptacyjnych umożliwi Stronom prawidłową realizację umowy.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 14:

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu §8 wzoru umowy w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana od wartości netto a nie brutto. Podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie prowadzi do powstania po stronie Wykonawcy jakiegokolwiek przysporzenia majątkowego.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wyraża zgodę. Zamawiający zmienia Wzór umowy – załącznik nr 3 do SIWZ.

Pytanie 15:

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §8 wzoru umowy w ten sposób, aby kary umowne były naliczane w związku z wystąpieniem zwłoki, a nie opóźnienia realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku opóźnienia Wykonawcy. Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, Zamawiający powinien mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu. Ponadto takie uregulowanie jest nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Kary umowne winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c. w związku z art. 5 k.c. Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca karę umowną za każdy dzień opóźnienia, a więc przerzucającej na wykonawcę odpowiedzialność za zdarzenia leżące poza jego kontrolą została wskazana na stronach Urzędu Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą w sposób nadmierny równowagę stron (https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0012/41313/Listy-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 16:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kary umownej, o której mowa w zapisie §8 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy od wartości netto niezrealizowanej części umowy, w jakiej następuje odstąpienie/zakończenie współpracy? Wykonawca wskazuje, iż w przypadku zawarcia umowy obejmującej realizację kilku pakietów zakończenie współpracy może dotyczyć całości przedmiotu umowy bądź jedynie wybranych pakietów. W tym ostatnim przypadku Zamawiający nie poniesie żadnej szkody w zakresie dalej wykonywanej części umowy. Oznacza to, iż nie wystąpią podstawy do żądania zapłaty ewentualnych kar umownych, które mają charakter kompensacyjny. Wykonawca

nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym zakresie (przykładowo od zrealizowanych lub realizowanych części umowy) została wskazana na stronach Urzędu Zamówień Publicznych jako klauzula kontrowersyjna, naruszająca równowagę stron w sposób nadmierny, bowiem „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). (https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacychrownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 17:

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu §8 wzoru umowy poprzez:

- miarkowanie wysokości kary umownej wskazane w §8 ust. 1 pkt. 1 do poziomu 0,1%.
- miarkowanie wysokości kary umownej wskazane w §8 ust. 1 pkt. 2 do poziomu 0,1%.
- miarkowanie wysokości kary umownej wskazane w §8 ust. 1 pkt. 3 do poziomu 5%.

Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecznictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że w doktrynie i orzecznictwie uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2013 roku (I ACa 539/13) podniesiono, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wykonawca zwraca także uwagę, iż zapisy projektu umowy winny przewidywać kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłoby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony.

Przykładem takiej rażącej dysproporcji jest naliczanie kary także od wartości zrealizowanej już części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody, bądź ustalania mechanizmu naliczania kary w taki sposób, który może prowadzić do sytuacji, w której wysokość kary umownej za jeden dzień opóźnienia jest wyższa od wartości danego świadczenia, czy też wysokość kary umownej za nienależyte spełnienie świadczenia ubocznego (naprawy serwisowe) jest wyższa od kar umownych za nienależyte spełnienie świadczenia głównego (dostawa systemu i urządzeń, oraz ich konfiguracja).

Nieuwzględnienie powyższych okoliczności przy definiowaniu kar umownych może prowadzić w następstwie zastosowania wadliwych zapisów umowy do bezpodstawnego wzbogacenia się strony żądającej ich zapłaty.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została wskazana na stronach Urzędu Zamówień Publicznych jako klauzula kontrowersyjna, naruszająca równowagę stron w sposób nadmierny, bowiem „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu

wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). (https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacychrownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 18:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację terminów przewidzianych w § 2 ust. 1 oraz §3 ust. 4 wzoru umowy poprzez wyrażenie ich w dniach roboczych (od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy), a nie kalendarzowych? Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na organizację pracy zakładu Wykonawcy, Wykonawca w rzeczywistości ma możliwość spełnić swoje świadczenia wyłącznie w określone dni i godziny. W ocenie Wykonawcy termin określony w dniach roboczych jest terminem realnie umożliwiającym Wykonawcy wywiązanie się z nałożonego nań obowiązku, uwzględniający w szczególności organizację pracy zakładu Zamawiającego, z którego strony niezbędna jest współpraca przy realizacji niektórych zobowiązań Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis w § 2 ust. 1 Wzoru umowy. Zamawiający zmienia Wzór umowy – załącznik nr 3 do SIWZ.

Pytanie 19:

Dotyczy Części nr 3

Czy Zamawiający dopuści w poz. 4 przeciwciało CD71 mysie monoklonalne o klonie MRQ-48?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza. Zamawiający zmienia Formularz oferty asortymentowo-cenowej (opis przedmiotu zamówienia) – załącznik nr 1a do SIWZ.

Pytanie 20:

Dotyczy Części nr 3 Czy Zamawiający dopuści w poz. 7 przeciwciało Hemoglobine A, królicze monoklonalne o klonie EPR3608?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza. Zamawiający zmienia Formularz oferty asortymentowo-cenowej (opis przedmiotu zamówienia) – załącznik nr 1a do SIWZ.

Pytanie 21:

Dotyczy Części nr 4

Czy Zamawiający w poz. 2, 3, 4 miał na myśli sondy o pojemności 0,05ml?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający zmienia Formularz oferty asortymentowo-cenowej (opis przedmiotu zamówienia) – załącznik nr 1a do SIWZ.

Pytanie 22:

Dotyczy Części nr 4

Czy Zamawiający dopuści w poz. 8 sondę SPEC D13S319/13q34 w opakowaniach 4 sztuki po 0,05ml

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza. Zamawiający zmienia Formularz oferty asortymentowo-cenowej (opis przedmiotu zamówienia) – załącznik nr 1a do SIWZ.

Pytanie 23:

Dotyczy Część nr 2, poz. 12, 13

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie surowic o terminie ważności 12 miesięcy.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza. Zamawiający zmienia Wzór umowy – załącznik nr 3 do SIWZ oraz Formularz oferty asortymentowo-cenowej (opis przedmiotu zamówienia) – załącznik nr 1a do SIWZ.

Udzielone wyjaśnienia i zmiany SIWZ są obowiązujące. Na stronie internetowej postępowania zamieszczone zostały załączniki, w których w ramach udzielonych odpowiedzi konieczne było wprowadzenie zmian.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania mają Państwo prawo wnieść odwołanie w terminach i formie określonej w Dziale VI rozdział 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.