

Kraków, dnia: 23.03.2021 r.

Numer postępowania: ZP-271-4/21

WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na **”Dostawa oprogramowania repozytorium Elektronicznej Dokumentacji Medycznej, Blok Operacyjny, Zakażenia Szpitalne w ramach projektu Małopolskiego Systemu Informacji Medycznej (MSIM)”**.

Zamawiający, **Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie**, działając na podstawie art. 135 ust. 2, 3, 6 w zw. z art. 137 ust. 1, 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej ”SWZ”) wraz z wyjaśnieniami oraz informuje o dokonanych zmianach:

Pytanie nr 1:

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia

Na jakim etapie Zamawiający przekaze opisy interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionym systemami?

Odpowiedź: Uzyskanie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionym systemem i/lub wykonanie integracji zgodnie z art. 75 ust. 2 pkt 3) Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych leży po stronie Wykonawcy uczestniczącego w postępowaniu.

Zgodnie z powyższym Wykonawca powinien uzyskać opisy interfejsów od Dostawcy oprogramowania jakim jest Asseco Poland S.A.

Pytanie nr 2:

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia

Czy Zamawiający przekaze pełne dane do integracji koniecznej do działania poprawnie systemu nowo wdrażanego o które wystąpi Wykonawca?

Odpowiedź: Wykonawca nie sprecyzował jakich dokładnie danych oczekuje. Zamawiający udostępni wszystkie niezbędne informacje konieczne do poprawnego wdrożenia systemu zgodnie z OPZ, które są w posiadaniu Zamawiającego.

Pytanie nr 3:

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia, REP 23

Czy Zamawiający dopuszcza skanowanie papierowej dokumentacji medycznej i dodanie jej do wersji elektronicznej przez posiadane już przez Zamawiającego urządzenie? Jeśli tak prosimy o podanie nazwy i modelu danego urządzenia, jeśli nie czy Zamawiający ogranicza się do konkretnych firm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozwiązanie wykorzystujące posiadane urządzenia i nie ogranicza możliwości dostarczenia urządzenia przez Wykonawcę. Zamawiający nie ogranicza się do konkretnych firm urządzenia jednak wymaga funkcjonalności ADF. Zamawiający jest w posiadaniu urządzeń firm Lexmark, HP, Konica Minolta.

Pytanie nr 4:

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia, EDM

W jakim zakresie dane z obecnego EDM mają zostać zmigrowane?

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada EDM. Migracja dotyczy środowiska bazy danych jeśli to konieczne.

Pytanie nr 5:

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia, EDM

Co Zamawiający ma na myśli pisząc że Wykonawca przeprowadzi aktualizację środowiska, prosimy o szczegółowo określenie danego zagadnienia.

Odpowiedź: Wykonawca ma na myśli wykonanie aktualizacji (jeśli to konieczne) środowiska AMMS do poprawnego funkcjonowania repozytorium EDM. Środowisko AMMS Zamawiającego na dzień 17.03.2021r. jest w wersji 5.59.3.04 i składa się z poniższych elementów:

3x JBoss

1x LoadBalancer

1x Platforma Integracyjna

1x Platforma Wymiany

1x DB Szpital/Lab2k Oracle 12c release 12.1.0.1.0

1x DB ADM Oracle release 11.2.0.1.0

Poprzez zapis mówiący o pełnym przygotowaniu systemu Zamawiający ma na myśli przygotowanie wszystkich jego elementów składowych do poprawnego odkładania zdarzeń medycznych w repozytorium EDM aby wymiana z Elektroniczną Platformą Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów przebiegała poprawnie. Czyli weryfikacja konfiguracji środowiska AMMS, wykorzystywanych formularzy oraz pism

dokumentacji medycznej.

Pytanie nr 6:

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia, BO.1

Czy dane wymagane ma dotyczyć indywidualnie zalogowanego użytkownika?

Odpowiedź: Tak na poziomie użytkownika, jeśli będą trudności to Zamawiający dopuszcza możliwość ograniczenia np. do oddziału.

Pytanie nr 7:

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia, BO.4

W jaki sposób pracownicy z poza placówki mają zapisywać Pacjentów na Operacje, przez VPN czy przez używanie wspólnej wersji systemu?

Odpowiedź: Zamawiającemu chodzi o możliwość korzystania z eSkierowań i ustalanie terminów na ich podstawie na zabiegi.

Pytanie nr 8:

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia, BO.12

Co na celu ma wprowadzenie limitów dla zdefiniowanych grup zabiegów? Czy wliczane są w nie zabiegi CITO, z którego poziomu mają być oznaczane dane limity?

Odpowiedź: Chodzi o określenie limitów dla poszczególnych zabiegów na bloku operacyjnym, zabiegów CITO ograniczenie nie powinno obowiązywać.

Pytanie nr 9:

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia, BO.50

Co Zamawiający ma na myśli przez dane wymagane, prosimy o wyjaśnienie lub usunięcie danego wymagania.

Odpowiedź: Oprogramowanie musi uniemożliwiać edycję danych pacjenta, który w tym samym momencie jest przetwarzany przez innego użytkownika systemu.

Pytanie nr 10:

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia, ZS.28

Czy Zamawiający dopuści realizację tego wymagania poprzez wygenerowanie odpowiedniego raportu?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie nr 11:

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia, ZS.29

Czy Zamawiający dopuści realizację tego wymagania poprzez wygenerowanie odpowiedniego

raportu?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje aby system informował o takim zdarzeniu automatycznie.

Pytanie nr 12:

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia, BO.52

Czy Zamawiający dopuści realizację tego wymagania poprzez wygenerowanie odpowiedniego raportu?

Odpowiedź: Opis przedmiotu zamówienia nie zawiera punktu BO.52.

Pytanie nr 13:

Wykonawca pyta, czy Zamawiający może dostosować w § 11 ust.1 wysokość kar umownych do powszechnie przyjętego w zamówieniach IT poziomu tj. czy zamawiający dopuszcza obniżenie wysokości kar do poziomu stawek w sektorze informatycznym, tj. 0,1% do 0,2% wartości kontraktu netto? Wykonawca zwraca się do Zamawiającego również się o zmianę i wprowadzenie zapisów w brzmieniu:

- 1) w razie zwłoki, po upływie terminów na czas reakcji oraz przywrócenia sprawności działania oprogramowania określonych w §7 ust. 3 umowy - w wysokości 0,1 % wartości netto umowy za każdy dzień zwłoki, z tym że kara nie może przekroczyć 20 % wartości netto umowy.
- 2) w razie zwłoki w realizacji przedmiotu umowy - w wysokości 0,1% wartości netto umowy, za każdy dzień zwłoki, z tym że kara nie może przekroczyć 20 % wartości netto umowy

Wysokość kar określona w obecnym Wzorze Umowy znacznie przewyższa ceny funkcjonujące na rynku i istotnie wpłynie na wartość oferty. Stanowisko KIO jednoznacznie wskazuje, że kary powinny być adekwatne do zamówienia, ich cel nie jest wyłącznie represyjny wobec Wykonawcy. Zawyżone kary stanowią ewidentną nierówność stron kontraktu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie nr 14:

Czy z uwagi na brak - niezbędnych z punktu widzenia przedmiotu zamówienia- obowiązków Zamawiającego, Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do Umowy następującego postanowienia:

Zamawiający jest związany postanowieniami warunków licencyjnych określonych przez producenta oprogramowania.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższy zapis.

Pytanie nr 15:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający w §11 będzie naliczał kary umowne od „wartości netto”. Zważywszy, że odszkodowanie wypłaca się zawsze od kwoty netto (podatek VAT nie jest składnikiem wynagrodzenia wykonawcy) właściwą praktyką jest formułowanie zapisów dotyczących kar w oparciu o wynagrodzenie netto.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższy zapis.

Pytanie nr 16:

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę w § 11 ust. 5 oraz wykreślenie ust. 4 i wprowadzenie postanowienia w brzmieniu :

„Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100% wartości z umowy netto.”

Wykonawca argumentuje dodanie powyższego ustępu, faktem, że brak takiego ograniczenia musiałby skutkować przeszacowaniem umowy, która zasadniczo odbiegać będzie od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobro-rynkowego partnerstwa, wskazują aby umowa, także w trybie Prawa Zamówień Publicznych czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku. Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający nie wprowadził regulacji dotyczącej całkowitej odpowiedzialności Wykonawcy. Powyższe działanie uniemożliwia precyzyjne określenie granic ryzyk projektowych. Wykonawca wskazuje w tym miejscu na dokument pn. Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych (...) - dokument opublikowany na stronie Urzędu Zamówień publicznych w sekcji Repozytorium Wiedzy/Dobre praktyki/Dobre praktyki w branży IT (Rozdział IV. Odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy IT / 2. Granica odpowiedzialności umownej / 6. Kary umowne oraz nową ustawę Prawo zamówień publicznych, która obowiązuje od 1 stycznia 2021 roku.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 17:

Sugerujemy w § 7 ust. 8 modyfikację zapisu i wprowadzenie postanowienia o treści:

„Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi ulega wyłączeniu.”

Mając na uwadze, iż dość powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- w przypadku udzielenia licencji na program komputerowy nie mamy do czynienia z umową sprzedaży;
- oprogramowanie nie jest rzeczą;
- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi lex specialis w stosunku do przepisów do art. 561, 563, 564, 568, i 576 k.c. wyłączając tym samym ich zastosowanie.

Ponadto Wykonawca argumentuje propozycję dodania takiego zapisu tym, że skoro udziela Zamawiającemu szerokiej gwarancji na poprawne wykonanie oraz działanie przedmiotu umowy to zbyt dużym obciążeniem jest udzielanie rękojmi

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 18:

Zwracamy się z prośbą o zmianę § 2 i dokonania Odbioru Jednostronnego przez Wykonawcę w sytuacji gdyby Zamawiający bezpodstawnie odmawiał odbioru, poprzez zastąpienie wskazanego zapisu na treść jak poniżej:

„Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny, Zamawiający nie przystąpi do procedury odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny, odmówi podpisania jakiegokolwiek protokołu, Wykonawca ma prawo dokonania odbioru jednostronnego oraz jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu,

który stanowić będzie podstawę płatności i stwierdzenia wykonania prac nim objętych”

Wykonawca wskazuje, że zwłoka Zamawiającego nie może powodować negatywnych skutków dla Wykonawcy właściwie realizującego swoje zadania, wobec powyższego postanowienie jest niezbędne.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 19:

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie w § 11 ust. 3, gdyż prawnie niewłaściwa jest konstrukcja kary umownej za odstąpienie (skoro umowę uważa się za niebyłą). Jednakże w sytuacji gdy Zamawiający decyduje się pozostawić tą karę, wnosimy na zasadzie równości stron o analogiczną karę wobec za Zamawiającego.

Odpowiedź: W § 11 ust. 3 nie ma kary za odstąpienie. Zamawiający nie wyraża zgody na skreślenie § 11 ust. 3.

Pytanie nr 20:

Czy zamawiający dopuści wprowadzenie do Umowy w § 8 dodatkowych zapisów:

„Zamawiający wyraża zgodę na incydentalne przetwarzanie danych w tym informacji poufnych przez Microsoft i przedstawicieli Microsoft w związku z realizacją Umowy Microsoft Products and Services Agreement jaką zawarł Wykonawca w ramach usług O365, z których na co dzień korzysta Wykonawca.

„Dane poufne w tym osobowe będą przechowywane na serwerach zlokalizowanych w Unii Europejskiej i mogą być przekazane - na podstawie standardowych klauzul ochrony danych - do państwa trzeciego w związku z korzystaniem przez Wykonawcę z rozwiązań chmurowych dostarczanych przez firmę Microsoft. Stosowane przez Microsoft standardowe klauzule umowne zgodne z wzorcami zatwierdzonymi przez Komisję Europejską, dostępne są pod adresem: <https://www.microsoft.com/en-us/licensing/product-licensing/products.aspx> w części Online Services Terms (OST).”

Wykonawca wskazuje, iż na co dzień korzysta z narzędzi Microsoft O365 w tym z poczty elektronicznej.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia do umowy takiego zapisu.

Pytanie nr 21:

Sugerujemy wykreślić postanowienie w §11 ust. 6 argumentując, iż Kodeks cywilny określa możliwość potrącenia wymagalnych zobowiązań pieniężnych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. W § 11 ust. 6 jest mowa o maksymalnej wysokości kar umownych, a to jest obligatoryjny element umowy.

Pytanie nr 22:

Odnosnie pkt. 10.1 SWZ (Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych).

Zamawiający wymaga aby Wykonawca posiadał Certyfikat ISO 22301:2012 W opinii Wykonawcy powyższy wymóg jest nadmiarowy w stosunku do niniejszego postępowania.

Prosimy o usunięcie powyższego wymagania bądź dopuszczenie zmiany przedmiotowego środka dowodowego poprzez możliwość złożenia przez Wykonawcę Certyfikatu ISO 9001 określającego wymagania, jakie powinien spełniać system zarządzania jakością w organizacji?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany przedmiotowego środka

dowodowego na certyfikat ISO 9001:2015 dotyczącego usługi w zakresie sprzedaży, projektowania, wytwarzania, wdrażania, utrzymania i serwisu oprogramowania oraz sprzedaży sprzętu komputerowego w Pionach: Opieki Zdrowotnej.

Pytanie nr 23:

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający miał na myśli w wymaganiu WDR.8 dotyczącym wdrożenia Repozytorium Elektronicznej Dokumentacji Medycznej, pisząc o konieczności przeprowadzenia aktualizacji środowiska IT. Prosimy o doprecyzowanie czy chodzi tylko o system AMMS, czy również o sprzęt pod aktualizację, dostarczenie bazy danych, interfejsów do obcych systemów wprowadzających dokumenty do Repozytorium EDM.

Odpowiedź: W punkcie WDR 8 Wykonawca ma na myśli wykonanie aktualizacji (jeśli to konieczne) środowiska AMMS do poprawnego funkcjonowania repozytorium EDM.

Środowisko AMMS Zamawiającego na dzień 17.03.2021r. jest w wersji 5.59.3.04 i składa się z poniższych elementów:

3x JBoss

1x LoadBalancer

1x Platforma Integracyjna

1x Platforma Wymiany

1x DB Szpital/Lab2k Oracle 12c release 12.1.0.1.0

1x DB ADM Oracle release 11.2.0.1.0

Poprzez zapis mówiący o pełnym przygotowaniu systemu Zamawiający ma na myśli przygotowanie wszystkich jego elementów składowych do poprawnego odkładania zdarzeń medycznych w repozytorium EDM aby wymiana z Elektroniczną Platformą Gromadzeni, Analizy i Udostępniania zasobów przebiegała poprawnie. Czyli weryfikacja konfiguracji środowiska AMMS, wykorzystywanych formularzy oraz pism dokumentacji medycznej.

Zmiana nr 1 SWZ:

Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert:

Było:

Termin składania ofert: do dnia 30.03.2021 r. do godz. 11:00

Termin otwarcia ofert: w dniu 30.03.2021 r. o godz. 11:30.

Jest:

Termin składania ofert: do dnia 07.04.2021 r. do godz. 11:00

Termin otwarcia ofert: w dniu 07.04.2021 r. o godz. 11:30.

Udzielone wyjaśnienia i zmiany SWZ są obowiązujące. Na stronie internetowej postępowania zamieszczone zostały załączniki, w których w ramach udzielonych odpowiedzi konieczne było wprowadzenie zmian.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania mają Państwo prawo wnieść odwołanie w terminach i formie określonej w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.