

Numer postępowania: ZP-271-15/21

Kraków, dnia 20.07.2021 r.

**Wykonawcy ubiegający się o zamówienie/Strona internetowa****WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA TREŚCI SWZ**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **”Dostawa sprzętu serwerowo-sieciowego w ramach projektu Małopolskiego Systemu Informacji Medycznej (MSIM)”**.

Zamawiający, **Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie**, działając na podstawie art. 135 ust. 2, 3, 6 w zw. art. 137 ust. 1, 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U z 2021 r. poz. 1129), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej ”SWZ”) wraz z wyjaśnieniami oraz informuje o dokonanych zmianach:

**Pytanie nr 1:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę terminu realizacji przedmiotu Umowy z 30 dni na 90 dni.

Od czasu wystąpienia pandemii koronawirusa Covid-19 występują znaczne opóźnienia w dostawie urządzeń sieciowych wiodących producentów z powodu braku podzespołów elektronicznych niezbędnych do ich budowy. Jest to problem globalny dotyczący w równym stopniu wszystkich producentów.

Przełączniki sieciowe spełniające wymagania SIWZ produkowane są dopiero po złożeniu zamówienia u producenta i nie podlegają zwrotom, dlatego też nie jest możliwe rozpoczęcie ich produkcji przed podpisaniem Umowy. Ponadto, żaden wykonawca nie zdecyduje się na zamówienie przełączników, jeśli nie ma pewności, że zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

Realizacja Umowy w obecnie wymaganym terminie 30 dni nie jest możliwa przez żadnego z potencjalnych wykonawców. Zwracamy uwagę, że pozostawienie obecnego terminu realizacji przedmiotu umowy może spowodować, że wykonawcy uwzględnią w cenie oferty kary umowne jakie mogą zostać nałożone przez Zamawiającego w związku z nieterminowym dostarczeniem przełączników co doprowadzi do nieuzasadnionego wzrostu cen złożonych ofert.

**Odpowiedź: Zamawiający zezwala na wydłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy z 30 dni na 90 dni. Zamawiający zmienia pkt 6 treści SWZ, Wzór umowy – załącznik nr 3 do SWZ oraz Wzór umowy – załącznik nr 3a do SWZ.**

**Pytanie nr 2:**

Dotyczy OPZ pkt 1 podpunkt 10.1.7

Czy Zamawiający dopuści serwer posiadający funkcjonalność wirtualnej, zdalnej konsoli która nie będzie umożliwiać podłączenia wirtualnego napędu FDD?

W obecnie produkowanych serwerach rozwiązanie to nie jest już stosowane.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza serwer posiadający funkcjonalność wirtualnej, zdalnej konsoli.**

**Pytanie nr 3:**

Czy Zamawiający wymaga aby wkładki SPF+ pochodziły od tego samego producenta co oferowane przełączniki ?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga aby wkładki SPF+ pochodziły od tego samego producenta, jednak zaznacza, że zamienne wkładki nie mogą mieć wpływu na gwarancję przełącznika.**

**Pytanie nr 4:**

Dotyczy §11 ust. 1 pkt 1 i 2 wzoru umowy.

Wnosimy o wyjaśnienie czy wspomniane w tych postanowieniach umowy ograniczenie kary umownej jaka może zostać nałożona na wykonawcę tj. 10% wartości brutto dostawy dotyczy jednorazowej kary (kary za jedno zdarzenie) czy kar jakie mogą zostać nałożone na wykonawcę w całym okresie obowiązywania umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, że chodzi o kary jakie mogą zostać nałożone na Wykonawcę w całym okresie obowiązywania umowy.**

**Pytanie nr 5:**

Dotyczy §11 ust. 1 pkt 3 lit. b) wzoru umowy.

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia umowy. Biorąc pod uwagę realia rynkowe zasadnym jest twierdzenie, że naliczenia kry umownej w wysokości 10% wartości brutto umowy w przypadku niewykonania umowy jest wystarczającym narzędziem dyscyplinującym wykonawców do wykonania dostawy w terminie. Stosowanie w przypadku opóźnienia w dostawie sprzętu tak daleko idącej sankcji jak rozwiązanie umowy w całości/umowy w zakresie danej części w trybie natychmiastowym z winy Wykonawcy jest nadmierne i nieuzasadnione. Powodem opóźnienia dostaw mogą być okoliczności niezależne i niezawinione przez wykonawcę, w tym okoliczności leżące po stronie producenta. Przykładowo można wskazać na sytuację, braku na rynku dostępności podzespołów do produkcji urządzeń. Ponadto, nieuzasadnione rozwiązanie umowy może skutkować zaangażowaniem stron w wieloletni spór sądowy.

**Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie postanowienia tym samym podtrzymuje zapisy SWZ.**

**Pytanie nr 6:**

Dotyczy §11 ust. 3 pkt 2 wzoru umowy.

Z uwagi na występowanie pandemii COVID-19 oraz związane z tym obostrzenia, wnosimy o wydłużenie terminu przewidzianego w tym postanowieniu umowy z „dwukrotności terminu przewidzianego na dostawę” co najmniej na „trzykrotność terminu przewidzianego na dostawę”. W obecnych realiach taki termin jest bardziej realny, w przypadku ewentualnych opóźnień w dostawach sprzętu.

**Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na wydłużenie terminu na dostawę ponieważ w odpowiedzi na pytanie nr 1 wydłużył termin realizacji przedmiotu umowy na 90 dni.**

**Pytanie nr 7**

Dotyczy §11 wzoru umowy.

Wnosimy o wprowadzenie do wzoru umowy postanowień ograniczających odpowiedzialność wykonawcy do rzeczywistych strat z wyłączeniem odpowiedzialności za utracone korzyści. Ich wprowadzenie pozwoli na precyzyjne określenie przez wykonawcę ryzyk i ewentualnych innych kosztów związanych z realizacją umowy, a jednocześnie w dalszym ciągu zapewnia Zamawiającemu ochronę jego uzasadnionych interesów.

**Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie postanowień do wzoru umowy tym samym podtrzymuje zapisy SWZ.**

**Pytanie nr 8:**

Dotyczy §11 ust. 7 wzoru umowy.

W §11 wzoru umowy nie przewidziano procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy. Kary umowne powinny przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się”. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie w §11 wzoru umowy procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

**Pytanie nr 9:**

Dotyczy §11 ust. 1 pkt. 1 i 2 wzoru Umowy.

Wnosimy o obniżenie kary umownej z 1% na 0,1% wartości brutto za każdy dzień zwłoki.

**Odpowiedź: Tak, Zamawiający wyraża zgodę. Zamawiający zmienia Wzór umowy – załącznik nr 3 do SWZ oraz Wzór umowy – załącznik nr 3a do SWZ.**

**Pytanie nr 10:**

Czy Zamawiający wymaga aby zaoferowane urządzenia pochodziły z oficjalnej, autoryzowanej dystrybucji producenta na terenie UE ?

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga aby zaoferowane urządzenia pochodziły z oficjalnej i autoryzowanej dystrybucji producenta na terenie UE.**

**Pytanie nr 11**

Czy Zamawiający wymaga aby zaoferowane urządzenia były zarejestrowane w systemach producentów na dane Zamawiającego?

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga aby zaoferowane urządzenia były zarejestrowane w systemach producentów na dane Zamawiającego.**

**Pytanie nr 12:**

Dotyczy punktu 5 Przełącznik 24 Core podpunkt 8 a. załącznika nr 2 do SWZ

Jaką ilość interfejsów SVI musi obsługiwać przełącznik?

Czy Zamawiający dopuści rozwiązania które zapewniają obsługę minimum 4000 sieci VLAN oraz minimum 1000 interfejsów SVI?

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza obsługę minimum 4000 sieci VLAN oraz minimum 1000 interfejsów SVI.**

**Pytanie nr 13:**

Dotyczy punktu 1 Serwery podpunkt 2.2.2. załącznika nr 2 do SWZ

Zamawiający wymaga dostarczenia serwera wyposażonego w procesor 16 rdzeniowy osiągający 1240 punktów w teście SPECint\_rate2006. Testy obecnie produkowanych procesorów publikowane są w teście SPEC\_rate2017\_int. Proszę o określenie ile punktów musi osiągać procesor wg obecnie obowiązującego testu ?

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga dostarczenia serwera osiągającego minimum 183 punkty w SPECrate2017\_int\_base.**

**Pytanie nr 14:**

Dotyczy punktu 1 Serwery podpunkt 12.1. załącznika nr 2 do SWZ

Zamawiający wymaga dostarczenia serwera z 5 letnią gwarancją producenta serwera realizowaną w trybie on-site z gwarantowaną skuteczną naprawą do końca następnego dnia od zgłoszenia. Naprawa realizowana u certyfikowanego przez producenta serwisanta; Czy Zamawiający oczekuje naprawy do końca następnego dnia roboczego (z wyłączeniem weekendów i dni ustawowo wolnych) ?

**Odpowiedź: Zamawiający oczekuje naprawy do końca następnego dnia roboczego z wyłączeniem weekendów i dni ustawowo wolnych. Zamawiający zmienia Wzór umowy – załącznik nr 3 do SWZ.**

**Pytanie nr 15:**

Dotyczy punktu 3 Macierz dyskowa podpunkt 16 c. załącznika nr 2 do SWZ Zamawiający wymaga aby dostarczona macierz posiadała wsparcie dla systemu VmWare ESX w wersji 6.0 lub wyższej natomiast system ten od 12.03.2020 ma status "End of General Support", co oznacza, że nie jest już wspierany przez producenta tego systemu oraz producentów macierzy dostępnych obecnie na rynku. Najniższa wspierana wersja tego systemu to 6.5 Wnosimy o zmianę zapisu na:

Wsparcie, dla co najmniej systemów: c. Vmware ESX w wersji 6.5 oraz wyższej

**Odpowiedź: Zamawiający zgadza się na zmianę zapisu na: wsparcie, dla co najmniej systemów Vmware ESX w wersji 6.5 oraz wyższej.**

**Pytanie nr 16:**

Dotyczy punktu 3 Macierz dyskowa podpunkt 6 a załącznika nr 2 do SWZ

W eksploatowanych obecnie macierzach dyskowych dąży się do zapewnienia możliwie wysokiego poziomu protekcji grup dyskowych, który zapewnia ochronę przed awarią, co najmniej jednego a najczęściej dwóch dysków. RAID0 nie zapewnia żadnej ochrony awarią dysków, a dodatkowo, z punktu widzenia wydajności, nie zapewnia lepszej wydajności niż inne poziomy RAID.

W związku z powyższym czy Zamawiający zaakceptuje zaoferowanie urządzeń nie wspierających RAID0, ale zapewniających wyższy poziom ochrony danych czyli RAID1,10, 5 i 6 lub równoważne?

**Odpowiedź: Zamawiający akceptuje zaoferowanie urządzeń nie wspierających RAID0, ale zapewniających wyższy poziom ochrony danych czyli RAID1,10, 5 i 6.**

**Pytanie nr 17:**

**dotyczy części nr 1 – Sprzęt serwerowo-sieciowy – pozycja nr 3 – Macierz dyskowa**

1) dotyczy pkt 4 - Kontrolery macierzowe

Czy Zamawiający dopuści macierz dyskową wyposażoną w 24GB pamięci podręcznej cache i umożliwiającą zwiększenie pojemności pamięci cache dla odczytów do minimum 8TB z wykorzystaniem dysków SSD lub kart pamięci flash?

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

**Pytanie nr 18:**

**dotyczy części nr 1 – Sprzęt serwerowo-sieciowy – pozycja nr 3 – Macierz dyskowa**

2) dotyczy pkt 5 ppkt d) - Obsługa dysków

Czy Zamawiający dopuści macierz dyskową umożliwiającą obsługę 9 dodatkowych półek dyskowych oraz umożliwiającą instalowanie dysków w podstawowej półce dyskowej z kontrolerami?

**Odpowiedź: Zamawiający dopuści macierz dyskową umożliwiającą obsługę 9 dodatkowych półek dyskowych oraz umożliwiającą instalowanie dysków w podstawowej półce dyskowej z kontrolerami.**

**Pytanie nr 19:**

**dotyczy części nr 1 – Sprzęt serwerowo-sieciowy – pozycja nr 3 – Macierz dyskowa**

3) Dotyczy pkt 7 ppkt b) - Porty

Czy Zamawiający dopuści macierz dyskową wyposażoną w 2 porty 1Gb Ethernet (RJ45) oraz 2 porty 12Gb SAS zamiast 2 portów 10Gb Ethernet, miedzianych RJ45 ?

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

**Pytanie nr 20:**

**dotyczy części nr 1 – Sprzęt serwerowo-sieciowy – pozycja nr 3 – Macierz dyskowa**

4) dotyczy pkt 13 i 14 – Funkcjonalność kompresji danych oraz funkcjonalność deduplikacji danych online

Czy Zamawiający dopuści macierz dyskową czołowego producenta macierzy na świecie, bez funkcjonalności natywnej kompresji i deduplikacji danych za to macierz będzie wyposażona w dodatkowe 50TB pamięci w postaci dysków HDD ? Takie rozwiązanie równoważy ewentualną utratę korzyści wynikającej z braku deduplikacji i kompresji ale z drugiej strony, jeśli Zamawiający będzie przetwarzał pliki obrazowe oraz multimedialne to mechanizmy deduplikacji oraz kompresji danych nie przyniosą spodziewanych efektów w porównaniu do zapewnionej dodatkowej pojemności fizycznej. Dzięki temu rozwiązaniu Zamawiający będzie dysponował podwojoną pojemnością na dane w stosunku do pierwotnego rozwiązania.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

**Zmiana nr 1 SWZ:**

Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert:

**Było:**

Termin składania ofert: do dnia 27.07.2021 r. do godz. 11:00.

Termin otwarcia ofert: w dniu 27.07.2021 r. o godz. 11:30.

**Jest:**

**Termin składania ofert: do dnia 05.08.2021 r. do godz. 11:00.**

**Termin otwarcia ofert: w dniu 05.08.2021 r. o godz. 11:30.**

**Zmiana nr 2 SWZ:**

Zamawiający zmienia termin związania ofertą:

**Było:**

Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia 2021-10-24.

**Jest:**

**Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia 2021-11-02.**

Udzielone wyjaśnienia i zmiany SWZ są obowiązujące. Na stronie internetowej postępowania zamieszczone zostały załączniki, w których w ramach udzielonych odpowiedzi konieczne było wprowadzenie zmian.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania mają Państwo prawo wnieść odwołanie w terminach i formie określonej w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.