

Kraków, dnia 25.08.2021 r.

Numer postępowania: **ZP-271-40/21**

Strona internetowa prowadzonego postępowania

OGŁOSZENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty części nr 1, 4, 5, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 29, 31, 33, 35, 36, 38, 40, 41, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 54 oraz unieważnieniu części nr 3, 10, 18, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 34, 37, 39, 42, 43, 45.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym pn. **”Okresowe przeglądy techniczne aparatury i sprzętu medycznego”** – numer postępowania **ZP-271-40/21**.

Zamawiający, **Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie**, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Getinge Polska Sp. z o.o.

ul. Osmańska 14
02-823 Warszawa

na: **Część nr 1:** Urządzenia Maquet za cenę brutto **10 503.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

AB Med-Serwis Arkadiusz Dobkowski

ul. Sikorskiego 8 /6
07-410 Ostrołęka

na: **Część nr 4:** Wstrzykiwacze kontrastu 2 za cenę brutto **8 640.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Dräger Polska Sp. z o.o.

ul. Posag 7 Panien 1
02 - 4 Warszawa

na: **Część nr 5:** Aparaty do znieczulania Draeger za cenę brutto **34 128.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

DUTCHMED PL Sp. z o.o.

ul. Szajnochy 14
85-738 Bydgoszcz

na: **Część nr 9:** Respirator Viasys za cenę brutto **3 880.44 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Aesculap Chifa Sp. z o.o.

ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl

na: **Część nr 11:** Zestawy laparoskopowe Aesculap za cenę brutto **4 957.25 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Labsystem s.c. Ewa Superata, Mariusz Martini

ul. Dobrego Pasterza 100
31-416 Kraków

na: **Część nr 13:** Komory laminarne za cenę brutto **9 372.60 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

NARODOWE CENTRUM BADAŃ JĄDROWYCH Zakład Aparatury Jądrowej

ul. Andrzeja Sołtana 7
05-400 Otwock

na: **Część nr 14:** Urządzenia ZdAJ za cenę brutto **24 796.80 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Benetech Sp. z o.o.

ul. Chorzowska 3
26-600 Radom

na: **Część nr 15:** Inkubatory CO2, ciepłarki Incucell za cenę brutto **1 230.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia

Sarstedt Sp. z o.o.

ul. Warszawska 25
05-082 Blizne Łaszczyńskiego

na: **Część nr 16:** Aparat do suchego rozmrażania osocza za cenę brutto **972,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Agfa NV

ul. Septestraat 27
2640 Mortsel

na: **Część nr 19:** Drukarki do klisz za cenę brutto **1 340.28 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Medikol Solution Sp. z o.o.

ul. Polska 118
60-401 Poznań

na: **Część nr 20:** Aparat rtg Ziehm za cenę brutto **4 266.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Getinge Polska Sp. z o.o.

ul. Osmańska 14
02-823 Warszawa

na: **Część nr 21:** Myjnia-dezynfektor do kaczek i basenów Getinge za cenę brutto **1 404.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Comef Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Gdańska 2
40-719 Katowice

na: **Część nr 29:** Aspirator ultradźwiękowy za cenę brutto **6 540.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

PROMA SERVICE Jacek Żarczyński

ul. Staromiejska 12 /6
45-025 Opole

na: **Część nr 31:** Łóżka szpitalne elektryczne za cenę brutto **2 597.40 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Varimed Sp. z o.o.

Tadeusza Kościuszki 115 /4U
50-442 Wrocław

na: **Część nr 33:** Sprzęt endoskopowy Pentax za cenę brutto **864.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.

ul. Szyllinga 63
30-433 Kraków

na: **Część nr 35:** Ciśnieniomierze za cenę brutto **1 674.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Biameditek Sp. z o.o.

ul. Elewatorska 58
15-620 Białystok

na: **Część nr 36:** Aparat do znieczulania Mindray za cenę brutto **4 752.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

OPTA-TECH Sp. z o.o.

ul. Komisji Edukacji Narodowej 36 /U211

02-797 Warszawa

na: **Część nr 38:** Mikroskopy za cenę brutto **8 100.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Optimed Pro-Office A.P. Szewczyk Sp. Jawna

ul. Forteczna 5 /Fort 47A

32-086 Węgrzce

na: **Część nr 40:** Generator do termoablacji za cenę brutto **3 400.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Izabella Krawczak

ul. Władysława Raginisa 10 /19

01-317 Warszawa

na: **Część nr 41:** Performer hipertermii za cenę brutto **3 936.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.

ul. Szyllinga 63

30-433 Kraków

na: **Część nr 44:** Kardiotymulator zewnętrzny za cenę brutto **172.80 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Life Technologies Polska Sp. z o.o.

ul. Bonifraterska 17

00-203 Warszawa

na: **Część nr 46:** Sekwenator Ion S5 z wyposażeniem za cenę brutto **41 426.40 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Life Technologies Polska Sp. z o.o.

ul. Bonifraterska 17

00-203 Warszawa

na: **Część nr 47:** Skenator kapilarny za cenę brutto **6 592.76 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Benetech Sp. z o.o.

ul. Chorzowska 3

26-600 Radom

na: **Część nr 48:** Zamrażarki niskotemperaturowe za cenę brutto **1 230.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Kendrolab Sp. z o.o.

ul. Ciesielska 18
04-653 Warszawa

na: **Część nr 49:** Wirówki laboratoryjne Heraeus za cenę brutto **1 728.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Promega GmbH

ul. Schildkroetstrasse 15
68199 Mannheim

na: **Część nr 50:** Aparat do izolacji kwasów nukleinowych za cenę brutto **4 861.00 zł** – obowiązek podatkowy po stronie Zamawiającego

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

SEQme s.r.o. Sp. z o.o. Oddział w Polsce

ul. Trębacka 4
00-074 Warszawa

na: **Część nr 51:** Termocyklery PCR firmy Thermo Scientific za cenę brutto **8 364.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Kendrolab Sp. z o.o.

ul. Ciesielska 18
04-653 Warszawa

na: **Część nr 52:** Komory laminarne II za cenę brutto **2 214.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Sakura Finetek Poland sp. z o.o.

ul. Grójecka 208
02-390 Warszawa

na: **Część nr 54:** Barwiarka, zaklejarka Sakura za cenę brutto **13 020.48 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

1. Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr części	Nazwa i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
1 - Urządzenia Maquet	Getinge Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
4 - Wstrzykiwacze kontrastu 2	AB Med-Serwis Arkadiusz Dobkowski ul. Sikorskiego 8/6 07-410 Ostrołęka	1 - Cena - 100.00	100,00

4 - Wstrzykiwacze kontrastu 2	SK-MED SYSTEMS SP. Z O. O. ul. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań	1 - Cena - 83.33	83,33
5 - Aparaty do znieczulania Draeger	Dräger Polska Sp. z o.o. ul. Posag 7 Panien 1 02 - 4 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
9 - Respirator Viasys	DUTCHMED PL Sp. z o.o. ul. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	1 - Cena - 100.00	100,00
11 - Zestawy laparoskopowe Aesculap	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomysł	1 - Cena - 100.00	100,00
13 - Komory laminarne	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe SELMA Import-Export Selma Anna ul. Cieszyńska 4/85 02-716 Warszawa	1 - Cena - 76.97	76,97
13 - Komory laminarne	Labsystem s.c. Ewa Superata, Mariusz Martini ul. Dobrego Pasterza 100 31-416 Kraków	1 - Cena - 100.00	100,00
14 - Urządzenia ZdAJ	NARODOWE CENTRUM BADAŃ JĄDROWYCH Zakład Aparatury Jądrowej ul. Andrzeja Sołtana 7 05-400 Otwock	1 - Cena - 100.00	100,00
15 - Inkubatory CO ₂ , ciepłarki Incucell	Benetech Sp. z o.o. ul. Chorzowska 3 26-600 Radom	1 - Cena - 100.00	100,00
16 – Aparat do suchego rozmrażania osocza	Sarstedt Sp. z o.o. ul. Warszawska 25 05-082 Blizne Łaszczyńskiego	1 - Cena - 100.00	100,00
19 - Drukarki do klisz	Agfa NV ul. Septestraat 27 2640 Mortsel	1 - Cena - 100.00	100,00
20 - Aparat rtg Ziehm	Timko Sp. z o.o. ul. Syrokomli 30/30 03-335 Warszawa	1 - Cena - 87.78	87,78
20 - Aparat rtg Ziehm	Medikol Solution Sp. z o.o. ul. Polska 118 60-401 Poznań	1 - Cena - 100.00	100,00

21 - Myjnia-dezynfektor do kaczek i basenów Getinge	Getinge Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
29 - Aspirator ultradźwiękowy	Comef Sp. z o.o. Sp. k. ul. Gdańska 2 40-719 Katowice	1 - Cena - 100.00	100,00
31 - Łóżka szpitalne elektryczne	PROMA SERVICE Jacek Żarczyński ul. Staromiejska 12/6 45-025 Opole	1 - Cena - 100.00	100,00
31 - Łóżka szpitalne elektryczne	Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. ul. Szyllinga 63 30-433 Kraków	1 - Cena - 59.09	59,09
33 - Sprzęt endoskopowy Pentax	Varimed Sp. z o.o. ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław	1 - Cena - 100.00	100,00
33 - Sprzęt endoskopowy Pentax	EndoTrade Sp. z o.o. ul. Barkocińska 6/10 03-543 Warszawa	1 - Cena - 80.32	80,32
33 - Sprzęt endoskopowy Pentax	PIOTR NIEWIADOMY PU.H.P. ENDOMED ul. Zawila 65L 30-390 Kraków	1 - Cena - 54.79	54,79
35 - Ciśnieniomierze	Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. ul. Szyllinga 63 30-433 Kraków	1 - Cena - 100.00	100,00
36 - Aparat do znieczulania Mindray	Biameditek Sp. z o.o. ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok	1 - Cena - 100.00	100,00
38 - Mikroskopy	OPTA-TECH Sp. z o.o. ul. Komisji Edukacji Narodowej 36/U211 02797 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
38 - Mikroskopy	Precoptic Co. Wojciechowscy Sp.Jawna ul. Arkuszowa 60 01-934 Warszawa	1 - Cena - 91.46	91,46
40 - Generator do termoablacji	Optimed Pro-Office A.P. Szewczyk Sp. Jawna ul. Forteczna 5/Fort 47A 32-086 Węgrzce	1 - Cena - 100.00	100,00

41 - Performer hipertermii	Izabella Krawczak ul. Władysława Raginisa 10/19 01-317 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
44 - Kardiosymulator zewnętrzny	Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. ul. Szyllinga 63 30-433 Kraków	1 - Cena - 100.00	100,00
46 - Sekwencjator Ion S5 z wyposażeniem	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
47 - Sekwencjator kapilarny	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
47 - Sekwencjator kapilarny	SEQme s.r.o. Sp. z o.o. Oddział w Polsce ul. Trębacka 4 00-074 Warszawa	1 - Cena - 63.81	63,81
48 - Zamrażarki niskotemperaturowe	Benetech Sp. z o.o. ul. Chorzowska 3 26-600 Radom	1 - Cena - 100.00	100,00
49 - Wirówki laboratoryjne Heraeus	Kendrolab Sp. z o.o. ul. Ciesielska 18 04-653 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
50 - Aparat do izolacji kwasów nukleinowych	Promega GmbH ul. Schildkroetstrasse 15 68199 Mannheim	1 - Cena - 100.00	100,00
51 - Termocyklery PCR firmy Thermo Scientific	SEQme s.r.o. Sp. z o.o. Oddział w Polsce ul. Trębacka 4 00-074 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
51 - Termocyklery PCR firmy Thermo Scientific	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	1 - Cena - 72.81	72,81
52 - Komory laminarne II	Kendrolab Sp. z o.o. ul. Ciesielska 18 04-653 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
52 - Komory laminarne II	Labsystem s.c. Ewa Superata, Mariusz Martini ul. Dobrego Pasterza 100 31-416 Kraków	1 - Cena - 94.49	94,49

54 - Barwiarka, zaklejarka Sakura	Sakura Finetek Poland sp. z o.o. ul. Grójecka 208 02-390 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
--------------------------------------	--	-------------------	--------

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zostały unieważnione następujące części:

Część nr 3	Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.
Część nr 10	Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.
Część nr 18	Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.
Część nr 22	Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.
Część nr 24	Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.
Część nr 25	Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.
Część nr 26	Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.
Część nr 27	Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.
Część nr 28	Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.

Część nr 34	Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.
Część nr 37	Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.
Część nr 39	Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.
Część nr 42	Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.
Część nr 43	Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.
Część nr 45	Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.