

Kraków, dnia: 12.05.2022 r.

Numer postępowania: **ZP-271-7/22**

**Strona internetowa prowadzonego postępowania**

## **INFORMACJA**

### **o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**części nr 1,2,3,4,5,7,9,10,11,12,13,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,28,29,31,32,  
34,36,37,40,42,44,45,47,48,49,50,51,52,53,54,57,60,61,63,66,68,69,73,74,76,77**

**oraz**

### **o unieważnieniu**

**części nr 6,8,14,15,26,30,33,35,38,41,43,46,55,58,59,62,64,65,67,70,71,72,75**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **”Usługa okresowych przeglądów technicznych aparatury, sprzętu medycznego i laboratoryjnego”**.

1. Zamawiający, **Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie**, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.**

ul. Szyllinga 63 30 -433 Kraków

na:

część nr 1: Aparaty EKG za cenę brutto **928.80 zł**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 1 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne go kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 1 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**Naprawa Aparatury Medycznej SERV MED - Tadeusz Basta**

os. Przy Arce 14/43

31-845 Kraków

na:

część nr 2: Aparatura do histopatologii I za cenę brutto **2 640.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 2 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 2 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**Elektro Med Grzegorz Pałkowski**

Zabierzowska 11

32-005 Niepołomice

na:

część nr 3: Aparatura do histopatologii II za cenę brutto **5 568.29 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 3 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**Getinge Polska Sp. z o. o.**

ul. Żwirki i Wigury 18, 02 -092 Warszawa

na:

część nr 4: Urządzenia Maquet za cenę brutto **11 028.15 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 4 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**PIOTR NIEWIADOMY PU.H.P. ENDOMED**

ZAWIŁA 65L

30-390 KRAKÓW

na:

część nr 5: Sprzęt endoskopowy Olympus za cenę brutto **6 382.80 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 5 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 5 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**MARIUSZ KOŁODZIEJ NAPRAWA I KONSERWACJA APARATURY**

Na Miasteczku 12 /A103

61-144 Poznań

na:

część nr 7: Wstrzykiwacze kontrastu za cenę brutto **2 332.80 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 7 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 7 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**Biameditek Sp. z o.o.**

Elewatorska 58

15-620 Białystok

na:

część nr 9: Aparaty do znieczulania Anmedic za cenę brutto **3 024.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 9 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed**

ul. Kobielska 9 /74

04-359 Warszawa

na:

część nr 10: Aparaty elektrochirurgiczne Emed za cenę brutto **421.20 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 10 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 10 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed**

ul. Kobielska 9 /74

04-359 Warszawa

na:

część nr 11: Aparaty elektrochirurgiczne Valleylab za cenę brutto **3 510.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 11 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed**

ul. Kobielska 9 /74

04-359 Warszawa

na:

część nr 12: Aparaty elektrochirurgiczne Erbe za cenę brutto **1 263.60 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 12 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 12 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed**

ul. Kobielska 9 /74

04-359 Warszawa

na:

część nr 13: Aparaty USG za cenę brutto **9 828.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 13 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 13 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Tysiąclecia 14

64-300 Nowy Tomyśl

na:

część nr 16: Zestawy laparoskopowe Aesculap za cenę brutto **5 188.32 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 16 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**Elektro Med Grzegorz Pałkowski**

Zabierzowska 11

32-005 Niepołomice

na:

część nr 17: Mikrotomy za cenę brutto **2 592.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 17 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 17 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed**

ul. Kobielska 9 /74

04-359 Warszawa

na:

część nr 18: Urządzenia Mindray za cenę brutto **9 720.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 18 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 18 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed**

ul. Kobielska 9 /74

04-359 Warszawa

na:

część nr 19: Sprzęt monitorowania parametrów życiowych za cenę brutto **2 246.40 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 19 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 19 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.**

ul. Szyllinga 63

30-433 Kraków

na:

część nr 20: Defibrylatory za cenę brutto **302.40 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 20 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 20 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed**

ul. Kobielska 9 /74

04-359 Warszawa

na:

część nr 21: Pompy infuzyjne Braun za cenę brutto **6 156.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 21 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 21 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**PRZEMED SERVICE SP.ZO.O.**

Zawiszy Czarnego 51  
33-300 Nowy Sącz

na:

część nr 22: Myjnie endoskopowe, szafa do suszenia endoskopów za cenę brutto **14 580.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 22 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 22 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**Advanced Sterilization Products Polska Sp. z o.o.**

Półczyńska 31A  
01-377 Warszawa

na:

część nr 23: Sterylizator plazmowy za cenę brutto **24 516.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 23 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o.**

Poleczki 30  
02-822 Warszawa

na:

część nr 24: Urządzenia sterylizacji parowej za cenę brutto **74 181.31 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 24 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**CENTROMEDIC Sp. z o.o.**

ul. M. Reja 14  
55-010 Radwanice

na:

część nr 25: Urządzenia Centralnej Sterylizatorni za cenę brutto **12 706.50 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 25 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 25 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**GE Medical Systems Polska Sp. z o. o.**

Wołoska 9  
02-583 Warszawa

na:

część nr 28: Mammograf, kardiomonitor GE za cenę brutto **16 416.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 28 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**Narodowe Centrum Badań Jądrowych Zakład Aparatury Jądrowej**

Sołtana 7  
05-400 Otwock

na:

część nr 29: Urządzenia ZdAJ za cenę brutto **25 534.80 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 29 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.**

ul. Osmańska 14  
02-823 Warszawa

na:

część nr 31: Cytometr przepływowy za cenę brutto **23 295.52 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 31 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**PLS SERVICES Sp. z o.o.**

Szulborska 3/5 /9  
01-104 Warszawa

na:

część nr 32: Aparat do suchego rozmrażania osocza za cenę brutto **912.60 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 32 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne go kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 32 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**HT Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Belgradzka 5  
02-793 Warszawa

na:

część nr 34: Aparat do hipertermii za cenę brutto **11 556.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 34 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**Elekta Sp. z o.o.**

Inflancka 4C, bud. D  
00-189 Warszawa

na:

część nr 36: Systemy do planowania leczenia za cenę brutto **12 787.20 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 36 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**MARIUSZ KOŁODZIEJ NAPRAWA I KONSERWACJA APARATURY**

Na Miasteczku 12 /A103  
61-144 Poznań

na:

część nr 37: Drukarki do klisz za cenę brutto **529.20 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 37 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 37 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**CENTROMEDIC Sp. z o.o.**

ul. M. Reja 14  
55-010 Radwanice

na:

część nr 40: Myjnia-dezynfektor do kaczek i basenów Getinge za cenę brutto **1 080.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 40 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 40 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.



**Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed**

ul. Kobielska 9 /74

04-359 Warszawa

na:

część nr 42: Respiratory Covidien za cenę brutto **9 180.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 42 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 42 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**CENTROMEDIC Sp. z o.o.**

ul. M. Reja 14

55-010 Radwanice

na:

część nr 44: Myjnia dezynfekator do kaczek i basenów Franke za cenę brutto **864.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 44 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 44 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**Meden-Inmed Sp. z o.o.**

ul. Wenedów 2

75-847 Koszalin

na:

część nr 45: Morcelator Richard Wolf za cenę brutto **206.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 45 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**Comef Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa**

ul. Gdańska 2

40-719 Katowice

na:

część nr 47: Aspirator ultradźwiękowy za cenę brutto **6 540.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 47 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**AB Med-Serwis Arkadiusz Dobkowski**

Sikorskiego 8 /6  
07-410 Ostrołęka

na:

część nr 48: Kardiomonitor do pomiarów hemodynamicznych serca za cenę brutto **2 160.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 48 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 48 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**PROMA SERVICE Jacek Żarczyński**

ul. Staromiejska 12 /6  
45-025 Opole

na:

część nr 49: Łóżka szpitalne elektryczne za cenę brutto **4 195.80 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 49 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 49 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**PROMA SERVICE Jacek Żarczyński**

ul. Staromiejska 12 /6  
45-025 Opole

na:

część nr 50: Łóżka szpitalne elektryczne za cenę brutto **1 512.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 50 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**Varimed Sp. z o.o.**

Tadeusza Kościuszki 115/4U

50 -442 Wrocław

na:

część nr 51: Sprzęt endoskopowy Pentax za cenę brutto **1 296.00 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 51 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**SHARP-POL Sp. z o.o.**

Św. Małgorzaty 6 /1

44-102 Gliwice

na:

część nr 52: Laser do udrażniania światła oskrzeli za cenę brutto **1 375.20 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 52 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.**

ul. Szyllinga 63 30 -433 Kraków

na:

część nr 53: Ciśnieniomierze za cenę brutto **2 106.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 53 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**Biameditek Sp. z o.o.**

Elewatorska 58  
15-620 Białystok

na:

część nr 54: Aparat do znieczulania Mindray za cenę brutto **8 424.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 54 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**P. W. SERVIMED Jolanta Czapnik Sp.j.**

3 Maja 54/66N  
94-408 Łódź

na:

część nr 57: Pipety za cenę brutto **12 320.91 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 57 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 57 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**Izabella Krawczak**

ul. Władysława Raginisa 10 /19  
01-317 Warszawa

na:

część nr 60: Performer hipertermii za cenę brutto **4 674.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 60 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**Pro Vita Sp. z o.o. Sp. K.**

Parafialna 1  
47-100 Strzelce Opolskie

na:

część nr 61: System obrazowania VS3 Iridium za cenę brutto **21 600.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 61 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.**

ul. Szyllinga 63 30 -433 Kraków

na:

część nr 63: Kardiostymulator zewnętrzny za cenę brutto **216.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 63 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.**

ul. Szyllinga 63 30 -433 Kraków

na:

część nr 66: Lampy operacyjne za cenę brutto **486.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 66 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**SEQme s.r.o. Sp. z o.o.**

Trębacka 4 00-074 Warszawa

na:

część nr 68: Sekwencator kapilarny za cenę brutto 10 332.00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 68 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**PLS SERVICES Sp. z o.o.**

Szulborska 3/5 /9  
01-104 Warszawa

na:

część nr 69: Zamrażarki niskotemperaturowe za cenę brutto **1 629.75 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 69 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne go kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 69 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**SEQme s.r.o. Sp. z o.o.**

Trębacka 4  
00-074 Warszawa

na:

część nr 73: Termocyklery PCR firmy Thermo Scientific za cenę brutto **8 364.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 73 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**STERIMED SP. Z O.O.**

Mała 6 /208  
05-300 Mińsk Mazowiecki

na:

część nr 74: Komory laminarne II za cenę brutto **3 813.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 74 w nin. postępowaniu. Na podstawie jedyne kryterium oceny ofert „Cena”, oferta Wykonawcy, jako oferta prezentująca najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach części nr 74 w nin. postępowaniu, uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 i została uznana za ofertę najkorzystniejszą, co upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

**Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.**

ul. Osmańska 14  
02-823 Warszawa

na:

część nr 76: Urządzenia laboratoryjne Becton Dickinson za cenę brutto **12 404.34 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 76 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

**KENDROLAB Sp. z o.o.**

Ciesielska 18  
04-653 Warszawa

na:

część nr 77: Komora laminarna IV za cenę brutto **2 398.50 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w zakresie części nr 77 w nin. postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Nazwa i adres Wykonawcy
HT Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Belgradzka 5 02-793 Warszawa
Profimedical Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Oswobodzenia 1 40-403 Katowice
SEQme s.r.o. Sp. z o.o. ul. Trębacka 4 00-074 Warszawa
Benetech Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością ul. Chorzowska 3 26-600 Radom
Advanced Sterilization Products Polska Sp. z o.o. ul. Połczyńska 31A 01-37 Warszawa
KAWA.SKA Sp. z o.o. ul. Zaczarowanej Róży 1 05-540 Zalesie Górne
PROMA SERVICE Jacek Żarczyński ul. Staromiejska 12/6 45-025 Opole
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe SELMA Import-Export Selma Anna ul. Cieszyńska 4/85 02-716 Warszawa
Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed ul. kubielska 9/74 04-359 warszawa
Optimed Pro-Office A.P. Szewczyk Sp. Jawna ul. Forteczna 5/Fort 47A 32-086 Węgrzce
P. W. SERVIMED Jolanta Czapnik Sp.j. ul. 3 Maja 54/66N 94-408 Łódź
TK Biotech Tomasz Kamiński ul. Królewicza Jakuba 40a 02-956 Warszawa
Pro Vita Sp. z o.o. Sp. K. ul. Parafialna 1 47-100 Strzelce Opolskie
PRZEMED SERVICE SP.ZO.O. ul. Zawiszy Czarnego 51 33-300 Nowy Sącz
SARSTEDT Sp. z o.o. ul. Blizne Łaszczyńskiego ul. Warszawska 25 05-082 Stare Babice

Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa
Elektro Med Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice
PIOTR NIEWIADOMY P.U.H.P. ENDOMED ul. ZAWIŁA 65L 30-390 KRAKÓW
Naprawa Aparatury Medycznej SERVMED - Tadeusz Basta os. Przy Arce 14/43 31-845 Kraków
Narodowe Centrum Badań Jądrowych Zakład Aparatury Jądrowej ul. Sołtana 7 05-400 Otwock-Świerk
Meden-Inmed Sp. z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin
Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl
Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60 15-531 Białystok
PLS SERVICES Sp. z o.o. ul. Szulborska 3/5/9 01-104 Warszawa
Varimed Sp. z o.o. ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław
Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. ul. Szyllinga 63 30 -433 Kraków
STERIMED SP. Z O.O. ul. Mała 6/208 05-300 Mińsk Mazowiecki
Biameditek Sp. z o.o. ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok
GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. ul. Wołoska 9/- 02-583 Warszawa
Timko Sp. z o.o. ul. Syrokomli 30/30 03-335 Warszawa
Eppendorf Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością al. Jerozolimskie 212 02-486 Warszawa
Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1



02-677 Warszawa
AB Med-Serwis Arkadiusz Dobkowski ul. Sikorskiego 8/6 07-410 Ostrołęka
Erbe Polska Sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 14/2.8 02-972 Warszawa
RescuLine Sp. z o.o. ul. Kokosowa 67/4 65-120 Zielona Góra
Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa
MARIUSZ KOŁODZIEJ NAPRAWA I KONSERWACJA APARATURY ul. Na Miasteczku 12/A103 61-144 Poznań
DiaHem AG Diagnostic Products Schlosserstrasse 4 CH8180 Bulach
SHARP-POL Sp. z o.o. ul. Św. Małgorzaty 6/1 44-102 Gliwice
Comef Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Gdańska 2 40-719 Katowice
Izabella Krawczak Ul. Władysława Raginisa 10/19 01-317 Warszawa
EMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Ryżowa 69a 05-816 Opacz Kolonia
Dräger Polska Sp. z o. o. ul. Posąg 7 Panien 1 02-495 Warszawa
KENDROLAB Sp. z o.o. ul. Ciesielska 18 04-653 Warszawa
AMED Biuro Techniczno -Handlowe ul. Słowikowskiego 39 05 -090 Raszyn
Siemens Healthcare Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11 03-821 Warszawa
Elekta Sp. z o.o. ul. Inflancka 4C, bud. D 00-189 Warszawa
Getinge Polska Sp. z o. o. ul. Żwirki i Wigury 18, 02 -092 Warszawa
ANMEDIQ Sp. z o.o.

ul. Zachodnia 5 05-552 Wola Mrokowska
CENTROMEDIC Sp. z o.o. ul. M. Reja 14 55-010 Radwanice
SK-MED SYSTEMS SP. Z O. O. ul. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań
SANLAB J. Kaczorek, M. Bińczak Sp. J. ul. Andrychowska 7 01-447 Warszawa
MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 30 02-822 Warszawa

3. Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Numer i nazwa części	Nazwa i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
1 - Aparaty EKG	<b>Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.</b> ul. Szyllinga 63 30 -433 Kraków	1 - Cena - 100.00	100,00
1 - Aparaty EKG	<b>Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed</b> ul. Kobielska 9/74 04-359 Warszawa	1 - Cena - 95.56	95,56
2 - Aparatura do histopatologii I	<b>Naprawa Aparatury Medycznej SERV MED - Tadeusz Basta</b> os. Przy Arce 14/43 31-845 Kraków	1 - Cena - 100.00	100,00
2 - Aparatura do histopatologii I	<b>KAWA.SKA Sp. z o.o.</b> ul. Zaczarowanej Róży 1 05-540 Zalesie Górne	1 - Cena - 53.66	53,66
3 - Aparatura do histopatologii II	<b>Elektro Med Grzegorz Palkowski</b> ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	1 - Cena - 100.00	100,00
4 - Urządzenia Maquet	<b>Getinge Polska Sp. z o. o.</b> ul. Żwirki i Wigury 18, 02 - 092 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
5 - Sprzęt endoskopowy Olympus	<b>PIOTR NIEWIADOMY P.U.H.P. ENDOMED</b> ul. ZAWIŁA 65L 30-390 KRAKÓW	1 - Cena – 100.00	100,00

5 - Sprzęt endoskopowy Olympus	<b>Olympus Polska Sp. z o.o.</b> ul. Wynalazek 1 02-677 Warszawa	1 - Cena – 61.96	61,96
7 - Wstrzykiwacze kontrastu	<b>MARIUSZ KOŁODZIEJ NAPRAWA I KONSERWACJA APARATURY</b> ul. Na Miasteczku 12/A103 61-144 Poznań	1 - Cena - 100.00	100,00
7 - Wstrzykiwacze kontrastu	<b>SK-MED SYSTEMS SP. Z O. O.</b> ul. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań	1 - Cena - 46.96	46,96
7 - Wstrzykiwacze kontrastu	<b>AB Med-Serwis Arkadiusz Dobkowski</b> ul. Sikorskiego 8/6 07-410 Ostrołęka	1 - Cena - 24.55	24,55
9 - Aparaty do znieczulania Anmedic	<b>Biameditek Sp. z o.o.</b> ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok	1 - Cena - 100.00	100,00
10 - Aparaty elektrochirurgiczne Emed	<b>Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed</b> ul. Kobielska 9/74 04-359 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
10 - Aparaty elektrochirurgiczne Emed	<b>EMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa</b> Ryżowa 69a 05-816 Opacz Kolonia	1 - Cena - 51.76	51,76
11 - Aparaty elektrochirurgiczne Valleylab	<b>Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed</b> ul. Kobielska 9/74 04-359 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
12 - Aparaty elektrochirurgiczne Erbe	<b>Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed</b> ul. Kobielska 9/74 04-359 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
12 - Aparaty elektrochirurgiczne Erbe	<b>Erbe Polska Sp. z o.o.</b> al. Rzeczypospolitej 14/2.8 02-972 Warszawa	1 - Cena - 60.00	60,00
13 - Aparaty USG	<b>Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed</b> ul. Kobielska 9/74 04-359 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00

13 - Aparaty USG	<b>Profimedical Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Komandytowa</b> ul. Oswobodzenia 1 40-403 Katowice	1 - Cena - 90.91	90,91
16 - Zestawy laparoskopowe Aesculap	<b>Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</b> ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	1 - Cena - 100.00	100,00
17 - Mikrotomy	<b>Elektro Med Grzegorz Palkowski</b> ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	1 - Cena - 100.00	100,00
17 - Mikrotomy	<b>Naprawa Aparatury Medycznej SERV MED - Tadeusz Basta</b> os. Przy Arce 14/43 31-845 Kraków	1 - Cena - 96.00	96,00
18 - Urządzenia Mindray	<b>Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed</b> ul. Kobielska 9/74 04-359 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
18 - Urządzenia Mindray	<b>Biameditek Sp. z o.o.</b> ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok	1 - Cena - 82.87	82,87
19 - Sprzęt monitorowania parametrów życiowych	<b>Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.</b> ul. Szyllinga 63 30 -433 Kraków	1 - Cena - 100.00	100,00
19 - Sprzęt monitorowania parametrów życiowych	<b>Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed</b> ul. Kobielska 9/74 04-359 Warszawa	1 - Cena - 87.02	87,02
20 - Defibrylatory	<b>Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed</b> ul. Kobielska 9/74 04-359 Warszawa	1 - Cena - 56.00	56,00
20 - Defibrylatory	<b>Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.</b> ul. Szyllinga 63 30 -433 Kraków	1 - Cena - 100.00	100,00

21 - Pompy infuzyjne Braun	<b>Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed</b> ul. Kobielska 9/74 04-359 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
21 - Pompy infuzyjne Braun	<b>Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</b> ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	1 - Cena - 71.07	71,07
22 - Myjnie endoskopowe, szafa do suszenia endoskopów	<b>PRZEMED SERVICE SP.ZO.O.</b> ul. Zawiszy Czarnego 51 33-300 Nowy Sącz	1 - Cena - 100.00	100,00
22 - Myjnie endoskopowe, szafa do suszenia endoskopów	<b>PIOTR NIEWIADOMY P.U.H.P. ENDOMED</b> ul. ZAWIŁA 65L 30-390 KRAKÓW	1 - Cena - 79.41	79,41
22 - Myjnie endoskopowe, szafa do suszenia endoskopów	<b>Olympus Polska Sp. z o.o.</b> ul. Wynalazek 1 02-677 Warszawa	1 - Cena - 40.64	40,64
23 - Sterylizator plazmowy	<b>Advanced Sterilization Products Polska Sp. z o.o.</b> ul. Połczyńska 31A 01-377 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
24 - Urządzenia sterylizacji parowej	<b>MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o.</b> ul. Poleczki 30 02-822 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
25 - Urządzenia Centralnej Sterylizatorni	<b>CENTROMEDIC Sp. z o.o.</b> ul. M. Reja 14 55-010 Radwanice	1 - Cena - 100.00	100,00
25 - Urządzenia Centralnej Sterylizatorni	<b>AMED Biuro Techniczno - Handlowe</b> ul. Słowikowskiego 39 05 -090 Raszyn	1 - Cena - 65.63	65,63
28 - Mammograf, kardiomonitor GE	<b>GE Medical Systems Polska Sp. z o. o.</b> ul. Wołoska 9 02-583 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
29 - Urządzenia ZdAJ	<b>Narodowe Centrum Badań Jądrowych Zakład Aparatury Jądrowej</b> ul. Sołtana 7 05-400 Otwock	1 - Cena - 100.00	100,00
31 - Cytometr przepływowy	<b>Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.</b> ul. Osmańska 14	1 - Cena - 100.00	100,00

	02-823 Warszawa		
32 - Aparat do suchego rozmrażania osocza	<b>PLS SERVICES Sp. z o.o.</b> ul. Szulborska 3/5/9 01-104 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
32 - Aparat do suchego rozmrażania osocza	<b>SARSTEDT Sp. z o.o.</b> ul. Blizne Łaszczyńskiego ul. Warszawska 25 05-082 Stare Babice	1 - Cena - 55.23	55,23
34 - Aparat do hipertermii	<b>HT Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</b> ul. Belgradzka 5 02-793 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
36 - Systemy do planowania leczenia	<b>Elektta Sp. z o.o.</b> ul. Inflancka 4C, bud. D 00-189 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
37 - Drukarki do klisz	<b>MARIUSZ KOŁODZIEJ NAPRAWA I KONSERWACJA APARATURY</b> ul. Na Miasteczku 12/A103 61-144 Poznań	1 - Cena - 100.00	100,00
37 - Drukarki do klisz	<b>SK-MED SYSTEMS SP. Z O. O.</b> ul. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań	1 - Cena - 55.68	55,68
40 - Myjnia-dezynfektor do kaczek i basenów Getinge	<b>CENTROMEDIC Sp. z o.o.</b> ul. M. Reja 14 55-010 Radwanice	1 - Cena - 100.00	100,00
40 - Myjnia-dezynfektor do kaczek i basenów Getinge	<b>Getinge Polska Sp. z o. o.</b> ul. Żwirki i Wigury 18, 02 -092 Warszawa	1 - Cena - 73.26	73,26
40 - Myjnia-dezynfektor do kaczek i basenów Getinge	<b>STERIMED SP. Z O.O.</b> ul. Mała 6/208 05-300 Mińsk Mazowiecki	1 - Cena - 60.56	60,56
42 - Respiratory Covidien	<b>Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed</b> ul. Kobielska 9/74 04-359 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
42 - Respiratory Covidien	<b>Medtronic Poland Sp. z o.o.</b> ul. Polna 11 00-633 Warszawa	1 - Cena - 97.14	97,14

44 - Myjnia dezynfekator do kacek i basenów Franke	<b>CENTROMEDIC Sp. z o.o.</b> ul. M. Reja 14 55-010 Radwanice	1 - Cena - 100.00	100,00
44 - Myjnia dezynfekator do kacek i basenów Franke	<b>STERIMED SP. Z O.O.</b> ul. Mała 6/208 05-300 Mińsk Mazowiecki	1 - Cena - 43.90	43,90
45 - Morcelator Richard Wolf	<b>Meden-Inmed Sp. z o.o.</b> ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	1 - Cena - 100.00	100,00
47 - Aspirator ultradźwiękowy	<b>Comef Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa</b> ul. Gdańska 2 40-719 Katowice	1 - Cena - 100.00	100,00
48 - Kardiomonitor do pomiarów hemodynamicznych serca	<b>AB Med-Serwis Arkadiusz Dobkowski</b> ul. Sikorskiego 8/6 07-410 Ostrołęka	1 - Cena – 100.00	100,00
48 - Kardiomonitor do pomiarów hemodynamicznych serca	<b>ANMEDIQ Sp. z o.o.</b> ul. Zachodnia 5 05-552 Wola Mrokwoska	1 - Cena – 85.10	85,10
48 - Kardiomonitor do pomiarów hemodynamicznych serca	<b>Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed</b> ul. Kobielska 9/74 04-359 Warszawa	1 - Cena – 66.66	66.66
49 - Łóżka szpitalne elektryczne	<b>PROMA SERVICE Jacek Żarczyński</b> ul. Staromiejska 12/6 45-025 Opole	1 - Cena - 100.00	100,00
49 - Łóżka szpitalne elektryczne	<b>Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.</b> ul. Szyllinga 63 30 -433 Kraków	1 - Cena - 95.45	95,45
50 - Łóżka intensywnej opieki medycznej	<b>PROMA SERVICE Jacek Żarczyński</b> ul. Staromiejska 12/6 45-025 Opole	1 - Cena - 100.00	100,00
51 - Sprzęt endoskopowy Pentax	<b>Varimed Sp. z o.o.</b> ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław	1 - Cena – 100.00	100,00
52 - Laser do udrażniania światła oskrzeli	<b>SHARP-POL Sp. z o.o.</b> ul. Św. Małgorzaty 6/1 44-102 Gliwice	1 - Cena - 100.00	100,00

53 - Ciśnieniomierze	<b>Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.</b> ul. Szyllinga 63 30 -433 Kraków	1 - Cena - 100.00	100,00
54 - Aparat do znieczulania Mindray	<b>Biameditek Sp. z o.o.</b> ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok	1 - Cena - 100.00	100,00
56 - Mikroskopy	<b>Naprawa Aparatury Medycznej SERV MED - Tadeusz Basta</b> os. Przy Arce 14/43 31-845 Kraków	1 - Cena - 100.00	100,00
57 - Pipety	<b>P. W. SERV MED Jolanta Czapnik Sp.j.</b> 3 Maja 54/66N 94-408 Łódź	1 - Cena - 100.00	100,00
57 - Pipety	<b>Eppendorf Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</b> al. Jerozolimskie 212 02-486 Warszawa	1 - Cena - 92.00	92,00
60 - Performer hipertermii	<b>Izabella Krawczak</b> ul. Władysława Raginisa 10/19 01-317 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
61 - System obrazowania VS3 Iridium	<b>Pro Vita Sp. z o.o. Sp. K.</b> Parafialna 1 47-100 Strzelce Opolskie	1 - Cena - 100.00	100,00
63 - Kardystymulator zewnętrzny	<b>Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.</b> ul. Szyllinga 63 30 -433 Kraków	1 - Cena - 100.00	100,00
66 - Lampy operacyjne	<b>Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.</b> ul. Szyllinga 63 30 -433 Kraków	1 - Cena - 100.00	100,00
68 - Sekwencator kapilarny	<b>SEQme s.r.o. Sp. z o.o.</b> ul. Trębacka 4 00-074 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
69 - Zamrażarki niskotemperaturowe	<b>PLS SERVICES Sp. z o.o.</b> ul. Szulborska 3/5/9 01-104 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
69 - Zamrażarki niskotemperaturowe	<b>SANLAB J. Kaczorek, M. Bińczak Sp. J.</b> ul. Andrychowska 7 01-447 Warszawa	1 - Cena - 60.23	60,23



73 - Termocyklery PCR firmy Thermo Scientific	<b>SEQme s.r.o. Sp. z o.o.</b> ul. Trębacka 4 00-074 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
74 - Komory laminarne II	<b>STERIMED SP. Z O.O.</b> ul. Mała 6/208 05-300 Mińsk Mazowiecki	1 - Cena - 100.00	100,00
74 - Komory laminarne II	<b>TK Biotech Tomasz Kamiński</b> ul. Królewicza Jakuba 40A 02-956 Warszawa	1 - Cena - 67.72	67,72
76 - Urządzenia laboratoryjne Becton Dickinson	<b>Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.</b> ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00
77 - Komora laminarna IV	<b>KENDROLAB Sp. z o.o.</b> ul. Ciesielska 18 04-653 Warszawa	1 - Cena - 100.00	100,00

4. Zamawiając, działając na podstawie art. 260 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zostały unieważnione następujące części:

Nr części	Uzasadnienie
6	<p><b>System do radiografii próbek biopsyjnych</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.</p>
8	<p><b>Aparaty do znieczulania Drager</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 8 złożono jedną ofertę podlegającą odrzuceniu.</p>
14	<p><b>Respirator Viasys</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.</p>
15	<b>Detektory promieniowania gamma</b>

	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 15 złożono jedną ofertę podlegającą odrzuceniu.</p>
26	<p><b>Komory laminarne I</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Cena jedynej oferty złożonej do części nr 26 w niniejszym postępowaniu przetargowym przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p>
30	<p><b>Inkubatory CO2, ciepłarki Incucell</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Cena jedynej oferty złożonej do części nr 30 w niniejszym postępowaniu przetargowym przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p>
33	<p><b>Myjnie-dezynfekatory do kaczek i basenów Steelco</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Ceny ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych do części nr 33 w niniejszym postępowaniu przetargowym przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p>
35	<p><b>Komory manipulacyjne</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.</p>
38	<p><b>Urządzenia do biopsji mammotomicznej</b></p>

	<p>Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.</p>
41	<p><b>Aparat do znieczulania Taema</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.</p>
43	<p><b>Zestawy endoskopowe Karl Storz</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.</p>
46	<p><b>Nóż harmoniczny</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.</p>
55	<p><b>System transportu pacjenta</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.</p>
58	<p><b>Detektor promieniowania gamma</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.</p>
59	<p><b>Generator do termoablacji</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Cena jedynej oferty złożonej do części nr 59 w niniejszym postępowaniu przetargowym przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p>

62	<p><b>Robotyczny pozycjoner optyki</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.</p>
64	<p><b>Respiratory transportowe</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Cena ofert złożonych do części nr 64 w niniejszym postępowaniu przetargowym przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p>
65	<p><b>Stół operacyjny Saturn Select</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.</p>
67	<p><b>Sekwenator Ion S5 z wyposażeniem</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.</p>
70	<p><b>Wirówki laboratoryjne Heraeus</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Cena jedynej oferty złożonej do części nr 70 w niniejszym postępowaniu przetargowym przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p>
71	<p><b>Aparat do izolacji kwasów nukleinowych</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Nie złożono żadnej oferty.</p>
72	<p><b>Inkubator, wirówka Bio-Rad</b></p>

	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 72 złożono jedną ofertę podlegającą odrzuceniu.</p>
75	<p><b>Komory laminarne III</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 75 złożono jedną ofertę podlegającą odrzuceniu.</p>

#### 5. Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy Pzp.

W zakresie pozostałych części trwa badanie ofert.