



Znak sprawy: ZP3/8156/26

Poznań dnia: 18.06.2026 r.

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), informuje, że **unieważnił** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **sprzedaż i dostawę systemu do nanoszenia cienkich warstw (physical vapour deposition – PVD) zapewniającego integrację z komorą rękawicową Zamawiającego** – znak sprawy ZP3/8156/26

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy PZP – gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

UZASADNIENIE:

W przedmiotowym postępowaniu została złożona 1 oferta Wykonawcy **Eurotek International Sp. z o.o., ul. Skrzetuskiego 6, 02-726 Warszawa**, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zestawienie złożonych ofert:

OFERTA (nr oferty, nazwa oferenta)	KRYTERIA (punkty)			Razem punktów
	Cena brutto:	Termin realizacji zamówienia	Okres gwarancji	
1. Eurotek International Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 6 02-726 Warszawa	252.150,00/ -----	90 dni/ ----	12 miesięcy/ ----	Oferta odrzucona

Ilość odrzuconych ofert - 1

UZASADNIENIE:

Oferta nr 1 – Eurotek International Sp. z o.o., ul. Skrzetuskiego 6, 02-726 Warszawa - Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wycenił w formularzu cenowym, w poz. 2 instalację i uruchomienie przez Wykonawcę. Jednocześnie w rozdziale 19 SWZ Zamawiający zawarł zapis: „19.3. Ceny jednostkowe muszą być wyższe od 0.”

Ponadto w projektowanych postanowieniach umowy, w § 2 ust. 2, Zamawiający zawarł zapis: „Całkowita wartość Umowy wskazana w ust. 1 obejmuje wszelkie koszty realizacji Umowy, w szczególności cenę sprzedaży przedmiotu Umowy, jego transport, instalację i uruchomienie przez Wykonawcę, ubezpieczenie, opakowanie, znakowanie, dokumentację użytkownika. Koszt instalacji i uruchomienia w miejscu użytkowania przez Wykonawcę wynosizł brutto



(zgodnie z formularzem cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do umowy). W przypadku, gdy instalacja i uruchomienie zostaną wykonane przez użytkownika przy zdalnym wsparciu technicznym Wykonawcy całkowita wartość umowy brutto stanowiąca jednocześnie całkowite wynagrodzenie Wykonawcy brutto zostanie umniejszona o powyższą kwotę (prawo opcji)."

Wskazać więc należy, że podanie przez Wykonawcę ceny za ewentualną instalację i uruchomienie zamawianego przedmiotu zamówienia jest niezbędne dla spełnienia wymogu wskazanego w zapisach projektu umowy niniejszego postępowania odnośnie spełnienia przez Wykonawcę wymogów prawa opcji, a co za tym idzie, do prawidłowego rozliczenia faktury w sytuacji, gdyby nie miało miejsca wykonanie usługi instalacji i uruchomienia przez Wykonawcę.

Natomiast, Wykonawca w swoim formularzu cenowym wycenił instalację i uruchomienie przedmiotu zamówienia na 0,00zł, co jest niezgodne z zapisami SWZ.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

PROREKTOR

prof. dr hab. Michał Banaszak

